



## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 40-156 от 29.08.2019 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, със задача: да извърши подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на уеб базирана платформа за електронно дистанционно обучение (ЕДО) за нуждите на Интеграционен портал по проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“, по ДБФП № BG05M2OP001-1.001-0001-C01“, открита с Решение № РД 40-116 от 15.07.2019 г. г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 922125 на 18.07.2019 г., обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 922129 на 18.07.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 137-337645 на 18.07.2019 г., изменена с Решение РД 40-132/01.08.2019г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 925752 на 05.08.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 150-370904 на 06.08.2019 г.

I. На 23.10.2019 г. в съответствие с цитираната заповед на Възложителя в сграда Ректорат на СУ „Св. Климент Охридски“, в стая 220, от 13:00 ч. на закрито заседание се събра комисия в състав:

**Председател:**

проф. Оля Харизанова – координатор на проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“

**Членове:**

1. доц. д-р Елиза Стефанова - зам.-ректор по информационни дейности, академичен състав и администрация;

2. Ирена Георгиева – експерт „Обществени поръчки“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“

3. Петър Станулов – началник на отдел „Обществени поръчки“ на СУ „Св. Климент Охридски“;

4. Николина Вълканова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ на СУ „Св. Климент Охридски,

за да продължи работата си по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на уеб базирана платформа за електронно дистанционно обучение (ЕДО) за нуждите на Интеграционен портал по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“, ДБФП № BG05M2OP001-1.001-0001-C01“.

Заседанието на комисията започна в 13:10 ч.

На основание чл. 54, ал. 12 ППЗОП комисията пристъпи към работа и констатира следното:



В рамките на указания в Протокол № 1, изпратен на участниците на 11.10.2019 г., срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, такива са представени от:

№	Наименование на участника	Вх. №, дата на подаване
1.	ДЗЗД „Е-образование“	72-00-2123 от 15.10.2019 г., 14:17 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участника ДЗЗД „Е-образование“ документи и констатира следното:

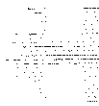
Участникът е представил ЕЕДОП на хартиен и електронен носител за участника в обединението Сдружение „Център за образователни инициативи“. Комисията установи, че представеният електронен ЕЕДОП е подписан както от представляващия сдружението, така и от всички членове на управителния съвет, с което е изпълнено изискването на чл. 40, ал. 1, т. 9 ППЗОП и е отстранено констатираното от комисията несъответствие, отразено в Протокол № 1. Комисията констатира, че участникът е представил правилно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя, като деклариранията от него обстоятелства отговарят на поставените от възложителя изисквания. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното и като взе предвид констатациите, отразени в Протокол № 1 относно съответствието на представените от участника ДЗЗД „Е-образование“ документи по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, комисията единодушно реши, че допуска участника ДЗЗД „Е-образование“ до следващия етап в процедурата, а именно – разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че участниците „Уеб Сървисис“ ЕООД и „Сиела Норма“ АД не са представили допълнителни документи в указания им срок.

Съгласно констатациите, отразени в Протокол № 1 от дейността на комисията, в представения в опаковката ЕЕДОП участникът „Уеб Сървисис“ ЕООД е декларирал противоречива информация относно конкретния оборот, реализиран от дружеството, като комисията не може да установи какъв точно е неговият размер. След извършена справка в Търговския регистър, комисията констатира, че за 2016 г., 2017 г. и 2018 г. участникът няма обявени годишни финансови отчети, от които би могла да извърши проверка на декларираната информация. С оглед изложеното, комисията не може да установи дали декларираната от участника информация относно реализирания от него конкретен годишен оборот отговаря на изискванията, заложи от възложителя. В указания му в протокол № 1 участникът „Уеб Сървисис“ ЕООД не е отстранил констатираното несъответствие, поради което комисията го предлага за отстраняване от участие в поръчката на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Съгласно констатациите, отразени в Протокол № 1 от дейността на комисията, в представения в опаковката ЕЕДОП участникът „Сиела Норма“ АД е декларирал изпълнението на една дейност, сходна с предметна на поръчката, която обаче не отговаря на



изискванията на Възложителя относно този критерий за подбор. Участникът следва да декларира собствен опит при разработване и внедряване на уеб базирана платформа, която предоставя възможност за провеждане на онлайн обучения, а интегриране на софтуер към вече разработени от други лица системи, позволяващи онлайн обучения, не следва да се приеме сходен опит. Също така участникът не е посочил информация, от която да е видно, че изпълнената дейност е сходна предвид условието на възложителя дейността, свързана с уеб базираната платформа, да съдържа компонент: • управление на електронно съдържание онлайн; • управление на дейности за обучителен процес онлайн. В указания му в протокол № 1 участникът „Сиела Норма“ АД не е отстранил констатираното несъответствие, поради което комисията го предлага за отстраняване от участие в поръчката на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

С оглед изложеното до тук, комисията обобщи следното: допуска до следващ етап в процедурата, а именно разглеждане на техническите предложения, единствено участника ДЗЗД „Е-образование“ с партньори „Център за образователни инициативи“ ООД, Сдружение „Център за образователни инициативи“ и „Тетраком интерактивни решения“ ООД, а останалите участници в процедурата – „Уеб Сървисис“ ЕООД и „Сиела Норма“ АД, се предлагат за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, тъй като не отговарят на поставените критерии за подбор.

С това закритото заседание на комисията приключи.

**II.** На закрито заседание, проведено на 28.10.2019 г. комисия в същия състав се събра в стая 220 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, за да продължи своята работа по разглеждане на техническото предложение на допуснатия участник.

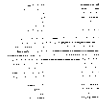
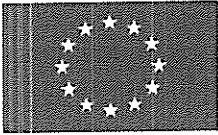
Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатия участник и констатира следното:

След като се запозна с направеното техническо предложение на участника ДЗЗД „Е-образование“, комисията установи, че същото е изготвено съгласно приложените в документацията образец, а именно Приложение № 4, като към него има приложен Списък с екипа, който ще изпълнява поръчката, изготвен съгласно образец А към техническо предложение № 4, декларация за ангажираност за целия период на изпълнение на договора от всеки един от ключовите експерти, професионални автобиографии на лицата от екипа, като са приложени и документи, които да послужат за доказателства за наличието на професионалната компетентност за съответния експерт. При разглеждане на техническото предложение по съдържание и по същество, комисията установи следните несъответствия с изискванията на възложителя:

В образец А към Техническо предложение № 4 е посочено, че за ръководител на екипа е предложено лицето Ясен Цветков. Приложена е декларация за ангажираност на експерта и негова професионална автобиография. Лицето е със следната професионална компетентност:

- Образование – доктор по икономика, магистър „Публична администрация“, бакалавър „Публична администрация“, като са приложени копия на диплома за образователна и научна степен доктор и копие на диплома за придобита магистърска степен;

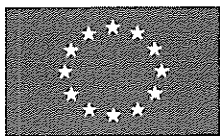
- Специфичен професионален опит – координатор и ръководител на екип от експерти по три проекта с предмет, включващ разработка и внедряване на уеб базирана



информационна система в сферата на образованието. Приложени са и три препоръки за добро и качествено изпълнение, като и трите препоръки произхождат от председателя на управителния съвет на Сдружение „Център за образователни инициативи“, което е член на обединението участник.

Относно ръководителя на екипа възложителят е поставил следните изисквания - висше образование в област „Природни науки, математика и информатика“ или „Социални, стопански и правни науки“ и професионален опит като ръководител на най-малко 1 успешно приключил проект с предмет, включващ разработка и внедряване на уеб базирана информационна система в сферата на образованието. Наред с това, съгласно утвърдената от възложителя методика, един от показателите за оценка е Професионална компетентност на екипа за изпълнение (П1), като относно ръководителя на екипа на оценка подлежи специфичния му професионален опит, а именно - успешно приключил проект с предмет, включващ разработка и внедряване на уеб базирана информационна система в сферата на образованието. Съгласно документацията, за да получи точки по всяко оценяемо предложение, участникът задължително представя доказателства (подробно описани в образец А към Техническо предложение № 4), че съответният експерт покрива минималните изисквания и съответното ниво на оценка. Възложителят е посочил, че като документи, доказващи наличието на професионалната компетентност за съответния експерт ще приема: копие на диплома/копие на сертификата или еквивалент – (за доказване на образователно квалификационна степен); копие на референции/договори/трудова книжка и други подходящи документи, които по безспорен начин удостоверяват специфичния професионален опит на съответния ключов експерт. Посочено е, че възложителят ще приеме всички други доказателства, чрез които се доказва образователната квалификацията и придобитият професионален опит. Изброяването е неизчерпателно, но несъмнено се касае за такива доказателства, които изхождат лице, което удостоверява изпълнението на договор, проектна дейност, услуги и пр. Това е така, защото това изискване е поставено наравно с изискването за доказване на образование, правоспособност, квалификация и т. н. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд (Решение № 2166 от 16.02.2018 г., Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение). В своите мотиви ВАС посочва, че *„да се приеме, че общия и специфичен професионален опит може да се доказва с декларация, направена от лицето, за което се отнася също е несериозно. Това е така, защото изискванията на възложителя за доказване на професионалните възможности, образование и квалификация са поставени наравно с доказването на общия и специфичен опит, на една плоскост. Доказването на общия и специфичен опит само с декларация и то изхождаща от лицето, което черпи благоприятни за себе си последици, не може да докаже наличието на такъв професионален опит и да даде реална представа за съответния експерт. Всеки би потъпнал декларация за обстоятелства, изгодни за декларатора. В такъв случай всеки от тях би получил максимален брой точки, каквато не е идеята на закона и изискването на възложителя за техническото предложение, а да се даде реална представа за професионалния опит, общ и специфичен, който да бъде оценен, според заложените критерии в методиката, влязла в сила и станала задължителна за изпълнение, както от страна на оценителната комисия на възложителя, самия възложител, но и за всички участници във възлагателната процедура.“*

Председателят на управителния съвет на Сдружение „Център за образователни инициативи“, което е член на обединението участник безспорно се явява лице, което черпи благоприятни за себе си последици, не може да докаже наличието на такъв професионален опит и да даде реална представа за съответния експерт. Този принцип е заложен и в нормата



на чл. 64, ал. 2 ЗОП, в която се посочва, че доказателствата следва да се представят от трета незаинтересована страна, а не от самия участник или свързано с него лице. (В този смисъл и Решение № 4877 от 02.04.2019 г. ВАС, IV-то отд. Цит. „...помощният орган на възложителя и КЗК са извели обоснован извод, че представените документи попадат в приложното поле на чл. 64, ал. 2 ЗОП във връзка с чл. 54 ЗПКОНПИ, защото те са издадени от лице, което има интерес, който може да води до облага по смисъла на горепосочената разпоредба. Решаващият съдебен състав споделя становището на органа по преразглеждането, че легалното определение за облага по чл. 54 ЗПКОНПИ не съдържа лимитативно изброяване на всички възможни случаи на проявление, а в настоящия случай облагата се проявява във възможността за покриване на поставените критерии за подбор, съответно до спечелване на поръчката и сключване на договор.“

С оглед изложеното комисията единодушно прие, че не може да приеме като доказателство представените препоръки, които по същество представляват декларация от лице, което черпи благоприятни за себе си последици. Задължително условие за допустимост на представената оферта обаче е предложеният ръководител на екипа да има професионален опит като ръководител на най-малко 1 успешно приключил проект с предмет, включващ разработка и внедряване на уеб базирана информационна система в сферата на образованието, което да бъде подкрепено със съответното доказателство.

С оглед изложеното комисията прие, че направеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и предлага участника ДЗЗД „Е-образование“ да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително определените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията обобщил извършеното дотук:

- на основание чл. 107, т. 1 ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата участниците „Уеб Сървисис“ ЕООД и „Сиела Норма“ АД, тъй като не отговарят на поставените критерии за подбор. Представените от участниците „Уеб Сървисис“ ЕООД и „Сиела Норма“ АД оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП;

- на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП предлага за отстраняване от участие в процедурата участника ДЗЗД „Е-образование“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително определените условия за изпълнение на поръчката. Представената от участника ДЗЗД „Е-образование“ оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП

С оглед изложеното, комисията предлага процедурата да бъде прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП, тъй като всички представени оферти са неподходящи.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и е подписан на 18.11.2019 г.

## КОМИСИЯ:

Председател:

проф. Оля Харизанова

На осн. ЗЗЛД  
вр. Регламент  
(ЕС) 2016/679



Членове:

доц. д-р Елиза Стефанов:

На осн. 33ЛД  
вр. Регламент  
(ЕС) 2016/679

Ирена Георгиева -

На осн. 33Л  
вр. Регламент  
(ЕС) 2016/679

На осн. 33ЛД  
вр. Регламент  
(ЕС) 2016/679

Петър Станулов -

На осн. 33ЛД  
вр. Регламент  
(ЕС) 2016/679

Николина Вълканова -

На осн. 33ЛД  
вр. Регламент  
(ЕС) 2016/679