**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

До Декана на ФКНФ

До Членовете на ФС на ФКНФ

**Д О К Л А Д**

ОТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА АК

ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ АТЕСТАЦИЯ - 2018 ВЪВ ФКНФ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДЕКАН,

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ФС НА ФКНФ,

В съответствие с изискванията на Правилника на СУ през периода март-май 2018 г. във ФКНФ се извърши планова атестация на преподаватели от 11 катедри: „Романистика“, „Германистика и скандинавистика“, „Англицистика и американистика“, „Испанистика и португалистика“, Катедрата по Тюркология и алтаистика, „ЕКИА“, „Класически изток“, „Класическа филология“, „Арабистика и семитология“, „Западни езици“ и „Методика на чуждоезиковото обучение“. Атестацията се базира на качествени критерии, дадени от УЦУК, които бяха грижливо прецизирани съобразно особеностите на нашия Факултет от страна на Факултетската комисия по качеството.

Съгласно чл. 121 от Правилника на СУ периодът за атестиране на нехабилитирани преподаватели в общия случай беше 2015 – 2017 г., а за хабилитирани – 2013 – 2017 г. УПД се отчита за учебните 2014/15 – 2016/17 г., или 2012/13 – 2016/17 г., съответно, а НИД се отчита по календарни години. По календарни години се отчиташе и Участието в дейността на академичната общност (УДАО). Студентското мнение (СМ) бе изготвено въз основа на проведените анкети сред студентите в края на зимния семестър 2017/18 уч. г. Количествената оценка (КО) е съобразена с изискванията за трансформиране на точки.

Специално искам да отбележа доброто сътрудничество и работна комуникация с ръководителите на Катедри и стриктното следване на текстовете в Приложение 4.3. „Процедура по атестиране на преподаватели в СУ „Св. Климент Охридски“. Всички срокове бяха спазени, а документите надлежно изпратени до АК.

Резултатите от извършената атестация са както следва:

1. **КАТЕДРА „РОМАНИСТИКА“**
2. доц. д-р Елена Метева – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
3. гл. ас. дфн Ивайло Буров – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
4. гл. ас. д-р Елияна Райчева – УПД – 40 т., **НИД** – **0 т**., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **80** => Обща оценка: **ОТРИЦАТЕЛНА/Променена на ЗАДОВОЛИТЕЛНА**
5. гл. ас. д-р Петър Рогалски – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 0 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
6. гл. ас. д-р Неда Бояджиева – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
7. гл. ас. Вълчан Вълчанов – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ –20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
8. ас. Владимир Сунгарски – УПД – 40 т., НИД – 20 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
9. **КАТЕДРА „ГЕРМАНИСТИКА И СКАНДИНАВИСТИКА“**
10. проф. дфн Майа Разбойникова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
11. гл. ас. д-р Радка Иванова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 10 т. => КО: **110** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
12. гл. ас. д-р Христо Станчев – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 10 т., СМ – 10 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
13. гл. ас. д-р Лилия Бурова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
14. гл. ас. д-р Александър Кошелев – УПД – 40 т., **НИД** – **0 т**., УДАО - 0 т., СМ – 20 т. => КО: **60** => Обща оценка: **ОТРИЦАТЕЛНА**
15. гл. ас. д-р Иван Попов– УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
16. гл. ас. д-р Микаела Кесанлис – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
17. ас. Георги Маринов – УПД – 40 т., **НИД** – **0 т**., УДАО - 0 т., СМ – 20 т. => КО: **60** => Обща оценка: **ОТРИЦАТЕЛНА**
18. ас. Екатерина Борисова – УПД – 40 т., НИД – 20 т., УДАО - 20 т., СМ – 10 т. => КО: **90** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
19. ас. Веселина Стоянова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
20. ас. Елена Стоицева – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 0 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
21. **КАТЕДРА „АНГЛИЦИСТИКА И АМЕРИКАНИСТИКА“**
22. доц. д-р Нели Георгиева – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
23. гл. ас. д-р Джонатан Макрийди – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 0 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
24. **КАТЕДРА „ИСПАНИСТИКА И ПОРТУГАЛИСТИКА“**
25. проф. д-р Милена Попова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
26. гл. ас. д-р Милена Маринкова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
27. гл. ас. д-р Никола Кръстев – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**

1. **КАТЕДРА ПО ТЮРКОЛОГИЯ И АЛТАИСТИКА**
2. ас. Жана Желязкова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
3. ас. Мануела Даскалова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
4. **КАТЕДРА „ЕКИА“**
5. проф. дфн Бойка Цигова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
6. **КАТЕДРА „КЛАСИЧЕСКИ ИЗТОК“**
7. ас. Боряна Камова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
8. ас. Ваня Ганчева – УПД – 40 т., НИД – 20 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
9. ас. Ивета Златарова – УПД – 40 т., **НИД** – **0 т**., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **80** => Обща оценка: **ОТРИЦАТЕЛНА**
10. **КАТЕДРА „КЛАСИЧЕСКА ФИЛОЛОГИЯ“**
11. доц. д-р Борис Вунчев – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
12. гл. ас. д-р Лиляна Лесничкова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
13. гл. ас. д-р Димитър Илиев – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
14. гл. ас. д-р Люба Радулова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
15. гл. ас. д-р Цветан Василев – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
16. ас. Доротея Табакова – УПД - 40 т., НИД - 20 т., УДАО - 20 т., СМ - 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
17. ас. Николай Шаранков – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
18. ас. Анна Лазарова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ –20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**

**IX.** **КАТЕДРА „АРАБИСТИКА И СЕМИТОЛОГИЯ“**

1. доц. д-р Симеон Евстатиев – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ –20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
2. доц. д-р Цветомира Пашова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
3. доц. дфн Баян Райханова - УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
4. гл. ас. д-р Иван Дюлгеров - УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
5. ас. Христина Чобанова - УПД – 40 т., НИД – 20 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
6. **КАТЕДРА „ЗАПАДНИ ЕЗИЦИ“**
7. гл. ас. д-р Гергана Върбанова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
8. гл. ас. д-р Кристин Трендафилова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
9. гл. ас. д-р Пламен Цветков – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
10. гл. ас. д-р Бисерка Петрусенко – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
11. гл. ас. д-р Гергана Фъркова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
12. гл. ас. д-р Аксиния Обрешкова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
13. ас. д-р Магдалена Маркова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
14. ас. Илина Амер – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
15. ас. Милена Илиева – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
16. ас. Даниела Витанова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
17. ас. Зорница Тодорова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
18. **КАТЕДРА „МЕТОДИКА НА ЧУЖДОЕЗИКОВОТО ОБУЧЕНИЕ“**
19. гл. ас. д-р Симеон Хинковски – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
20. ас. Радияна Дринова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **120** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
21. ас. Рая Крупева – УПД – 40 т., НИД – 20 т., УДАО - 20 т., СМ – 0 т. => КО: **80** => Обща оценка: **ЗАДОВОЛИТЕЛНА**
22. ас. Николина Искърова – УПД – 40 т., НИД – 20 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
23. ас. Глория Бакърджиева – УПД – 40 т., НИД – 20 т., УДАО - 20 т., СМ – 20 т. => КО: **100** => Обща оценка: **ПОЛОЖИТЕЛНА**
24. ас. Милена Миленова – УПД – 40 т., НИД – 40 т., УДАО - 0 т., СМ – 0 т. => КО: **80** => Обща оценка: **ЗАДОВОЛИТЕЛНА**

АК на ФКНФ потвърди катедрените атестации на всички 59 преподаватели – 50 нехабилитирани и 9 хабилитирани.

Заявени за атестиране са били 65 души. АК уважи като основателни писмените обяснения на Ръководителите на 4 катедри за планирана, но неизпълнена атестационна процедура: по една в „Класическа филология“, „Германистика и скандинавистика“, „Англицистика и американистика“ и две в „Западни езици“. Неясни остават причините за неатестиране на един от заявените трима нехабилитирани преподаватели в Катедрата по тюркология и алтаистика.

Намираме за нужно да споделим тези данни, тъй като АК последователно отстоява мнението, че редовното и стриктно провеждане на атестационната процедура във ФКНФ може да има сериозен положителен ефект върху академичната динамика на преподавателския състав. За пореден път изразяваме надежда адекватна отговорност към резултатите да бъде проявена и от страна на Ръководството на Университета, така щото атестацията да се превърне в сериозен мотивиращ стимул за личен професионален ангажимент и академично израстване.

След добавяне на резултатите от студентското анкетиране АК потвърди **55 ПОЛОЖИТЕЛНИ, 2 ЗАДОВОЛИТЕЛНИ** и **4 ОТРИЦАТЕЛНИ** атестации.

Отрицателните атестации следват изрично разписан текст в Приложение 4.2. по повод формиране на общата оценка на основата на личния отчет: *„Ако е получена незадоволителна оценка по поне един от първите два критерия (УПД или НИД), то общата оценка от атестацията е незадоволителна. В случаите на незадоволителна обща оценка се счита, че преподавателят е получил отрицателна атестация“.* И в четирите случая оценката по втория критерий – НИД, е „0 точки“.

Предлагаме всички 59 атестации да бъдат приети с едно общо гласуване от членовете на ФС на ФКНФ. Въз основа на обобщените данни, изнесени в този Доклад, Атестационната комисия предлага на Факултетния съвет на ФКНФ да приеме проведената в единайсет от катедрите атестация с ПОЛОЖИТЕЛНА оценка на тяхната цялостна кадрова, учебно-преподавателска и научно-изследователска дейност.

В този отчет, макар и накратко, ще отделя специално внимание на въпросите на студентското анкетиране. Ако някому фразата „специално внимание“ звучи клиширано, ще припомня текста на чл. 125 (1) от ПУДСУ: *„Специално внимание се отделя на резултатите от проучвания на мнения на студентите за качеството на преподаване“*.

При предишната атестация на 50 атестирани сме отчели 4 оценки по „0 точки“ от студентски анкети, което означава, че студентско мнение не е регистрирано за едва 8% от атестираните колеги. Днес обаче на 59 атестирани АК отчита 14 оценки по „0 точки“, което е близо 25%. За ¼ от преподавателите следователно няма подадена нито една анкета и техните „0 точки“ по четвъртия критерий са безапелационни.

Дали обаче са също толкова безапелационни 10-те или дори 20-те получени точки от студентско мнение, изчислени чисто математически на базата на 1 или 2 попълнени анкети? С 1-2 анкети е било „отразено“ качеството на преподаване на 17 наши колеги. По този начин току-що споменатите 25% за мен автоматично скачат до малко над 50%. Между 3 и 33 анкети са подадени за 28 колеги.

Може би тези числа ще предизвикат дискусия. В ролята на „калкулатор“ АК си е свършила работата и е трансформирала процентите в точки. Но фактът, че атестираната колегия е разделена на две приблизително равни части с оглед заинтересоваността на студентите, както и спрямо стойността на тяхната оценка на нашия професионализъм е налице и буди основателна тревога. Поне у членовете на АК.

За да приключа с темата ще кажа, че по същество получените точки по критерия „Студентско мнение“ (20, 10, 0) не се и очаква да влияят върху крайната оценка от атестацията. На тях се очаква да бъде „отделено специално внимание“, което ние в АК сторихме. Очевидно обаче дори нашият Правилник не очаква да бъде „отделено специално внимание“ и от страна на самите студенти, чието мнение се търси чрез анкетирането. Тази констатация може би също ще предизвика някакъв дебат.

За изминалия от началото на атестацията период (октомври 2017 досега) АК проведе три работни (неприсъствени) заседания във връзка с хода на процедурата и възникващите проблеми. Някои ни заливаха циклично и лавинообразно – на първо място проблемът със студентските анкети. Непрекъснато постъпваха предложения за промяна и усъвършенстване на атестационните критерии, броя на точките, добавяне или отпадане на редове в Личния отчет и т. н. Работата по прецизиране на критериите се координираше между Декана на Факултета, Председателя на ФКК и Председателя на АК. Като имам предвид, че до старта на следващата атестационна процедура остават точно три месеца, много скоро ще се разбере какви нерешени проблеми сме си оставили за догодина.

Има обаче и проблеми, които са добре известни на членовете на АК и аз ще ги засегна съвсем накратко в Отчетния си доклад пред членовете на ФС, защото смятам, че решението им (ако се стигне до такова) може да бъде отложено, но не и поставянето им. Какво имам предвид?

В течение на малко повече от година (от м. август 2016 до м. ноември 2017) трима от членовете на Атестационната комисия се хабилитираха. Академично събитие, което е достойно само за адмирации. В резултат обаче към момента 7 от 7 членове на АК са хабилитирани преподаватели – двама професори и петима доценти. От гледна точка на вменените по Правилник задължения на АК този факт може да се оцени като своеобразна „непредставителност“ на нейния състав спрямо академичния състав на Факултета.

По време на всяка атестационна кампания възникват различни казуси, касаещи подлежащи на атестация колеги от различни групи. В името на обективната оценка най-добрият вариант за работа в екип и взимане на колективни решения е съставът на АК периодично да се обновява и да включва представители от всички преподавателски общности – асистенти, главни асистенти, доценти, професори. Колективното решение на Комисията във всеки отделен случай би било по-балансирано и обективно.

Ще си позволя да запозная ФС с няколко, според мен, работещи и проектирани в бъдещето предложения за справяне с част от проблемите, с ясното съзнание, че те са прерогатив единствено на Общото събрание.

* **Съставът на АК да бъде избиран на „квотен принцип“** с цел представяне на всички академични нива по длъжности и научни степени. Конкретните числа могат да се обсъдят отделно.
* **Съставът на АК да бъде редуциран от 7 на 5 души**, което не би се отразило пагубно върху качеството, предвид въведената почти пълна електронизация на процеса по атестиране, както и благодарение на паралелната дейност на ФКК.
* **Съставът на АК да се обновява частично при запазване на 4-годишния мандат на Комисията.** В края на втората година от мандата с избор на ОС може да се сменя половината от състава на АК (2 души), но без нейния Председател. Така проблемите от настъпващите „движения нагоре“ по академичната вертикала биха били сведени до съвместим с текущата работа на АК минимум. Подобна промяна не би засегнала разпоредбата на чл. 122 (2) от ПУДСУ, според която *„Мандатът на комисията по атестирането съвпада с мандата на ФС“.*

Обновяването на състава на АК ще се отрази положително както върху ритмичността на атестиране във Факултетакато цяло, така и върху ритмичността за атестиране на самите членове на АК, които – съгласно ПУДСУ, чл. 122 (4) – *„не подлежат на атестация за периода на мандата“*.

Намирам споделените три предложения за промени за актуални и наболели, тъй като (заявявам го с тревога и съжаление) при сегашните статут и реални правомощия на АК все по-голям брой от нейните членове не са далеч от „еретичната“ мисъл, че дори разпускане на комисията не би било фатално за дейностите по атестацията и нормалния ход на атестационната процедура.

 Накрая искам да благодаря на всички членове на АК за колегиалното разбиране и отзивчивост. Добавям благодарност за пълноценното сътрудничество с Факултетската комисия по качеството през всички етапи на атестационната процедура. На трето, но не по важност, място поднасям най-сърдечна благодарност към Деканската администрация и към всички инспектори по учебната дейност, за техния висок професионализъм и перфектната логистична подкрепа.

София

04. 07. 2018 г.

Председател на АК на ФКНФ:

проф. дфн Татяна Евтимова