**С Т А Н О В И Щ Е**

 **за кандидатурата за доцент по професионално направление**

 **3.1.Социология, антропология и науки за културата на гл. ас. д-р Илия**

**Стоянов Илиев, включително за предложения от него хабилитационен**

**труд на тема: „*Строители на общности и професионални чужденци***

 ***(Разговори на български етнографи с чужди учени и научни парадигми)”***

 Гл. ас. д-р Илия Стоянов Илиев е преподавател в Катедрата по етнология при Историческия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски” от двадесет години. Висшето си образование и научната и образователна степен „доктор по етнология” получава в същата катедра. В този смисъл той е един от най-добрите учени на тази научна и преподавателска институция, отличаващ се разностранни и задълбочени научни познания, и получил още като млад учен признание от световната антропологична/етноложка общност. Бил е гостуващ учен в Института за науките на човека в Австрия, в института Макс Планк в Германия, в университета Харвард в САЩ и в други авторитетни академични организации.

 Самите му публикации – повечето на чужди езици и в авторитетни международни научни списания и сборници - са илюстрация на международната известност на Илия Илиев като учен – етнолог, като признат академичен представител на българската етнология и респективно на катедрата, която той представлява.

 Гл. ас. д-р Илия Илиев е много добър преподавател, използващ своите знания и представяйки на студентската аудитория чрез модерни и иновативни преподавателски методи. Лекциите и упражненията му са винаги добре посетени, което е знак за преподавателските и педагогически умения на кандидата за доцент по настоящата процедура. Много чуждестранни студенти и докторанти, обучаващи се в СУ „Св. Климент Охридски” по различни програми, също предпочитат неговите лекции, което е още едно доказателство за неговата преподавателска компетентност и капацитет.

 Гл. ас. д-р Илия Илиев владее отлично писмено и говоримо руски, френски и английски език, което му е позволило да преведе на български на български някои култови антропологически произведения като „Дарът” на Марсел Мос и „Културната интимност” на Майкъл Херцфелд. А това също е съществен принос за обогатяването на българската етнология и по-добрата подготовка на бъдещите студенти и докторанти от тази дисциплина.

А сега искам да обърна внимание на представения от Ил. Илиев хабилитационен труд. Това е един ярък труд с иновативен характер, не срещан досега в историята на българската етнология и доколкото съм информиран – в историята на българската хуманитаристика. В известен смисъл хабилитационната работа на Ил. Илиев може да се възприеме и като една своеобразна история на българската етнография/етнология, но не в познатия ни вид: насищане на текста с имена, трудове и техните анализи. Работата на д–р Илиев проследява отношенията и връзките на няколко видни български учени – етнографи/етнолози от различни поколения с известни учени от чужбина и най-вече с представители на развитите научни центрове, наричани тук „метрополии” в академичния смисъл на тази дума. Целта на автора е да покаже влиянието на чуждите научни центрове върху развитието на българската етноложка наука и как отношението провинция и метрополия въздейства на българските учени и въобще на нашата наука.

 В тази история акцента най-напред е поставен на влиянието на немската класическа школа от времето на Възраждането (тук академичния реципиент е Георги С. Раковски), като е това е съдържанието на първата глава от труда(стр.13-28). Независимо от използването на романтизма като научен метод, Раковски все пак успява да изгради своя стройна научна теория за българите, да ги конструира като нация, смесвайки в едно традицията и модерността, доказвайки, че традиционната, истинската и автентична българска култура е и модерна. Затова според него българите следва да се очистят от чуждите културни примеси, за да постигнат своето заслужено място сред редиците на развитите европейски народи.

 Макар и не призната от повечето негови съвременници и от сетнешните поколения етнографи, тази теория е показателна как липсата на постоянна връзка с представителите на метрополията може да доведе до нещо напълно автентично и оригинално, макар и в парадигмата на романтизма.

Другият представител на този вид български учени според Ил. Илиев е проф. Александър Фол със създадената от него научна теория за траките и за въздействието на тракологията върху българската хуманитарна наука(гл.ІІІ, стр.52-68). В крайна сметка и теорията на Раковски, и тази на Ал. Фол ще имат една и съща съдба, ще отстъпят пред авторитета на чуждото и „развитото”, и то с основното съдействие на български учени, влияещи се от чуждия опит и идеите на академичните метрополии.

В книгата е представен и друг случай – с проф. Живко Ошавков. Със своите теоретични разработки върху „бита” той заслужава уважението на метрополията в лицето на съветската наука и неговите публикации по въпросната тема намират място сред съветските научни етнографски списания(стр.83-85). Десетина години по-късно същото ще се опита да направи и проф. Тодор Ив. Живков, който свързва националната култура с производителността на труда и предлага модели за използване на тези понятия с цел повишаване на нивото на икономическа активност и ефективност в производството(стр.94-104). Независимо от научните приноси на неговите разработки и тяхната обвързаност с икономическата практика в крайна сметка метрополията в лицето на съветската наука „запазва мълчание” относно неговите предложения.

Твърде интересни са и описаните случаи във втора глава(стр.28-51), където главно действащо лице е проф. Иван Шишманов. Тук интересът е още по-голям, тъй като връзките с метрополията(германската антропологическа наука) върви паралелно с въздействието на тези отношения върху йерархичните нива във вътрешно-научен контекст. Под въздействието на външния фактор у в България етнографите се оформят като теоретици и събирачи на емпирична информация. Типичен случай за такъв събирач е представен известния етнограф Димитър Маринов, в съпоставка с теоретика Ив. Шишманов. Анализът на автора на книгата върху двата типа етнографи е крайно интересен и дори с едно намигване на съпричастност към събирачите независимо от техния стремеж да идеализират традицията и да я противопоставят на проблемното настояще.

Последната шеста глава най-добре презентира взаимовръзката метрополия-провинция, като тук акцента е поставен върху англо-американската антропологическа наука и нейното отношение към малките научни центрове. Нескритото високомерие намира израз в отказа на представителите на метрополиите дори да се ползват от емпиричните данни на местните събирачи, като предприемат инициативи за самостоятелни етнографски експедиции в страни като България. Това е и един вид нежелания за сътрудничество на равноправна основа, особено когато от малките академични центрове наистина започват да конкурират лидерите на теорията.

В заключението на хабилитационния труд авторът много добре е обобщил необходимостта от запознаване с научните теоретични разработки на метрополиите, но и липсата на равнопоставеност между малките и големите. Затова в крайна сметка Ил. Илиев стига и до извода, че „… най-успешните интелектуални проекти, разгледани в тази книга, се оказват дело на общност от учени и интелектуалци, обединени от нещо, което смятат за важно за българското общество. Тези интелектуални общности невинаги се съобразяват с академични и дисциплинарни граници. … Вътрешните диалози, които вече са равностойни, защото идеи, данни и теоретични инструменти циркулират между всички участници в начинанието, позволяват на българските учени да предложат нещо оригинално, излизащо извън взаимстваните модели.”(стр.121-122). Така авторът предлага на научната общност у нас да се съсредоточи в правенето на нещо, за което са убедени, че е необходимо за техните сънародници.

Като имам предвид качествата на труда и цялостната академична дейност на неговия автор, убедено гласувам за присъждане на академичното звания „доцент” по професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата на д-р Илия Стоянов Илиев. Със същата убеденост предлагам и на останалите членове на научното жури по настоящата процедура да направи същото.

София, 18. 10. 2018 г.

Автор на становището:………………………
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