

СТАНОВИЩЕ

от: проф. д-р Цекомир Влайков Воденичаров, дмн, декан на Факултет по обществено здраве - Медицински университет-София

за: дисертационен труд за придобиване на образователна и научна степен „доктор” по професионално направление 3.8. Икономика (Икономика и управление по отрасли - публичен сектор, иновации)

Тема на дисертационния труд: Развитие на националната система за клинична специализация на лекарите. Институционални, правни и финансови аспекти

Автор на дисертационния труд: Снежана Младенова Кондева - докторант на самостоятелна подготовка в Катедра “Икономика и управление по отрасли” към Стопански факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски”

Научен ръководител: проф. д-р Анастасия Бънкова

1. Научна и практическа актуалност на изследването

Клиничната специализация на лекарите е компонент от тяхната професионална подготовка с изключителна важност за качеството и ефективността на здравеопазването, което прави избора в дисертацията проблем значим за теоретичните търсения в професионалното направление на докторантурата. Същевременно поради ред обстоятелства от социално-икономически и демографски характер националната система за клинична специализация на лекарите се нуждае от сериозно усъвършенстване, което, на свой ред прави изследването актуално в практически план.

2. Съдържание на дисертационния труд

Дисертационният труд на Снежана Кондева е в обем от 215 стандартни страници, включващи увод, четири самостоятелни глави, заключение, изводи и препоръки, авторска справка за приносите, библиография и едно приложение. Уводът, както и всяка от главите са структурирани в отделни части (параграфи), което отразява логическите връзки в хода на изследването и прави изложението ясно и систематично.

Заглавието на дисертацията отговаря напълно на нейното съдържание, което се отнася и за връзката между заглавията и

съдържанието на отделните ѝ глави и техните части. В увода са експлицирани общотеоретически основания и предпоставки на изследването като точно са дефинирани неговите цел, задачи, обект и предмет, изследователските хипотези и методология. Библиографията обхваща общо 210 информационни източника, разделени по своя характер в 4 групи: “книги, сборници, списания” (49), “интервюта” (55), “интернет източници” (47) и “нормативни актове” (59). Цитиранията в работата са коректни и в съответствие с академичните стандарти, а авторската справка отразява вярно приносите в докторантския труд. Представените 4 публикации на докторанта са по темата на дисертацията и са отпечатани в посочените от него докторантски сборник и сборници с доклади от авторитетни научни форуми.

3. Анализ и оценка на достиженията

Едно от достиженията на дисертационния труд, което има приносен характер и трябва да се отбележи на първо място, е детайлният и задълбочен анализ на съществуващата система за клинична специализация на лекарите. Тук авторът не се е задоволил само с моментната ѝ снимка, а в първата глава на изследването си е проследил историческите етапи в нейното формиране, при което е разкрита спецификата на националната традиция в тази област на медицинската квалификация, явяваща се предпоставка за провеждането на политика за осигуряване на устойчивост в развитието на здравеопазването.

На тази основа във втората глава са представени основните теоретични обобщения за характера на здравната услуга, спецификата на медицинското образование, саморегулацията на лекарската професия и международните стандарти за специализираното медицинско обучение, които в хода на последващото изложение играят ролята на теоретико-методологическа рамка при анализа и изследването на процеса на придобиване на клинична специалност от лекарите.

Последното се осъществява в третата глава на дисертацията, която е структурирана в 3 части, всяка от които съдържа отделни параграфи.

В първата част по-конкретно са изследвани правните, икономическите и социалните измерения на процеса на придобиване

на клинична специалност от лекарите. По същество това е критичен анализ на действащата в момента система за следдипломна лекарска специализация, при който са разкрити основните ѝ слабости, насочващ към необходимите промени с оглед усъвършенстването ѝ. Достижение с приносен характер е и изследването, осъществено във втората част на тази глава, на практиката на клиничната специализация в Австрия, Великобритания и Германия, при което е очертана връзката между организацията на специализиращото обучение и саморегулирането на лекарската професия. На основата на осъществените в тези части критичен и сравнителен анализи в третата част са очертани институционалните, правните и финансовите предпоставки за осъществяване на реформа в системата на клинична специализация на лекарите, която може да послужи за изграждането на един цялостен модел за нейното по-ефективно функциониране.

Стъпка в очертаната насока е по-детайлното разкриване на институционалните и организационни причини за съществуващите недостатъци в системата за клинична специализация, осъществено в четвъртата глава на дисертационния труд, във връзка с което са и направените предложения за нейното подобряване. Ценен момент тук е и отчитането на нагласите в лекарското съсловие и обществеността към необходимостта от промени в съдържанието и организацията на специализиращото обучение, реализирано чрез анализа на емпиричен материал от анкети и интервюта.

Изводите закономерно произтичат от анализа на представените данни, а препоръките са конкретни и насочени към отговорните институции. С цел гарантиране ефективността на системата на клинична специализация на лекарите авторката предлага създаване на управленска стратегия и въвеждане на предлагатите промени в нормативни актове.

Приносите на докторантския труд са безспорни. Предложените регулации на национално ниво (регулация на промяната и иновациите, регулация за постигане на професионален консенсус, регулация за техническо обновяване на лечебните заведения, регулация на национална оценка на компетентността и регулация за преместване на фокуса върху медицинската практика) гарантират устойчивостта на системата.

Авторефератът към дисертационния труд отразява правилно структурата на разработката и съдържа в себе си най-важните резултати и изводи от проучването.

4. Заключение

Предложеният за обсъждане дисертационен труд съдържа необходимите научно-приложни приноси и той притежава цялостен и завършен вид, съответстващ на изискванията, отразени в съответните нормативни документи. Авторът му познава детайлно изследваната проблематика и необходимите литературни източници по темата на дисертацията. Текстът е написан професионално и компетентно на добър академичен език. **На основата на изложеното изразявам становището, че на Снежана Младенова Кондева - докторант на самостоятелна подготовка в Катедра „Икономика и управление по отрасли“ към Стопански факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ с дисертация на тема „Развитие на националната система за клинична специализация на лекарите. Институционални, правни и финансови аспекти“ следва да се присъди образователната и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.8. Икономика (Икономика и управление по отрасли - публичен сектор, иновации).**

20.06.2018 г.

проф. д-р Цекомир Воденичаров, дмн:

