

## СТАНОВИЩЕ

от проф. дн Георги Стефанов Иванов, преподавател в катедра „Частноправни науки” при Юридически факултет на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий”.

Относно: Дисертационен труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор по право”.

Основание за представяне: участие в състава на научно жури по защитата на дисертационен труд съгласно Заповед № РД 38-185/21.03.2018 г. Ректора на СУ „Св. Климент Охридски”.

Тема на дисертационния труд: „Публичното предлагане на ценни книжа”.

Автор на дисертационния труд: Ясен Любенов Николов

I. Информация за докторанта.

Докторантът е разработил дисертационния труд в катедра „Гражданскоправни науки” при ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски”, от която е насочен към публична защита.

Научен ръководител на докторанта е проф. дн Ангел Калайджиев.

II. Обща характеристика на дисертационния труд.

Дисертационният труд е в обем от 226 с. и се състои от въведение, четири глави и заключение. Използваната литература съдържа 88 заглавия, от които 66 са на чужд език. В дисертационния труд са направени над 280 бележки под линия.

Темата на дисертационния труд е актуална поради нейната значимост не само от търговскоправен и административноправен, но и от финансов и управленски аспект. Трудът е първото цялостно изследване, посветено на публичното предлагане на ценни книжа, в нашата търговскоправна доктрина, тъй като към настоящия момент публичното предлагане на ценни книжа се

разглежда кратко в общи учебни курсове по търговско право, а по-подробно – в избираемата дисциплина „Капиталови пазари”, която се преподава само в някои юридически факултети. В търговскоправната литература излязоха статии и коментари, които в недостатъчна степен подробно разглеждат само някои аспекти по темата.

Целта на дисертационния труд е да се направи цялостен анализ на нормативната уредба на публичното предлагане на ценни книжа не само като смесен фактически състав, но и като правно отношение (последизи). Това е обусловило и 7-те поставени в труда задачи, които като цяло са успешно изпълнени. При анализа са разкрити несъвършенства в нормативната уредба на публичното предлагане на ценни книжа и са направени редица предложения за отстраняването им, които заслужават пълна или поне частична подкрепа. Изложени са също убедителни аргументи относно необходимостта за по-значима (в някои отношения дори пълна) хармонизация на европейско равнище в разглежданата материя.

На докторанта може да се даде висока оценка за научна и практическа осведоменост по анализираната проблематика, тъй като са взети предвид относими към темата търговскоправни публикации, както и практиката на Комисията за финансов надзор. Широко са използвани историческият и сравнителноправният метод, като са констатирани празноти при законовата регламентация на публичното предлагане на ценни книжа и при двата водещи модела в това отношение – американски и европейски, възникнали преди всичко поради световната финансова криза.

На редица места в дисертационния труд авторът аргументира свои собствени виждания по разглежданите въпроси, като подлага

на критичен анализ изложени по тях становища от други утвърдени в нашата търговскоправна доктрина автори.

### III. Оценка на научните и научно-приложни приноси.

Посочените в Автореферата научни приноси съответстват на действителните качества на дисертационния труд.

1. Такова качество е изясняването на същността на първичното публично предлагане, на чиято основа е предложена и негова дефиниция.

2. Достоянство на дисертационния труд е също съчетаното разглеждане на двете изисквания – както за защита интересите на инвеститорите чрез предоставянето на информация в зависимост от размера на различните емисии и спецификите на отделните публични предлагания, така и за намаляване на административната тежест на емитентите.

3. Подкрепа заслужава подходът на автора, при който изясняването на елементите от фактическия състав на публичното предлагане е основано на проспекта за това предлагане – неговото изготвяне по форма, съдържание и период на валидност, одобряването му от Комисията за финансов надзор и публикуване на одобрения проспект, като са разгледани и хипотезите, при които това не е необходимо. Подробно са анализирани правомощията на Комисията за финансов надзор при проверката на проспекта и принудителните административни мерки, налагани от нея.

4. Приносен характер има също изясняване на същността и дефинирането на договора за поемане.

5. С приносно значение е и изследването относно специфичните правила и гаранции при емитирането на безналични поименни облигации. Специално внимание е отделено на правното положение на довереника на облигационерите, както и

на застраховката като нов вид обезпечение при публично предлагане на обезпечена емисия облигации.

7. Приносен характер има също изследването относно административнонаказателната, наказателната и гражданската отговорност при публикуван проспект, който съдържа невярна, непълна или заблуждаваща информация.

8. Подкрепа заслужава и направеният след анализ на чл. 78, ал. 4 ЗППЦК извод, че в тази разпоредба е уредена унищожаемостта, въпреки че с използвания от закона термин „недействителност“ се означават двата вида недействителност на сделките, а в някои законови разпоредби той се използва и само като синоним на нищожността.

#### IV. Оценка на публикациите по дисертацията.

Докторантът е представил пет публикации по темата, от които три са доклади, издадени в сборници „Научни трудове на Института за държавата и правото“ при БАН, а останалите две са статии, отпечатани в списание „Търговско и облигационно право“. Това дава основание за положително оценяване на разпространението на получените резултати в научната литература.

Следва да се отбележи също, че докторантът е представил и пет публикации извън темата на дисертацията, от които по същество две („Непреодолима сила“ и „Стопанска непоносимост“) са студии по разглежданата материя.

Посочени са и четири участия в национални докторантски конференции.

#### V. Критични бележки и препоръки.

Основната ми критична бележка към дисертационния труд е неоправданото на места подробно възпроизвеждане

съдържанието на нормативни актове, както и посочването на почти цели страници на всички техни изменения и допълнения.

Допуснати са и няколко неточности. Така например на с. 50 от дисертационния труд е направено смесване от икономически (финансов) аспект на облигациите с акциите, като облигациите са определени като средство за финансиране, а не за кредитиране.

#### VI. Заключение.

Гореизложеното ми дава основание да заключа, че дисертационният труд има необходимите качества и отговаря на всички формални и съдържателни изисквания на ЗРАСРБ и на Правилника за неговото прилагане, тъй като съдържа редица научни и приложни приноси от частноправен и публичноправен аспект. Дисертационният труд и представените публикации по и извън неговата тема безусловно доказват, че докторантът има необходимите теоретични знания по специалността и способности за самостоятелни научни изследвания.

В заключение давам положителна оценка на дисертационния труд „Публичното предлагане на ценни книжа” и предлагам на научното жури да присъди на Ясен Любенов Николов образователната и научна степен „доктор” в професионално направление „3.6. Право”.

24.04.2018 г.  
В. Търново

Изготвил становището:  
(проф. дн Георги Стефанов)