



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ №5

от заседание на Комисията, определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 19.12.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-32/21.02.2017 г., изменена със Заповед № РД 40 – 130/15.09.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г.*, финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Петър Станулов – специалист в отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

### **Членове:**

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“
2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП), с уникален №ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
4. адв. Изабела Маринова.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа, запознавайки членовете ѝ с обстоятелството, че Участници „Интерконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт – БГ“ ООД са представили в указания им срок, основан на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП изисканите им подробни писмени обосновки за начина на ценообразуване на предлаганата

*Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепата на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонда за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020.*

от всеки един от тях крайна обща цена за изпълнение на дейностите от обхвата на настоящата обществена поръчка, досежно всяка от които, Комисията установи, че е с повече от 20 % по-благоприятна от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката, направени от останалите, допуснати в процедурата Участници.

I. В изпълнение на императивно установеното в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на представените от посочените двама Участници обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците, както следва:

1. Участник **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ЕООД** е представил изисканата му писмена обосновка в срок.

Същата е постъпила в Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ с вх. № 72-00-1219 от 26.09.2017 г. - в рамките на посочения от Комисията, нормативно определен срок от 5 (пет) дни, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Обяснявайки обективността и реалистичността на ценовото си предложение, Участникът е посочил, че влияние за формирането на размера на предложената от него обща стойност за изпълнение на поръчката, са оказали следните обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП:

- икономическите особености при изпълнение на поръчката
- и
- изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката.

(1) В контекста на така направения анонс, по отношение на *„икономическите особености при изпълнение на поръчката“*, Участникът е посочил, че необходимите специалисти, които ще изпълняват дейностите от обхвата ѝ, имат добри познания относно изискванията на Оперативната програма, добре са се запознали с особеностите и спецификите на обекта, направена е добра начална организация с установяване на конкретни ангажименти на всички участници в процеса.

Обърнато е внимание, че експертите на „Интерконсулт“ ЕООД имат опит в установяване на спорните и конфликтни места при упражняване на контролните си функции върху изпълнението на отделните видове СМР от подобен характер.

Участникът е приложил и подробна калкулация, формирана по седмици, по часове от седмицата и общо човечко време, които ще са му необходими за изпълнение на дейностите по поръчката. Приложена е и детайлна стойностна разбивка на цената, в която са отразени всички включени от Участника разходи, труд, печалба, допълнителни разходи, данъци и осигуровки.

(2) Като *„изключително благоприятни условия“*, водещи до понижаване на индикативните цени в предложението, е посочено, че обектите, на които ще се изпълнява поръчката, са на територията на гр. София и дейността по изпълнението ще се администрира от централния офис на „Интерконсулт“ ЕООД в София, който офис разполага с необходимото допълнително техническо оборудване, включително високопроходими автомобили, леки автомобили, офис техника и специализирана техника за контрол.

С оглед на изложеното, Комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на Участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2, предл. второ от ЗОП.

2. Участник „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД също е представил изисканата му писмена обосновка в срок, като я е депозирал в Деловодството на СУ „Климент Охридски“, в рамките на указания му от Комисията петдневен срок (същата е заведена в деловодната система на Възложителя с вх. № 72-00-1220 от 26.09.2017 г.), с оглед което се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество от страна на Комисията.

В представената обосновка, Участникът е посочил, че офериранията от него ниска обща стойност за изпълнение на възлаганите консултантски услуги, се дължи на:

*(1) Икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния метод*

Във връзка с така направеното посочване, Участникът е пояснил, че при изготвяне на ценовото си предложение се е стремил да постигне максимални пропорции между елементи на процеса на изготвяне на доклад за оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага Дружеството, в установените от Възложителя обеми параметри и срокове.

Подчертано е също така, че експертите на Дружеството имат най-голямо значение за удовлетворяването на изискванията за необходимото качество, както и че „Трансконсулт - БГ“ ООД разполага с екип, който в по-голямата част от своята кариера е изпълнявал именно подобни дейности.

Участникът е приложил таблица, която пояснява начина на формиране на отделните групови разходи. Подробно е разписано формирането на разходите за труд, разходите за транспорт, логистичните разходи и планираната печалба.

*(2) Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството*

В обосновката си, Икономическият оператор посочва че са налице и следните изключително благоприятни за него условия, като:

- близо 20 годишен опит в България в реализацията на проекти по упражняване на строителен надзор;

- опит по реализация на проекти от подобно естество в София, Бургас, Пловдив Смолян и т.н;

- централният офис на Консултанта в гр. София работи с повече от 40 души инженерно-технически персонал;

- автомобилен парк от 3 бр. свободни автомобили с натрупан пробег до 100 000 км.

*(3) Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите*

Обърнато е внимание на факта, че задълженията на екипа от експерти, са добре разписани в документацията, като безусловно те допълват общите разпоредби, заложен в ЗУТ, Наредба №2 за въвеждане в експлоатацията на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Закона за техническите изисквания към строителните продукти, Наредба №2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, Конвенциите в социалната област и в областта на околната среда и т.н., към които нормативни актове, „Трансконсулт - БГ“ ООД декларира, че стриктно ще се придържа при изпълнение на поръчката.

*(4) Спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП*

„Трансконсулт - БГ“ ООД е посочил конкретни мерки, които ще използва както по време на строителния процес, така и при експлоатацията на обекта.

Участникът гарантира, че ще използва екологични безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, както и гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта.

Направено е и изявление, че за постигане на екологична безопасност ще бъдат спазени всички законови и нормативни изисквания от екологичното законодателство в страната ни.

На последно място Участникът посочва, че не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

С оглед на изложеното, Комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на Участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2, предл. второ от ЗОП.

\*\*\*\*\*

**II.** Въз основа на взетите от нея Решения за приемане на представените от „Интерконсулт“ ЕООД и „Трансконсулт - БГ“ ООД писмени обосновки, обективиращи данни, сочещи на наличие спрямо всеки един от посочените Участници на обективни обстоятелства, оправдаващи офериранията от всеки поотделно стойност за изпълнение на обществената поръчка, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите Участници, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници *по показател „Предлагана цена“ (П2)*.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател **П2** се изчислява по следната формула:

$$П4 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} * 30$$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

**(1) Финансова оценка (оценка по показател П2) на „Интерконсулт“ ЕООД:**

$$П4 = \frac{40\,700 \text{ лв.}}{40\,700 \text{ лв.}} * 30 = 30 \text{ т.}$$

**(2) Финансова оценка (оценка по показател П2) на „Т7 Консулт“ ЕООД:**

$$П4 = \frac{40\,700 \text{ лв.}}{64\,700 \text{ лв.}} * 30 = 18,87 \text{ т.}$$

**(3) Финансова оценка (оценка по показател П2) на „Трансконсулт - БГ“ ООД:**

$$П4 = \frac{40\,700 \text{ лв.}}{45\,700 \text{ лв.}} * 30 = 26,72 \text{ т.}$$

**(4) Финансова оценка (оценка по показател П2) на „Градиакт Консулт“ ООД:**

$$П4 = \frac{40\,700 \text{ лв.}}{74\,000 \text{ лв.}} * 30 = 16,5 \text{ т.}$$

**(5) Финансова оценка (оценка по показател П2) на „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД:**

$$П4 = \frac{40\,700 \text{ лв.}}{53\,000 \text{ лв.}} * 30 = 23,04 \text{ т.}$$

**(6) Финансова оценка (оценка по показател П2) на Обединение „Контрол 2015“:**

$$П4 = \frac{40\,700 \text{ лв.}}{60\,880 \text{ лв.}} * 30 = 20,05 \text{ т.}$$

\*\*\*\*\*

**III.** Комисията пристъпи към пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = П1 + П2.$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

**(1) Комплексна оценка на „Интерконсулт“ ЕООД:**

$$КО = 35 + 30 = 65 \text{ т.}$$

**(2) Комплексна оценка на „Т7 Консулт“ ЕООД:**

$$КО = 70 + 18,87 = 88,87 \text{ т.}$$

**(3) Комплексна оценка на „Трансконсулт - БГ“ ООД:**

$$КО = 35 + 26,72 = 61,72 \text{ т.}$$

**(4) Комплексна оценка на „Градиакт Консулт“ ООД:**

$$КО = 1 + 16,5 = 17,5 \text{ т.}$$

**(5) Комплексна оценка на „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД:**

$$КО = 35 + 23,04 = 58,04 \text{ т.}$$

**(6) Комплексна оценка на Обединение „Контрол 2015“:**

$$КО = 35 + 20,05 = 55,05 \text{ т.}$$

\*\*\*\*\*

IV. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

**ПЪРВО МЯСТО: „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – с комплексна оценка – 88,87 точки;**

**ВТОРО МЯСТО: „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – с комплексна оценка – 65 точки;**

**ТРЕТО МЯСТО: ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД – с комплексна оценка – 61,72 точки;**

**ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД – с комплексна оценка – 58,04 точки;**

**ПЕТО МЯСТО: ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“ – с комплексна оценка – 55,05 точки;**

**ШЕСТО МЯСТО: „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД – с комплексна оценка – 17,5 точки.**

\*\*\*\*\*

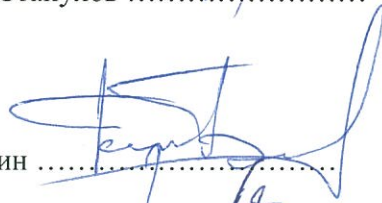
V. Предвид посочените резултати, получени след прилагането на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията **предлага на Възложителя да сключи договор** за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка – „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б” на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, с класираният на първо място Участник, а именно: „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД.


Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на .....2017 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Петър Станулов ..... 

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин ..... 

2. инж. Людмил Костов ..... 

3. Мария Недялкова ..... 

4. адв. Изабела Маринова ..... 