



## ПРОТОКОЛ №4

от проведено публично заседание на Комисията, определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б” на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 20.09.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-32/21.02.2017 г., изменена със Заповед № РД 40 – 130/15.09.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б” на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България” по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.*

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Петър Станулов – специалист в отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“
2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП), с уникален №ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
4. адв. Изабела Маринова.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъства:

- *Мариана Крумова Станчева* – редовно упълномощен представител на „Градиакт Консулт“ ООД.

*Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България” по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020*

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне и оповестяване съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите и оценени по останалите показатели за оценка Участници в процедурата, не присъстват на днешното заседание на Комисията.

**I.** След извършване на гореописаните фактически действия и легитимирането на присъстващия представител на един от Участниците, подали оферти за изпълнение на обществената поръчка, Председателят на Комисията го запозна със следните факти и обстоятелства:

**1.** Констатациите на настоящия помощен орган, отразени в Протокол №1 от 21.02.2017 г. и Протокол №2 от 24.07.2017 г., относими към съответствието на Участниците, спрямо одобрените от Възложителя в Обявлението за обществена поръчка условия към личното състояние на Икономическите оператори и минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности, съответно и аналогично обективирани и в относимите текстове от Документацията за участие в процедурата, като изтъкна мотивите на Комисията, обосновали решенията ѝ по отношение не/допустимостта на всеки отделен Участник, съобразно покриването от негова страна на одобрените и влезли в сила критерии за подбор и допустимост.

**2.** Констатациите на Комисията, досежно не/съответствието на всяко отделно Техническо предложение, приложено в офертата на всеки конкретен от допуснатите Участници, установените факти и анализа на които, са подробно и обстойно обсъдени в Протокол №3 от 18.09.2017 г.

**3.** В изпълнение на изискванията на чл. 57, ал. 3, изр. трето, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията обяви на присъстващия представител на един от Участниците, оценките на Техническите предложения (Предложения за изпълнение на поръчката) на допуснатите Участници в процедурата, изчислени съобразно одобрената методика за оценка на офертите от Документацията за участие, които са както следва:

**3.1. *Обща техническа оценка (оценка по Показател П1) на „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – 35 т.***

**3.2. *Обща техническа оценка (оценка по Показател П1) на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – 70 т.***

**3.3. *Обща техническа оценка (оценка по Показател П1) на „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД – 35 т.***

**3.4. *Обща техническа оценка (оценка по Показател П1) на „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД - 1 т.***

**3.5. *Обща техническа оценка (оценка по Показател П1) на „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД - 35 т.***

**3.6. *Обща техническа оценка (оценка по Показател П1) на ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“ – 35 т.***

\*\*\*\*\*

**II.** След извършване на описаните по-горе действия, Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници, по реда на тяхното постъпване, в резултат на което установи следното:

## **II.1. Предлагани ценови параметри от „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД:**

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

**Председателят на Комисията оповести на присъстващия представител на „Градиакт Консулт“ ООД и на Комисията, предлаганата от „Интерконсулт“ ЕООД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:**

- 40 700 лв. (четиридесет хиляди и седемстотин лева), без вкл. ДДС,  
или

- 48 840 лв. (четиридесет и осем хиляди осемстотин и четиридесет лева), с вкл. ДДС,

в което число:

(1) стойност за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект:

- 2 700 лв. (две хиляди и седемстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 3 240 лв. (три хиляди двеста и четиридесет лева), с вкл. ДДС,

(2) стойност за упражняване на строителен надзор по време на строителството:

- 38 000 лв. (тридесет и осем хиляди лева), без вкл. ДДС,

или

- 45 600 лв. (четиридесет и пет хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на този от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участник и независимо от обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не се вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

## **II.2. Предлагани ценови параметри от „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД:**

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

**Председателят на Комисията оповести предлаганата от „Т7 Консулт“ ЕООД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:**

- 64 700 лв. (шестдесет и четири хиляди и седемстотин лева), без вкл. ДДС,

или

*ДДС,* - 77 640 лв. (седемдесет и седем хиляди шестстотин и четиридесет лева), с вкл.

в което число:

(1) стойност за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект:

- 6 500 лв. (шест хиляди и петстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 7 800 лв. (седем хиляди и осемстотин лева), с вкл. ДДС,

(2) стойност за упражняване на строителен надзор по време на строителството:

- 58 200 лв. (петдесет и осем хиляди и двеста лева), без вкл. ДДС,

или

*ДДС.* - 69 840 лв. (шестдесет и девет хиляди осемстотин и четиридесет лева), с вкл.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

### ***II.3. Предлагани ценови параметри от „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести на присъстващото лице предлаганите от този от допуснатите Участници:***

(1) обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 45 700 лв. (четиридесет и пет хиляди и седемстотин лева лева), без вкл. ДДС,

или

*ДДС,* - 54 840 лв. (петдесет и четири хиляди осемстотин и четиридесет лева), с вкл.

в което число:

(1) стойност за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект:

- 4 200 лв. (четири хиляди и двеста лева), без вкл. ДДС,

или

- 5 040 лв. (пет хиляди и четиридесет лева), с вкл. ДДС,

(2) стойност за упражняване на строителен надзор по време на строителството:

- 41 500 лв. (четиридесет и една хиляди и петстотин лева), без вкл. ДДС,

или

**- 49 800 лв. (четиридесет и девет хиляди и осемстотин лева), с вкл. ДДС.**

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на този от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

#### ***II.4. Предлагани ценови параметри от „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

#### ***Председателят на Комисията оповести предлаганите от „Градиакт Консулт“ ООД:***

***(1) обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:***

***- 74 000 лв. (седемдесет и четири хиляди лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 88 800 лв. (осемдесет и осем хиляди и осемстотин лева), с вкл. ДДС,***

***в което число:***

***(1) стойност за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект:***

***- 6 000 лв. (шест хиляди лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 7 200 лв. (седем хиляди и двеста лева), с вкл. ДДС,***

***(2) стойност за упражняване на строителен надзор по време на строителството:***

***- 68 000 лв. (шестдесет и осем хиляди лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 81 600 лв. (осемдесет и една хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС.***

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на следващия от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

#### ***II.5. Предлагани ценови параметри от „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести предлаганата от „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:***

***- 53 000 лв. (петдесет и три хиляди лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 63 600 лв. (шестдесет и три хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС,***

***в което число:***

***(1) стойност за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект:***

***- 5 000 лв. (пет хиляди лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 6 000 лв. (шест хиляди лева), с вкл. ДДС,***

***(2) стойност за упражняване на строителен надзор по време на строителството:***

***- 48 000 лв. (четиридесет и осем хиляди лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 57 600 лв. (петдесет и седем хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС.***

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на петия от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

#### ***II.6. Предлагани ценови параметри от ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести на присъстващите представители на Участници в процедурата и на Комисията, предлаганата от Обединение „Контрол 2015“ обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:***

***- 60 880 лв. (шестдесет хиляди осемстотин и осемдесет лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 73 056 лв. (седемдесет и три хиляди и петдесет и шест лева), с вкл. ДДС,***

***в което число:***

(1) стойност за изготвяне оценка на съответствието на инвестиционния проект:

- 5 600 лв. (пет хиляди и шестотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 6 720 лв. (шест хиляди седемстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС,

(2) стойност за упражняване на строителен надзор по време на строителството:

- 55 280 лв. (петдесет и пет хиляди двеста и осемдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 66 336 лв. (шестдесет и шест хиляди триста тридесет и шест лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на последния от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

\*\*\*\*\*

**III.** След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията закри публичното заседание, като помоли присъстващия представител на един от Участниците в процедурата да напусне залата.

Комисията продължи работа при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване на евентуално наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, прилагайки следната формула:

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

у

където „у” е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, а „z” е стойността на направеното предложение от Участника, за когото се правят изчисленията.

При така извършената от нея проверка, подвеждайки под горепосочената формула съответните общи стойности на оферираниите от отделните Участници в процедурата ценови предложения за изпълнение на дейностите от обхвата на настоящата обществена поръчка, Комисията констатира следното:

1. Предлаганата от „**ИНТЕРКОНСУЛТ**“ **ЕООД** обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, е с **31,78% по-благоприятна** от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката, направени от останалите, допуснати в процедурата Участници.

2. Предлаганата от „**ТРАНСКОНСУЛТ - БГ**“ **ООД** обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на възлагане с настоящата обществена поръчка, е с **22,09% по-благоприятна** от средната обща стойност от ценовите предложения за изпълнение на поръчката, направени от останалите, допуснати в процедурата Участници.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото й с чл. 72, ал.1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от посочените двама Участници

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото й с чл. 72, ал.1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от посочените двама Участници подробни писмени обосновки за начина на направеното от всеки от тях ценообразуване, респ. формирана обща стойност за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

В искането си, Комисията указва на Участниците да представят обосновките си в рамките на пет дни, считано от датата на получаване на писмото, обективизиращо визираното нейно искане за обосновка.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 20.09.2017 г.

**КОМИСИЯ:**

Председател: Петър Станулов ..... 

Членове:

1. инж. Георги Божанин ..... 

2. инж. Людмил Костов ..... 

3. Мария Недялкова ..... 

4. адв. Изабела Маринова ..... 