



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

**УТВЪРЖДАВАМ:**  
**проф. дфн Анастас Герджиков**  
**РЕКТОР**

/...19.12.....2017г./

**ДО**  
**проф. дфн Анастас Герджиков**  
**Ректор на Софийски Университет**  
**„Св. Климент Охридски“**

### ДОКЛАД

На Комисията, назначена със Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. На Възложителя за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г., изменено и допълнено с Решение №РД-40-25/10.02.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, заседава в следния състав:**

#### Членове:

1. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
2. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
3. адв. Изабела Маринова;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

#### **УВАЖАЕМИ ПРОФ. ДФН. ГЕРДЖИКОВ,**

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал.1 и чл.103, ал.3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на Вашето внимание следната информация:

Комисията назначена с Ваша Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача да проведе обявената с Ваше Решение № Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г., изменено и допълнено с Решение №РД-40-25/10.02.2017 г. открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект,**

Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепата на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонда за регионално развитие.Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020.

изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол № 1 от 26.09.2017г., Протокол № 2 от 26.10.2017 г., Протокол № 3 от 07.12.2017 г. и Протокол № 4 от 18.12.2017г., които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 24.03.2017 г. от 10:00 ч., в Заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 09:50 часа, служител, на длъжност „инспектор – деловодство“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“ предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозиранни за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 23.03.2017 г., в Деловодството на Университета, за участие в процедурата са подадени 8 (осем) броя оферти, както следва:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час на подаване</b>
1.	<b>„ЕН ЕМ“ ДЗЗД</b> <b>Гр. Петрич, ул. „Места“ №22</b>	<b>№72-00-377/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 10:04 ч.</b>
2.	<b>ОБЕДИНЕНИЕ „АС СТРОЙ § КСВ –</b> <b>СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ“</b> <b>Гр. Самоков, ул. „Христо Максимов“ №29</b>	<b>№72-00-378/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 13:26 ч.</b>
3.	<b>„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД</b> <b>Гр. Пловдив, ул. „Седянка“ №9</b>	<b>№72-00-380/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 13:52 ч.</b>
4.	<b>„ТЕРМИКС ЕС“ ООД</b> <b>Гр. Пазарджик, ул. „Ангел Кънчев“ №16, ет. 1</b>	<b>№72-00-382/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 15:36 ч.</b>
5.	<b>„ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД,</b> <b>Гр. София, ул. „Димитър Манов“, №10</b>	<b>№72-00-386/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 15:57 ч.</b>
6.	<b>„ПСГ“ АД,</b> <b>Гр. София, бул. „Цар Борис III“ №136Б, ет. 2</b>	<b>№72-00-388/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 16:14 ч.</b>
7.	<b>„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД,</b> <b>Гр. София, ул. „Никола Образописов“ №12</b>	<b>№72-00-390/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 16:54 ч.</b>
8.	<b>СДРУЖЕНИЕ „СУ-2017“,</b>	<b>№72-00-391/23.03.2017 г.</b>

*Гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №85, бизнес сграда „Ситикорп билдинг“, ет. 2, офис 2*

*подадена в 16:56 ч.*

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстваха следните лица:

*Васил Райчев Дурев* – редовно упълномощен представител на „Енергоремонт - Холдинг“ АД, съгласно нотариално заверено пълномощно рег. №3499 от 22.03.2017 г. на Нотариус №042 по регистъра на НК, с район на действие – района на СРС;

- *Жеко Янков Киров* – редовно упълномощен представител на „Сдружение „СУ 2017“ ЕООД;

- *Росица Мирославова Цончева* – редовно упълномощен представител на „ПСГ“ АД;

- *Кристина Росенова Цветанова* – редовно упълномощен представител на „Трейс Груп Холд“ АД;

- *Стефан Димитров Гочев* – Управител на „Термикс ЕС“ ООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, не присъстваха на заседанието на Комисията.

Председателят на Комисията откри заседанието в 10:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:30 ч. на 23.03.2017 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията и по един от присъстващите представители на конкурентен Участник, подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие.

След приключване на гореописаните действия, в 12:25 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като

покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

**II.** В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол № 1 от 26.09.2017 г., Комисията установи, че във всички представени оферти има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията е изисквала от всеки от Участниците да представи в законоустановения срок, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

Едновременно, при извършения от нея задълбочен преглед и съпоставка на ЕЕДОП, Комисията установи следното:

*Ценовото предложение на Обединение „АС Строй § КСВ – Софийски университет“ е записано на електронния носител, съдържащ част от останалите документи в офертата му, като това обстоятелство позволи на Комисията да се запознае с предлаганата от него цена с точност до стотинка, с оглед което, настоящия помощен орган приема, че е налице нарушение на импративна разпоредба, поради което Участникът не следва да бъде допускан до следващите етапи на процедурата.*

*Едновременно, по силата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, всеки Участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на предварително обявените условия на обществената поръчка, се предлага от помощния орган на Възложителя за отстраняване с мотиви подробно описани в Протокол №1 от 26.09.2017г.*

**III.** В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 26.09.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата от депозираха всички гореизброени Участници, с изключение на **Обединение „АС Строй § КСВ – Софийски университет“**, депозирал първоначално оферта за участие и отстранен с мотиви описани в Протокол №1 от 26.09.2017г.

**III.A.** След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП, в указания вид и начин на

представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол № 2 от 26.10.2017 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

**1. „ЕН ЕМ“ ДЗЗД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**2. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - не отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, изразяващи се в установено неизпълнение на въведени от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор, ползваните от него Подизпълнител и Трето лице на конкретни факти и обстоятелства, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.

**3. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**4. „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**5. „ПСГ“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността

(правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**6. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**7. СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**III.B.** Въз основа на така направените от нея изводи, Комисията реши да Ви предложи следното:

**1. Да се отстранят от участие в процедурата:**

**1.1. ОБЕДИНЕНИЕ „АС СТРОЙ § КСВ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ“ -** на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, б. а“ от ЗОП.

**1.2. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД -** на основание чл. 107, т. 1, предложение второ и т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 3, т. 8, във връзка с §1, т. 5 от ДР на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:**

**2. Да се допуснат до разглеждане Техническите предложения на:**

**2.1. „ЕН ЕМ“ ДЗЗД;**

**2.2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД;**

**2.3. „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД;**

**2.4. „ПСГ“ АД;**

**2.5. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и**

**2.6. СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“.**

IV. На проведено на 07.12.2017 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед, експертен анализ и съпоставка на Техническите предложения на Участниците и последващата им оценка, съобразно одобрената от Възложителя за целите на настоящата процедура Методика за оценка на офертите, в съответствие с възприетия критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“.

В резултат от извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията оцени същите по отделните показатели, като даде Обща Техническа оценка на участниците, както следва:

- 2.1. Обща техническа оценка на „ЕН ЕМ“ ДЗЗД – 18 т.**
- 2.2. Обща техническа оценка на „ТЕРМИКС ЕС“ ООД – 6,98 т.**
- 2.3. Обща техническа оценка на „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД – 13 т.**
- 2.4. Обща техническа оценка на „ПСГ“ АД - 37 т.**
- 2.5. Обща техническа оценка на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - 10,49 т.**
- 2.6. Обща техническа оценка на СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ – 45 т.**

Подробни мотиви за конкретното оценяване на всяко едно Техническо предложение, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол № 3 от 07.12.2017 г.

V. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 14.12.2017 г. от 11:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито технически предложения бяха оценени от нея по посочения по-горе начин.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- *Кристина Росенова Цветанова* – редовно упълномощен представител на „Трейс Груп Холд“ АД;
- *Ирина Пламенова Петрова* – редовно упълномощен представител на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД;
- *Жеко Янков Киров* – редовно упълномощен представител на „Сдружение „СУ 2017“ ЕООД.

След като запозна присъстващите с фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта му и последващата оценка на отделните оферти, Председателят на Комисията отвори пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганите от всеки един от тях:

### **II.1. Предлагани ценови параметри от „ЕН ЕМ“ ДЗЗД:**

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести на присъстващите представители на Участници в процедурата и на Комисията, предлаганата от „ЕН ЕМ“ ДЗЗД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:***

***- 2 495 648,81 лв. (два милиона четиристотин деветдесет и пет хиляди шестстотин четиридесет и осем лева и осемдесет и една стотинки), без вкл. ДДС,***

*или*

***- 2 994 778,57 лв. (два милиона деветстотин деветдесет и четири хиляди седемстотин седемдесет и осем лева и петдесет и седем стотинки), с вкл. ДДС,***

***в което число:***

***(1) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:***

***- 47 098,34 лв. (четиридесет и седем хиляди деветдесет и осем лева и тридесет и четири стотинки), без вкл. ДДС,***

*или*

***- 56 518,01 лв. (петдесет и шест хиляди петстотин и осемнадесет лева и една стотинка), с вкл. ДДС,***

***(2) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:***

***- 2 445 550,47 лв. (два милиона четиристотин четиридесет и пет хиляди петстотин и петдесет лева и четиридесет и седем стотинки), без вкл. ДДС,***

*или*

***- 2 934 660,56 лв. (два милиона деветстотин тридесет и четири хиляди шестстотин и шестдесет лева и петдесет и шест стотинки), с вкл. ДДС,***

***(3) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:***

***- 3 000 лв. (три хиляди лева), без вкл. ДДС,***

*или*

***- 3 600 лв. (три хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС.***

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на този от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участник и независимо от обстоятелството, че в разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не се вмениява



задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, Комисията прие единодушно решение, съобразно което, с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност – да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП.

В изпълнение на така приетото от помощния орган Решение, трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

## ***II.2. Предлагани ценови параметри от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести предлаганата от „Термикс ЕС“ ООД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:***

***- 2 474 900 лв. (два милиона четиристотин седемдесет и четири хиляди и деветстотин лева), без вкл. ДДС,***

*или*

***- 2 969 880 лв. (два милиона деветстотин шестдесет и девет хиляди осемстотин и осемдесет лева), с вкл. ДДС,***

***в което число:***

***(1) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:***

***- 94 281 лв. (деветдесет и четири хиляди двеста осемдесет и един лева), без вкл. ДДС,***

*или*

***- 113 137,20 лв. (сто и тринадесет хиляди сто тридесет и седем лева и двадесет стотинки), с вкл. ДДС,***

***(2) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:***

***- 2 357 049 лв. (два милиона триста петдесет и седем хиляди и четиридесет и девет лева), без вкл. ДДС,***

*или*

***- 2 828 458,80 лв. (два милиона осемстотин двадесет и осем хиляди четиристотин петдесет и осем лева и осемдесет стотинки), с вкл. ДДС,***

***(3) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:***

***- 23 570 лв. (двадесет и три хиляди петстотин и седемдесет лева), без вкл. ДДС,***

или

- 28 284 лв. (двадесет и осем хиляди двеста осемдесет и четири лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на втория от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

**И.3. Предлагани ценови параметри от „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД:**

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

**Председателят на Комисията оповести на присъстващите лица предлаганите от този от допуснатите Участници:**

**(1) обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:**

- 2 298 000 лв. (два милиона двеста деветдесет и осем хиляди лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 757 600 лв. (два милиона седемстотин петдесет и седем хиляди и шестстотин лева), с вкл. ДДС,

в което число:

**(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:**

- 75 600 лв. (седемдесет и пет хиляди и шестстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 90 720 лв. (деветдесет хиляди седемстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС,

**(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:**

- 2 211 600 лв. (два милиона двеста и единадесет хиляди и шестстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 653 920 лв. (два милиона шестстотин петдесет и три хиляди деветстотин и двадесет лева), с вкл. ДДС,

(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 10 800 лв. (десет хиляди и осемстотин лева), без вкл. ДДС,

или

- 12 960 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на този от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

#### ***II.4. Предлагани ценови параметри от „ПСГ“ АД:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести на присъстващите представители на Участници в процедурата, предлаганите от „ПСГ“ АД:***

(1) обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:

- 2 443 821,46 лв. (два милиона четиристотин четиридесет и три хиляди осемстотин двадесет и един лева и четиридесет и шест стотинки), без вкл. ДДС,

или

- 2 932 585,75 лв. (два милиона деветстотин тридесет и две хиляди петстотин осемдесет и пет лева и седемдесет и пет стотинки), с вкл. ДДС,

в което число:

(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 97 200 лв. (деветдесет и седем хиляди и двеста лева), без вкл. ДДС,

или

- 116 640 лв. (сто и шестнадесет хиляди шестстотин и четиридесет лева), с вкл. ДДС,

*(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:*

*- 2 338 941,46 лв. (два милиона триста тридесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и един лева и четиридесет и шест стотинки), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 2 806 729,75 лв. (два милиона осемстотин и шест хиляди седемстотин двадесет и девет лева и седемдесет и пет стотинки), с вкл. ДДС,*

*(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:*

*- 7 680 лв. (седем хиляди шестстотин и осемдесет лева), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 9 216 лв. (девет хиляди двеста и шестнадесет лева), с вкл. ДДС.*

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на следващия от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вмениява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

#### ***II.5. Предлагани ценови параметри от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести предлаганата от „Трейс Груп Холд“ АД обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:***

***- 2 379 672 лв. (два милиона триста седемдесет и девет хиляди шестстотин седемдесет и два лева), без вкл. ДДС,***

***или***

***- 2 855 606,40 лв. (два милиона осемстотин петдесет и пет хиляди шестстотин и шест лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,***

***в което число:***

(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:

- 133 920 лв. (сто тридесет и три хиляди деветстотин и двадесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 160 704 лв. (сто и шестдесет хиляди седемстотин и четири лева), с вкл. ДДС,

(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:

- 2 232 792 лв. (два милиона двеста тридесет и две хиляди седемстотин деветдесет и два лева), без вкл. ДДС,

или

- 2 679 350,40 лв. (два милиона шестстотин седемдесет и девет хиляди триста и петдесет лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,

(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:

- 12 960 лв. (дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет лева), без вкл. ДДС,

или

- 15 552 лв. (петнадесет хиляди петстотин петдесет и два лева), с вкл. ДДС.

След обявяването на стойностните размери по отделните ценови елементи, формиращи Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на петия от допуснатите и оценени на предходните етапи на процедурата Участници и независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП не вменява задължение за членовете на Комисията да подписват предлаганите ценови параметри, съдържащи се в офертите, спазвайки приетото от настоящия помощен орган Решение да приложи по аналогия разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП (с цел спазване принципите, въздигнати в чл. 2 от ЗОП и преди всичко този на публичност и прозрачност), трима от членовете на Комисията подписаха обсъжданото Ценово предложение, което е и подлежащо на оценка, съгласно утвърдената за целите на процедурата Методика.

#### ***II.6. Предлагани ценови параметри от СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“:***

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите ценови параметри, Комисията установи, че Ценовото предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя – 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (приложение №5).

***Председателят на Комисията оповести на присъстващите представители на Участници в процедурата и на Комисията, предлаганата от***

*Сдружение „СУ 2017“ обща стойност за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящето възлагане, чийто размер е:*

*- 2 497 917 лв. (два милиона четиристотин деветдесет и седем хиляди деветстотин и седемнадесет лева), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 2 997 500,40 лв. (два милиона деветстотин деветдесет и седем хиляди и петстотин лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,*

*в което число:*

*(2) цена за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части, съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти:*

*- 136 240 лв. (сто тридесет и шест хиляди двеста и четиридесет лева), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 163 488 лв. (сто шестдесет и три хиляди четиристотин осемдесет и осем лева), с вкл. ДДС,*

*(3) цена за изпълнение на строително – монтажните работи:*

*- 2 341 677 лв. (два милиона триста четиридесет и една хиляди шестстотин седемдесет и седем лева), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 2 810 012,40 лв. (два милиона осемстотин и десет хиляди дванадесет лева и четиридесет стотинки), с вкл. ДДС,*

*(4) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството:*

*- 20 000 лв. (двадесет хиляди лева), без вкл. ДДС,*

*или*

*- 24 000 лв. (двадесет и четири хиляди лева), с вкл. ДДС.*

*(1) коефициент на намаление на единичните цени за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката спрямо цените от актуалния към момента на получаване на възлагателно писмо брой на „Справочник за цените в строителството“ и (2) обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на съответната обособена позиция. Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол № 4 от 18.12.2017 г.*

След извършване на горепосочените действия, Председателят на Комисията закри публичното заседание, като помоли присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

VI. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по- благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП, извършена по формулата

$$\frac{(y-z)}{y} \times 100 = \%$$

у

където „у“ е средната стойност на направените предложения в останалите оферти по разглеждания показател, а „z“ е стойността на направеното предложение от Участника, за когото се правят изчисленията, Комисията констатира, че не са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП.

**VII.** На основание установеното фактическо положение, че не е налице Ценово предложение, което е с 20% (двадесет на сто) по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите Участници, Комисията продължи работа с прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници **по показател П4** - **„Ценово предложение за изпълнение на поръчката“**.

Съобразно одобрената от Възложителя, неоспорена и влязла в сила Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, оценката по показател **П4** се изчислява по следната формула:

$$П4 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} * 30$$

При спазване и прилагане на така посочената формула, конкретно по отношение на всяко едно от оценяемите Ценови предложения, Комисията получи следните резултати:

**(1) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Ен Ем“ ДЗЗД:**

$$П4 = \frac{2\,298\,000,00 \text{ лв.}}{2\,495\,648,81 \text{ лв.}} * 30 = 27,62 \text{ т.}$$

**(2) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Термикс ЕС“ ООД:**

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,474\,900 \text{ лв.}} * 30 = 27,86 \text{ т.}$$

**(3) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Енергоремонт-Холдинг“ АД:**

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,298\,000 \text{ лв.}} * 30 = 30 \text{ т.}$$

**(4) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „ПСГ“ АД:**

$$П4 = \frac{2\,298\,000,00 \text{ лв.}}{2\,443\,821,46 \text{ лв.}} * 30 = 28,21 \text{ т.}$$

**(5) Финансова оценка (оценка по показател П4) на „Трейс Груп Холд“ АД:**

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,379\,672 \text{ лв.}} * 30 = 28,97 \text{ т.}$$

**(6) Финансова оценка (оценка по показател П4) на Сдружение „СУ 2017“:**

$$П4 = \frac{2\,298\,000 \text{ лв.}}{2\,497\,917 \text{ лв.}} * 30 = 27,60 \text{ т.}$$

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*

**IV.** Комисията пристъпи към пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, при която общата оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + П3 + П4.$$

При спазване и прилагане на горепосочената формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение, Комисията получи следните резултати:

**(1) Комплексна оценка на „Ен Ем“ ДЗЗД:**

$$КО = 15 + 1 + 2 + 27,62 = 45,62 \text{ т.}$$

**(2) Комплексна оценка на „Термикс ЕС“ ООД:**

$$КО = 1 + 1 + 4,98 + 27,86 = 34,84 \text{ т.}$$

**(3) Комплексна оценка на „Енергоремонт - Холдинг“ АД:**

$$КО = 7 + 1 + 5 + 30 = 43 \text{ т.}$$

**(4) Комплексна оценка на „ПСГ“ АД:**

$$КО = 7 + 25 + 5 + 28,21 = 65,21 \text{ т.}$$

**(5) Комплексна оценка на „Трейс Груп Холд“ АД:**

$$КО = 7 + 1 + 2,49 + 28,97 = 39,46 \text{ т.}$$



**(6) Комплексна оценка на Сдружение „СУ 2017“:**

$KO = 15 + 25 + 5 + 27,60 = 72,60 \text{ т.}$

VIII. Въз основа на получените резултати, Комисията класира Участниците по следния начин:

**ПЪРВО МЯСТО: СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ – с комплексна оценка – 72,60 точки;**

**ВТОРО МЯСТО: „ПСГ“ АД – с комплексна оценка – 65,21 точки;**

**ТРЕТО МЯСТО: „ЕН ЕМ“ ДЗЗД – с комплексна оценка – 45,62 точки;**

**ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД – с комплексна оценка – 43 точки;**

**ПЕТО МЯСТО: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – с комплексна оценка – 39,46 точки;**

**ШЕСТО МЯСТО: „ТЕРМИКС ЕС“ ООД – с комплексна оценка – 34,84 точки.**

IX. Въз основа на извършените от нея действия по преглед и оценка на офертите и направеното класиране, Комисията Ви предлага:

Да сключите договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка – „Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, с класираният на първо място Участник, а именно: **СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“**.

Настоящият Доклад се подписа на 18.12.2017 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация и Протокол № 1 от 26.09.2017г., Протокол № 2 от 26.10.2017г., Протокол № 3 от 07.12.2017г. и Протокол № 4 от 18.12.2017г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Георги Божанин .....

**Членове:**

1. инж. Людмил Костов .....

2. Мария Недялкова .....

3. адв. Изабела Маринова .....

4. инж. Митка Иванова .....