



ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 26.10.2017г. в заседателна зала „Яйцето“, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-153/26.10.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г. на Ректора и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски“, с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0023

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ към СУ „Св. Климент Охридски“;
4. Петя Ключкова – специалист хранене в Поделение „СБО“ към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от инспектор - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“ в 10:00 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- Елена Стоянова Янева – редовно упълномощен представител на ЕТ„Македония – Иван Даньовски“, съгласно нотариално заверено пълномощно рег. № 21930 от 29.08.2017 г. на Нотариус № 310 по регистъра на НК, с район на действие – района на СРС;

- Петър Колев Костов – редовно упълномощен представител на „ЕЛИАЗ“ ООД, съгласно нотариално заверено пълномощно рег. № 22309 от 12.11.2014 г. на Нотариус № 039 по регистъра на НК, с район на действие – района на СРС;

- Гергана Гошева Иванова – редовно упълномощен представител на „КООП – ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД;

- Ирина Браниславова – Управител на „ПАНДА ИП“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, *не присъстват/не изпращат представители* на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РД 40-153 от 26.10.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 25.10.2017 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата и час на подаване	Обособени позиции №
1.	„КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД гр. София, бул. „Никола Мушинов“ № 116	№72-00-1423/23.10.2017г., подадена в 13:38 часа	2
2.	„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. Свищов, 5250, ул. „33-ти Свищовски полк“ № 41	№72-00-1450/25.10.2017г., подадена в 10:00 часа	2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
3.	„БЕТИ-М“ ЕООД гр. София 1574, бул. „Професор Цветан Лазаров“ № 13	№72-00-1451/25.10.2017 г., подадена в 14:02 часа	2, 8
4.	„ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД Гр. София, ул. „Професор Цветан Лазаров“ № 13, Стокова борса „Слатина-	№72-00-1454/25.10.2017 г.; 14:45 часа	2, 3, 4, 5, 6, 7, 9

	<i>Булгарплод“ СКЛАД № 213, 214, 215, 216, 217</i>		
5.	<i>ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ “ гр. София, ж.к. „Овча Купел“, ул. „Лиляче“ № 19</i>	<i>№72-00-1455/25.10.2017 г., подадена в 14:56 часа</i>	<i>1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9</i>
6.	<i>„ПАНДА ИП“ ЕООД гр. София, бул. „Професор Цветан Лазаров“ № 33, офис № 10</i>	<i>№72-00-1456/25.10.2017 г., подадена в 15:00 часа</i>	<i>1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10</i>
7.	<i>„ЕЛИАЗ“ ООД гр. София, бул. „Самоковско шосе“ 2Б</i>	<i>№72-00-1457/25.10.2017 г., подадена в 15:38 часа</i>	<i>1, 6</i>
8.	<i>„ЛАКТИМА“ ЕАД гр. София, 1680, ул. „Ралевица“ № 98, ет. 1, надпартер</i>	<i>№72-00-1459/25.10.2017 г., подадена в 15:49 часа</i>	<i>2</i>
9.	<i>„МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гр. София 1784, бул. Цариградско шосе 7-11 км.</i>	<i>№72-00-1460/25.10.2017 г., подадена в 16:32 часа</i>	<i>2, 3, 4, 10</i>

Запознавайки се с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

1. Оферта с вх. №72-00-1423 от 23.10.2017 г., подадена от „КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД, по Обособена позиция № 2

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от

ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „КООП-ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от един от присъстващите представители на конкурентен Участник.

2. Оферта с вх. №72-00-1450 от 25.10.2017 г, подадена от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, по Обособена позиция № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по всички обособени позиции.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническите предложения, по отделните обособени позиции, съдържащи се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническите предложения, направени от Участника, както и пликовете с предлаганите ценови параметри, като един от тях (представител на друг Участник), се възползва от така предоставената му възможност.

3. Оферта с вх. №72-00-1451 от 25.10.2017 г, подадена от „БЕТИ-М“ ЕООД, по Обособени позиции № 2, 8

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представените от „БЕТИ-М“ ЕООД оферти са подредени по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на

Комисията подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения, съдържащи се в офертата.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

4. Оферта с вх. №72-00-1454 от 25.10.2017 г., подадена от „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД, по Обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по всяка една от обособените позиции.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническите предложения, съдържащи се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническите предложения, направени от „ЕКСПРЕС ФУУД“ ЕООД, по отделните обособени позиции, както и пликовете с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

5. Оферта с вх. №72-00-1455 от 25.10.2017 г., подадена от ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“, по Обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по всяка една обособена позиция.

След като констатира, че представената от ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите му предложения са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническите предложения, съдържащи се в офертата бяха подписани от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническите предложения, приложени в опаковката и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

6. Оферта с вх. №72-00-1456 от 25.10.2017 г., подадена от „ПАНДА ИП“ ЕООД, по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по всяка една отделна обособена позиция, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „ПАНДА ИП“ ЕООД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения, съдържащи се в опаковката и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от един от присъстващите представители на конкурентен Участник.

7. Оферта с вх. №72-00-1457 от 25.10.2017 г., подадена от „ЕЛИАЗ“ ООД, по Обособени позиции № 1, 6

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по всяка една обособена позиция.

След като констатира, че и тази оферта, както по обособена позиция № 1, така и по обособена позиция № 6, е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническите предложения по отделните позиции, съдържащи се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническите предложения, направени от „ЕЛИАЗ“ ООД,

както и пликовете с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

8. Оферта с вх. №72-00-1459 от 25.10.2017 г., подадена от „ЛАКТИМА“ ЕАД, по Обособена позиция № 2

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „ЛАКТИМА“ ЕАД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на конкурентен Участник подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

9. Оферта с вх. №72-00-1460 от 25.10.2017 г., подадена от „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, по Обособени позиции № 2, 3, 4, 10

Спазвайки процедурната последователност, заложена в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на деветия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по всяка отделна обособена позиция. Комисията констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. След това председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническите предложения, съдържащи се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническите предложения, направени от „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, както и пликовете с предлаганите ценови параметри, по всяка една обособена позиция, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

След приключване на гореописаните действия, в 12:10 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието, като покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

II. Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „КООП – ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД - оферта с вх. № 72-00-1423 от 23.10.2017 г. по Обособена позиция № 2

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „КООП – ТЪРГОВИЯ И ТУРИЗЪМ“ АД, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.3. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира наличие ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

В допълнение в т.2.13 от Документацията за участие Възложителят е посочил, че отстранява от процедурата участник, за когото не е спазено, изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Така констатираните

пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

2. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015), като не индивидуализирал същия, посредством неговия обхват. Този пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обосновен извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1. от Документацията за участие в процедурата.

3. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), като не индивидуализирал същия, посредством неговия обхват. Този пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обосновен извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.2. от Документацията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

2. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.1. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015), в което число и обхвата на този Сертификат.

3. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.1. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), в което число и обхвата на този Сертификат.

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1450 от 25.10.2017 г. по обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

Преди излагане на направените констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Нове Инженеринг“ ЕООД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции № 2,3,4,5,6,7,8,9 и 10 са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важащи за всяка от тези девет обособени позиции от обхвата на възлагане. Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че

независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

3. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че може да представи сертификати от независими одитори доказващи съответствието с критериите за подбор. Участникът обаче не е описал сертификатите, с които разполага и не е предоставил информация за техния обхват. Този пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1 и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които

представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

3. Предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015) и ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ, като декларира дали може да представи сертификатите изготвени от независими органи, като ги опише заедно с техния обхват, с който икономическият оператор доказва съответствието си с Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1. и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

3. „БЕТИ-М“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1451 от 25.10.2017г по Обособени позиции № 2, 8

Преди излагане на направените констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Бети-М“ ЕООД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции №2 и №4, са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези две обособени позиции от обхвата на възлагане. Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво

неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.3. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

5. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че може да представи сертификати от независими одитори доказващи съответствието с критериите за подбор. Участникът обаче не е описал сертификатите, с които разполага и не е предоставил информация за техния обхват. Този пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1 и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ПЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 181-370205 от 21.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 181 от 21.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:370205-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №806075 от 19.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки,

Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

5. Предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015) и ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ, като декларира дали може да представи сертификатите изготвени от независими органи, като ги опише заедно с техния обхват, с който икономическият оператор доказва съответствието си с Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1. и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

4. „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1454/25.10.2017 г. По Обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9

Преди излагане на направените констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Експрес Фууд Трейд“ ЕООД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции № 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 9 са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези седем обособени позиции от обхвата на възлагане. Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от

ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указаниято, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представяния от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формираната от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното

презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като е конкретизирано основанието, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. По този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.3. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

5. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че може да представи сертификати от независими одитори доказващи съответствието с критериите за подбор. Участникът обаче не е описал сертификатите, с които разполага и не е предоставил информация за техния обхват. Този пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1 и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ПЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 181-370205 от 21.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 181 от 21.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:370205-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №806075 от 19.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

5. Предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015) и ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ, като декларира дали може да представи сертификатите изготвени от независими органи, като ги опише заедно с техния обхват, с който икономическият оператор доказва съответствието си с Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1. и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

5. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - оферта с вх. № 72-00-1455 от 25.10.2017 г. по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9

Преди излагане на направените констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези десет обособени позиции от обхвата на възлагане. Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия

оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формираната от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като е конкретизирано основанието, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. По този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.3. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 181-370205 от 21.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 181 от 21.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:370205-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №806075 от 19.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които

представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

6. „ПАНДА ИП“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1456 от 25.10.2017 г. по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10

Направените от Комисията по-долу констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „ПАНДА ИП“ ЕООД оферта с изискванията на Възложителя, са по отношение на документите, подадени от Участника за всяка една от обособените позиции. Тази съответно е и предпоставката отразените изводи на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези 10 (десет) обособени позиции от обхвата на възлагане.

След извършен въз основа на тях анализ, Комисията обосновава крайните си заключения, а именно, че „ПАНДА ИП“ ЕООД е представил изрядни документи, както по отношение комплектуваността им, така и по отношение съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията не констатира пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) и установи, че всички са коректно попълнени.

Представената оферта на „ПАНДА ИП“ ЕООД напълно отговаря на изискванията както на Възложителя, така и на нормативните разпоредби на ЗОП.

7. „ЕЛИАЗ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1457 от 25.10.2017 г. по Обособени позиции № 1, 6

Преди излагане на направените констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Елиаз“ ООД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции №1 и 6 са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези две обособени позиции от обхвата на възлагане. Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за

вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че даденият от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формираната от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като е конкретизирано основанието, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. По този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.3. от Документацията за участие. Съобразно

въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

5. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че може да представи сертификати от независими одитори доказващи съответствието с критериите за подбор. Участникът обаче не е описал сертификатите, с които разполага и не е предоставил информация за техния обхват. Този пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1 и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ПЗООП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 181-370205 от 21.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 181 от 21.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:370205-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №806075 от 19.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които

представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).,

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

5. Предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015) и ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ, като декларира дали може да представи сертификатите изготвени от независими органи, като ги опише заедно с техния обхват, с който икономическият оператор доказва съответствието си с Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1. и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

8. „ЛАКТИМА“ ЕАД - оферта с вх. № 72-00-1459 от 25.10.2017 г. по Обособена позиция № 2

Преди излагане на направените констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Лактима“ ЕАД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции №1 и 6 са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези две обособени позиции от обхвата на възлагане. Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че

независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формираната от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като е конкретизирано основанието, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. По този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.3. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително

отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние.

5. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че може да представи сертификати от независими одитори доказващи съответствието с критериите за подбор. Участникът обаче не е описал сертификатите, с които разполага и не е предоставил информация за техния обхват. Този пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1 и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 181-370205 от 21.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 181 от 21.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:370205-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №806075 от 19.09.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.1.1. от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

5. Предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015) и ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ, като декларира дали може да представи сертификатите изготвени от независими органи, като ги опише заедно с техния обхват, с който икономическият оператор доказва съответствието си с Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1. и 3.3.2 от Документацията за участие в процедурата.

9. „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1460 от 25.10.2017 г. по Обособени позиции № 2, 3, 4, 10

Преди излагане на направените констатации, касаещи пълнотата и съответствието на представената от „Метро Кеш Енд Кери България“ ЕООД оферта, в съпоставка с изискванията на Възложителя (както по отношение комплектуваността ѝ, така и досежно съответствието на самия Участник с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя), направения въз основа на тях анализ и обосновани крайни изводи и заключения, Комисията счита за необходимо, с цел яснота и коректност в отразяването и съответното правилно разбиране, да обърне внимание, че с оглед обстоятелството, че представените от Участника документи, касаещи личното му състояние и съответствието му с критериите за подбор по обособени позиции № 2, 3, 4 и 10 са напълно идентични, безспорно обосновано е и заключението, че и допуснатите от него пропуски и грешки, са също идентично повтаряеми за всяка от посочените обособени позиции.

Тази съответно е и предпоставката отразените по-долу констатации на Комисията, да са еднозначно относими и важими за всяка от тези четири обособени позиции от обхвата на възлагане. Визираната идентичност на констатираните от Комисията пропуски в съдържанието на представените поотделно за обсъжданите обособени позиции Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП), по същество се отнася до следното:

Участникът „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е приложил свой ЕЕДОП, а единствено ЕЕДОП на „Софтранском“ ООД, явяващ се трета страна. На първата страница на приложения ЕЕДОП фигурира името на „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, но данните в него се отнасят до трета страна в процедурата. Комисията разгледа представения ЕЕДОП по Обособени позиции №2, 3, 4 и 10 от „Софтранском“ ООД, като установи следното.

1. В първото поле на Част I в представения ЕЕДОП от „Софтранском“ ООД, **явяващ се трета страна**, участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка. Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна. Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“. Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, на представения от „Софтранском“ ООД, **явяващ се трета страна**, ЕЕДОП, Участникът не е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015), като не индивидуализирал същия и посредством неговия обхват. Този пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.1. от Документацията за участие в процедурата.

3. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представения от „Софтранском“ ООД, **явяващ се трета**

страна, ЕЕДОП, Участникът не е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), като не индивидуализирал същия, посредством неговия обхват. Този пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 1 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.3.2. от Документацията за участие в процедурата.

4. В Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на представения от „Софтранском“ ООД, **явяващ се трета страна, ЕЕДОП, Участникът не е отбелязал информацията относно годишния оборот за броя финансови години и конкретния оборот в стопанската област обхващаща поръчката. Този пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.2., „Икономическо и финансово състояние“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т. 3.2. от Документацията за участие в процедурата.**

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД следва да представи изцяло нов ЕЕДОП, попълнен според изискванията на Възложителя и на нормативните изисквания на ЗОП, а не единствено първата страница от него.

2. „Софтранском“ ООД, **явяващ се трета страна, следва да предостави нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац в първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 181-370205 от 21.09.2017 г. (ОВЕС, бр. 181 от 21.09.2017г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:370205-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>. Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №806075 от 19.09.2017 г.**

3. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.1. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, „Софтранском“ ООД, трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт 9001:2008/2015 (БДС EN ISO 9001:2008/2015), в което число и обхвата на този Сертификат.

4. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел II, т. 3.3.1. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор,

„Софтранском“ ООД, трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 22000:2005 (БДС EN ISO 22000:2006), в което число и обхвата на този Сертификат.

5. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.2., „Икономическо и финансово състояние“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел II, т.3.2. от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за Икономическо и финансово състояние, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в първото и второто поле на Част IV, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ всички данни за реализирания годишен и общ и конкретен оборот.

Следва да бъде представен нов ЕЕДОП подписан и подпечатан от „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД и нов ЕЕДОП подписан и подпечатан за „Софтранском“ ООД - трета страна, който да съдържа променена или допълнена информация, обхващаща и факти и обстоятелства настъпили след крайния срок за подаване на офертите.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 24.11.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Петър Станулов 

Членове:

1. Георги Божанин 

2. адв. Изабела Маринова 

3. Петя Петкова 

4. Петя Ключкова 