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Макар и с цената на избързване, донякъде неуместно за жанра на научната рецензия, ще заявя мнението си, че представеният за защита дисертационен труд на доц. д-р Весела Генова, посветен на театралността в драматичните текстове на Молиер, е не само изследователско начинание, респектиращо с мащаба и с перфектното си изпълнение, но и своеобразен прецедент в академичната ни битност, който позволява да бъде ползван като образец за всяка следваща литературоведска дисертация, аспирираща за научната степен „Доктор на науките“. Налице е фундаментално литературоведско изследване, проведено с интердисциплинарен методологически инструментариум, изпълнено с безупречна прецизност, при съобразяване и на най-дребните детайли, а също така и щедро на приноси и насоки за бъдещи изследвания в същото научно поле.

Като необичайна за актуалните родни академични практики бих откроила на първо място великолепно промислената структура на труда. Ясното дефиниране, както и отграничаването на теза, предмет, обект, цел и задачи на дисертацията са гарантирали целенасоченото провеждане на проучванията и разгръщането на аргументационната логика на изследването, но те в същата степен обслужват и читателя ѝ, обезпечавайки му комфорта на надеждна ориентация във всеки един момент от запознаването с нейния обемен и многообразен като съдържание текст. Пак така, с безупречна последователност и логика на изложението, е обяснен и изборът на методологически стратегии.

Характерна особеност в научното писане на Весела Генова, която веднага прави впечатление, е безкомпромисният стремеж към конкретност и прецизност. Особено респектираща е и нагласата й да не допусне в изследването си нито един инерционно приет, непроблематизиран съдържателен момент. Перфектно парцелираният преглед на научната литература, уточненията за корпуса, с който ще се работи, прецизната реконструкция на контекстуалните рамки, в които би следвало да се чете творчеството на Молиер с присъщата му театралност, конкретизацията на основни положения от паратекстологията в контекста на театъра и драматургията, всеки от тези аспекти от дисертацията е подготвен със същата сериозност и отговорност, която би съответствала на изследването им като самостоятелна дисертационна тема.

В хода на тези констатации ще отбележа като важно постижение на дисертацията и характерните финализиращи текстове, озаглавени по модела „В обобщение за...“, с които завършва всяка отделна глава и в които са представени не само възхитително сбити и ясни обобщения на аргументираните тези и направените изводи, но и пределно конкретна нюансировка на резултатите. Така е избегната обичайната практика да се формулират прекалено общи, по-скоро реторически нацелени заключения или, при по-строга дисциплина, недиференцирани констатации за наличието или отсъствието на изследвания феномен.

Сериозно достойнство на труда са послужилото като основен импулс за изследването продуктивно недоверие към стабилизираната презумпция, че текстовите и сценичните измерения на театралните спектакли при Молиер са взаимно непроницаеми, и производното от него аналитично взиране, в резултат на което по предположение „плоският“ текст се оказва проникнат от театрално-сценични ефекти, идентифицирани от докторантката в различните му аспекти – от типографията и визуалното оформление, през ремарките, до репликите. Основавайки се на – според формулиродката на самата авторка - „великолепната интуиция на Ролан Барт“, че „театралността съществува (и) в текста“, че тя „не се привнася отвън и не се наслагва върху него като чуждо тяло“, а че е „изначално вписана в него“, че „самото представление е вградено като идеална представа в текста чрез специфичната си театрална телесност“ (с 22), Весела Генова легитимира избора си да изследва театралността при Молиер основно през текстовия корпус на драматургичното му творчество с поредица от убедителни аргументи. Веднъж гарантирала методологическата състоятелност на своя проект, дисертантката идентифицира системно проявяващите се знаци за тази имплицитно заложена театралност не само с респектираща вещина, остра наблюдателност и задълбочена аналитичност, но и с възхитителен усет за сложните движения и нюанси в смислопораждането. Без каквото и да е преувеличение, изследването на Весела Генова може да бъде квалифицирано като една образцова, насъщно необходима археология на Молиеровия театър. Театралният аспект на творчеството му, сценичните конкретизации на неговите произведения, подвластни на своята мимолетност и, съответно, безвъзвратно изгубени на следващите векове, се оказват подлежащи на реконструкция, осъществявана с помощта на отделни техни отломъци, на знаци, чието дешифриране помага образи, потънали в небитието, да изплуват в някаква възхитително осезателна компенсаторна наличност.

Систематичността и усърдието, с които дисертантката е проучила Молиеровия текстови корпус, са феноменални. Особено впечатляващи са главите, посветени на съпоставителните изследвания на Молиеровите печатни текстове с техни устни варианти или с хипертекстовете на тяхна основа. Грижливата текстологична работа, безкомпромисната систематичност на съпоставителните наблюдения, самоналожената дисциплина на графично и статистическо представяне на резултатите, всичко това добавя нови и нови кредити към и без това внушителния актив на труда.

Към големите постижения на труда категорично ще прибавя и компетентните, точни квалификации, с които са представени различните изследвания, на които дисертацията се основава или позовава, като по-специално внимание заслужават случаите на деликатно, но отчетливо поднесена ревизия, която се прави на ред авторитетни предходни публикации по темата, например на книгата на Жорж Форестие).

Важен, но обичайно заобикалян момент от една рецензия, е оценката на съдържащите се в един труд перспективи за бъдещи изследвания. Че за молиеристиката дисертацията на Весела Генова се явява като мощен стимулатор, е видно, при това самата дисертантка, в специално обособена част, е очертала основните насоки, в които самата тя вижда наличните възможности, със завидна яснота. От позицията си на преподавател по западноевропейска литература и на компаративист обаче, отвъд назованите, виждам и други, примамливи и перспективни възможности за по-нататъшно разгръщане на постиженията в този труд. Една от тях е евентуалното съпоставително проучване на драматургичното творчество на Молиер и Шекспир на базата на специфичния семиотичен казус с „театър в театъра“, частната му проява при съдържащите се в текста референции към режисьорската работа, както и съизмеримостта му със структурния похват „mise en abyme“. Защото установеното и коментираното от Весела Генова относно практиките на Молиер по отношение на тези автореференциални стратегии събужда съзнанието за стъписващо системни аналогии с Шекспир. Подобни аналогии са любопитни не само с потенциала си да оспорят стабилизираната представа за съотносимостта между двамата творци, мислена обичайно единствено в режим на оразличаване и противопоставяне. Защото ако, както в своите комедии (например, „Сън в лятна нощ“), така и в трагедиите си (при това не другаде, а в „Хамлет“), елизабетнският драматург е правел нещата, за които в класицистичния френски 17. век комедиографът Молиер „недопосмява“, то ред от наличните за момента обяснения на въпросните похвати през присъщността им за конкретния национален и културно-исторически контекст ще се окажат радикално проблематизирани. Пак в насоката на възможните успоредявания между двамата драматурзи любопитни възможности предлагат съвпаденията в предпочитанията им към определени антропоними, съобразяването с които би осигурило вероятно едно па-различно разбиране за ономастичните практики на Молиер.

В съгласие с общото много високо ниво на дисертацията е и формулировката, която Весела Генова прави на научните си приноси. Пестеливо и лаконично, но със съвършена точност и яснота на самопреценката, са изведени конкретните активи на труда – неговата безпрецедентност в световната молиеристика; уместният избор да се работи с корпуса от първите издания на пиесите на Молиер, доказал основателността си в хода на изследването, защото гарантира максимална близост до интенциите на драматурга и не допуска анахронични изкривявания; изработването и прилагането на оригинална методологическа стратегия, както и на ефективен аналитичен алгоритъм, обезпечаващ надеждното идентифициране на проявите на театралност в драматичния текст; извеждането на собствена функционална типология на ремарките, чиято валидност се простира отвъд текстовете на Молиер и би била успешно приложима в други изследвания; радикалната ревизия на традиционно препотвърждаваната теза за генеалогична обвързаност между драматургията на Молиер и средновековните фарсови практики; пробивът в инерционно споделяните нагласи по отношение на хибридните пиеси на Молиер; продуктивното решение за изследване в синхронен план и в перспективата на конкретното проучване на успоредни текстови варианти, официални и устни, на Молиеровите пиеси; обхватното изследване на хипертекстовете, близки до тях.

Приложеният към дисертацията списък с публикации и доклади на Весела Генова, релевантни на изследваната проблематика, свидетелства за стабилното присъствие на авторовите идеи в българското научно пространство. Отпечатаните две студии и шест статии (с допълнението от приетите за печат една студия и две статии), както и докладите, изнесени на различни научни форуми, и публичните лекции (нека отбележа коректността, с която дисертантката е включила в последния списък единствено доклади и лекции, които не са прераснали в последваща публикации) са гарант за публичната ефективност на постиженията на Весела Генова. Бих препоръчала публикуването на труда, цялостно или поне в отделни негови части, и в чужди издания, което би дало възможност за по-активното му участие в процесите на научния обмен.

Макар и предвидимо, в контекста на изтъкнатите дотук високи достойнства на дисертацията, би следвало да отбележа и коректното й представяне в автореферата, приложен към документацията по процедурата. Изготвен изцяло в съответствие със съответните изисквания, той създава ясна и пълна представа за целите на изследването, за основните му съдържателни компоненти, направените изводи, справка за публикациите на автора по дисертационната тема, а също и описание на научните приноси на труда. Така авторефератът изпълнява задачата си да отрази надеждно постиженията в дисертационния труд.

Доколкото все пак рецензията по предположение трябва да съдържа и някакви забележки или препоръки, бих отбелязала отделни моменти, чиято ревизия вярвам, че може да допринесе за доусъвършенстването на труда. Първата ми препоръка се отнася до подредбата на отделните подглави от Първа глава. Според мен разделът Общи параметри на труда би стоял по-убедително непосредствено след Предисловие-то, защото останалите три раздела на практика изпълняват вече конкретни задачи по очертаване на изследователското поле.

Отново с оглед логиката на структуриране си позволявам известни препоръки и към предложения от дисертантката аналитичен модел за изследване на театралността. При цялата му прегледност и практически доказана функционалност, инструментализирана и като структуриращ принцип на труда, струва ми се, че в него е допусната известна непоследователност на нивата при класифицирането на отделните компоненти. Защото ако изведените в заглавието „контекстуални предпоставки, места и похвати на театралността“ са несъмнено съредни, то по отношение на паратекстуалните, текстуалните и околотекстуалните места на театралност всяка от тях е се явява надредна, тъй като следващите три са частни прояви на по-общата категория „места на театралност“.

Позволявам си да предложа и съобразяването на един недогледан, но според мен непренебрежим аспект от практиката на именуването при Молиер, допълнителен ракурс в иначе забележително интересните ономастичните наблюдения, направени в изследването. Характерно за името на драматичния персонаж е, че обичайно, дори и когато му е осигурена надредност както е в случаите със заглавие-епоним, присъствието му може да остане сведено единствено до паратекстуалното пространство на пиесата и да не бъде изобщо артикулирано на сцената. При това положение евентуално заложените в него конотации или допълнителни смислови ореоли, възприемаеми при прочит, стават практически нефункционални при сценичната му реализация. При най-бегла проверка може да бъде установена, например, любопитна диспропорция между името на Оргон от „Тартюф“, с неговите оскъдни назовавания в репликите на действащите лица, и богатото озвучаване на името на „мизантропа“ Алцест, при което освен че то присъства активно в репликите на останалите персонажи, се набива на очи и устойчивата нагласа на персонажа за себеназоваване. Впрочем, аналогично съобразяване присъства в дисертацията в главата „Драматичен текст и театралност“, където Весела Генова уместно е успоредила дискретните вписвания на жестомимичната динамика в ремарките с тази в актьорските реплики.

Подобни препоръки, разбира се, имат по-скоро пожелателен, отколкото критически характер, и по никакъв начин не омаловажават забележителните постижения на труда. Затова се връщам към общата си положителна оценка за обсъжданата дисертация и в заключение ще изразя дълбокото си професионално удовлетворение и радостта си от съприкосновението с този текст. Убедено препоръчвам на доц. д-р Весела Генова да бъде присъдена научната степен „доктор на филологическите науки“ Професионално направление 2.1. Филология (Френска литература).

