СТАНОВИЩЕ

за доц. дфн Мария Илиева Ендрева-Черганова, кадидат в конкурса за професор по История на културата на немскоезичните земи, обявен в бр. 96 / 17.11.2023: Софийски университет, професионално направление 2.1. Филология

от проф. дфн Георги Теологов Каприев, катедра История на философията, ФФ, СУ „Св. Климент Охридски“

В конкурса за професор по История на културата на немскоезичните земи единственият кандидат доц. дфн. Мария Ендрева-Черганова влиза с една монография „Наративите в немската култура по времето на Реформацията (1517-1648“ и 20 статии, публикувани най-вече през последните осем години. Доц. Ендрева-Черганова покрива и препокрива минималните национални изисквания, при което специално трябва да се подчертаят преподавателската ѝ работа, реализираните национални и международни проекти, цитиранията в българската и немскоезичната научна литература. Доколкото съм способен да преценя, спазени са всички формални и съдържателни изисквания за включване в конкурса. Остава да добавя, че не съм забелязал следи от плагиатство в приложените публикации и по никакъв начин не съм в конфликт на интереси с авторката.

В методологическото рамкиране на своето монографично изследване, доц. дфн Мария Ендрева-Черганова оправдано залага на определението на водещото понятие „наратив“ и разграничаването му от „разказ“ и „история“. Наративът е описан като колективно фундаментално повествование, което е в състояние да поеме функцията на културен модел. Той свързва отделните събития в единно разказване и затова стои в основата на разказа. В контекста на изследването „наратив“ се ползва синонимно на „дискурс“. Исторически наративът/дискурсът никога не е в „единствено число“, във всяко епоха са налице спектър от дискурси, конкуриращи се при установяване на валидни версии на реалността. Те „декодират“ действителността, като основната връзка в мрежата на всеки от тях е със знанието и властта. Като редуцират комплексността на социалните системи и ги представят като обозрими, наративите създават структурни модели, определящи поведението на индивидите. Доц. Ендрева диференцира в една първа стъпка наративи на подчинението и наративи на протеста. През основна теза на Никлас Луман, установяваща усложняване на обществените системи в хода на комуникациите в тях и повишаване на степента на диференциация, се извеждат девет наратива, повече или по-малко решаващо влиятелни в периода на Реформацията от началото ѝ до 1648 г., въздействащи и след това, включително до наши дни.

Изведен е доминиращият наратив за властта, утвърждаващ политическото върховенство като дадено от Бога. Следващ е протестантският наратив за верската свобода на човека в неговата отнесеност към Бога, постулиращ сотириологичната значимост единствено на вярата (в хоризонта на благодатта, Писанието, Христос). Макар връзката с Протагоровото „Човек е мяра на всички неща“ да ми се струва съмнителна, исторически достоверно е заключението, че с този наратив, първоначално вписващ се в класа на протестните, се доизграждат основанията на новоевропейския индивидуализъм. Не бива да бъде изключвано наличието на подобни наративи през вековете преди това. Спецификата тук е, че акцентирайки персоналната автономия, в социалната сфера лутеранският наратив утвърждава светската власт въпреки или по-скоро тъкмо поради дистанцирането ѝ от санкцията на Римската църква. В този контекст откроени като отделен наратив са новите социални идеи, генерирани в хода на Селската война. Собствена тежест има дисциплинарният наратив, следващ от Калвиновото учение, отличаващ го от ред позиции на самия Лутер и преките му последователи. В голяма степен като контрапункт на Калвиновата програма се формира наративът на толерантността (при който и се излиза от собствената наративна сфера на протестантизма). На този фон се разгръща наративът на националното отграничаване на немците, който не просто се оказва решаващ през идните векове, но и набира мощ, несравнима със силата му по времето, обсъждано в монографията. Като отделен наратив е разгледан този на виктимизацията на немците, който ще стане неотделим от предния през следващите векове. Последните два, представени в монографията, изглеждащи днес като несъвместими, не са точно в такова отношение през изследвания период. Става дума най-напред за наратива на ирационалността, суеверието, паранаучното (от сегашна гледна точка). „Психопандемията“, обхванала през XVI век както екзекуторите, представляващи инквизицията (католическа и протестантска), така и техните „клиенти“, е обвързана най-вече с него. На последно място е изследван „научният“ наратив, определен като неотчетлив и неясно очертан. Мисля, че тези характеризирания са ефект от своеобразен паралакс, следващ от съвременното, а не тогава актуалното понятие за наука.

Никак не е лесно да бъдат представени накратко дисциплинарните и интердисциплинарни изследвания, цялостно или фрагментарно, на културните, идеологически, религиозни, политически феномени, както и тези от историята на изкуствата, гледани в широкия смисъл на думата. Доц. Ендрева с основание насочва и към приложените екскурси. Първият изследва формирането на образа на Мартин Лутер и ролята му в дискурса на национализма през XIX в. и на антинационализма в началото на ХХ в. Вторият представлява опит да се погледне към българската ситуация в обширен исторически контекст през натрупаните умения на различаване и тълкуване на социално валидните наративи. Колкото и да са възражения ми към чисто исторически факти, приведени в текста, длъжен съм да заявя, че методът работи и дава ценен резултат за тълкуване на „българските работи“.

Доц. Ендрева е коректна в твърдението си, достатъчно добре обосновано документално, че в българската академична култура изследванията върху Реформацията и свързаните с нея събития са малко, даже твърде малко. С това се обосновава и количествено скромният списък на публикациите на български в иначе обширната библиография към монографията. „Наративите в немската култура по времето на Реформацията (1517-1648“ действително запълва съществена празнина в българската изследователска традиция. Трябва още да се забележи, че подходът на авторката е далеч не тривиален и дава възможност да бъдат изведени тълкувания на събития, конкретни действия, артефакти и биографични орбити по продуктивен начин, оригинален в рамките на досегашните изследвания в немската и световната научна литература. Авторовата идея да се тръгне към тълкуване на процесите, протекли в периода на така наречената Реформация, чрез меродавните наративи на това историческо време, водят до очертаването на негов профил, далеч не тривиален и в много отношения даже изненадващ. Особено тежка е значимостта на линиите, изведени от онази историческа епоха и генерираните през нея социално значими наративи към собствената ни социална действителност, европейска, но – благодарение на глобализацията и присъщите ѝ комуникационни възможности – не само. Доц. Ендрева оправдано твърди, че нашето съвремие все още е свързано с времената на Реформацията и формираните тогава не само наративни фигури, но и социално и културно валидни структури. Твърдението, че нашето съвремие води началата си от Реформацията, е оспоримо. Говорейки дори за само западната европейска традиция, не е трудно да се забележи, че самата Реформация има свои дълбоки корени в така нареченото средновековие и особено във вековете след големия срив от втората половина на XI до към петдесетте години на XII век. Въпреки това твърдението има своята валидност дотолкова, доколкото подлежащите на ясно разчитане схеми, актуални през Реформацията, могат да бъдат достатъчно ясно разчетени и в нашето съвремие, докато наследените средновековни схеми изискват повече или по-малко масивни херменевтични усилия.

Тъй като процедурата е хабилитационна, изисква се поглед и към публикациите на кандидата, извън основния хабилитационен текст. Доц. Ендрева е класифицирала тези публикации, появили се на немски и български, в няколко секции и е посочила водещите приносни моменти в тях. Първата част от тези текстове е ангажирана с образа на България и българите в немскоезичната литература. Доц. Ендрева да не е първият или единствен изследовател в тази сфера, но трябва да се признае, че в конкретните изследвани теми тя е първопроходец. Друга част е активно включване в немскоезичния дебат върху немскоезични автори, част от които получили преди това недостатъчна рецепция в немската академична култура. Третата група представени текстове се занимава главно с разработването на терминологично обяснение на романтическата ирония в полето на българския език. Достатъчно разнородни по своите теми и насоченост, тези публикации свидетелстват за историко-литературния и културно-исторически приносен ангажимент на доц. Ендрева колкото с немската литература в нейния собствен контекст, толкова и в нейната отнесеност към българската култура и нейната история.

Представената монография и съпровождащите публикации с тяхното качество и осъществените чрез тях приноси, реализираните проекти и педагогическа практика ми дават достатъчно основания, за да гласувам със **ЗА** за присъждането на академичната длъжност **професор** на доц. дфн Мария Ендрева-Черганова.

27 февруари 2024 г.

София (проф. дфн Георги Каприев)