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**СТАНОВИЩЕ**

от проф. д.н. Орлин Стаменов Събев

на дисертационен труд на тема **„Здравната просвета в българското общество 1856 – 1878 г.“** от **Владимир Красимир Терзиев** с научен ръководител проф. д-р Пламен Митев за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в професионално направление 2.2. История и археология (История на Българското възраждане)

Представеният за рецензиране и публична защита дисертационен труд от Владимир Терзиев (придобил магистърска степен през 2019 г. и редовен докторант в СУ в периода 2020 – 2023 г.) е на тема, която придоби особена актуалност заради отминалата неотдавна пандемия от ковид-19. Тя разкри и болезнени дефицити в здравната просвета и култура на съвременното човечество, в частност в българското общество. Затова трудът е полезен с оглед изясняване на нивото на здравна просвета сред нашите предшественици във времена, когато те са били сполетени от серия сериозни холерни епидемии и пандемии.

Дисертационният труд, състоящ се от 348 стр., е структуриран в увод, четири глави, заключение, библиография. В увода авторът неминуемо подчертава актуалността на темата предвид последната пандемия и пояснява мотивите за избор на един специфичен аспект – той изследва не самите пандемии, епидемии, заболявания и лечебни практики през втората половина на XIX век в българските земи, а нивото на здравна просвета сред населението, което е от особено значение за начина и ефикасността, с които то преодолява подобни животозастрашаващи житейски предизвикателства. Терзиев подчертава, че тази тема сама по себе си не е била обект на самостоятелно, всестранно и задълбочено научно изследване в българската историография, по-специално от специалистите на историята на медицината. От друга страна авторът подчертава, че темата за здравното възпитание е проучена в контекста на целите, съдържанието, дефицитите и постиженията на цялостния образователен процес в периода, обичайно определян в историографията като Българско възраждане. Освен всичко друго, развитието на здравната култура е и елемент от модернизационните процеси в тогавашното българско общество.

Предвид поставената тема авторът е ограничил хронологическия обхват на изследването в рамките на периода 1856 – 1878 г. Според него тогава проблемът за повишаване на здравната култура на населението е адресиран най-отчетливо и целенасочено както в програмата на българските училища, така и в трудовете на просветните дейци, вкл. и лекари с придобито извън българските предели медицинско образование, и в тогавашната българска преса. Ако горната граница е видима от само себе си, доколкото с нея се свързва и краят на периода от българската история, известен като Възраждане, то Терзиев не обосновава достатъчно аргументирано защо 1856 г. е приета за долна граница на изследването. В това отношение допълнителни ремарки и доводи намираме в отделните глави на дисертацията (с. 81 – 82, 86, 92, 95, 102, 170).

Целите на изследването са формулирани ясно и адекватно на поставената тема, а приложената методология е подходяща за интердисциплинарния характер на изследването. Използвани са всички достъпни първични извори от най-разнообразен характер (архиви, учебници, периодичен печат, публикувани мемоари и пътеписи), както и всички основни изследвания, свързани с проблематиката. В историографския обзор (с. 8 – 19) Терзиев проследява обстойно в хронологичен план развитието и задълбочаването на изследователския интерес в областта на историята на медицина, вкл. конгресно и музейно дело, както и научна периодика. Това начинание е полезно, но по-скоро може да бъде обособено в самостоятелна публикация и в известна степен е излишно за настоящия труд. Тук авторът е можел да открои по-ясно в каква степен в досегашните изследвания е проучена темата за здравната просвета и култура в българското общество през визирания период.

В първата глава Терзиев разглежда нивото на здравно познание сред българите, като обръща внимание от една страна на т. нар. народна медицина и на зараждането на модерното здравно познание, от друга. Разгледана е дейността и нивото на „професионална“ подготвеност на народните лечители, невинаги еднозначната взаимовръзка между лечебните практики и християнската догматика, т. нар. „лекарственици“ с рецепти за различни болести. Авторът ясно откроява разликата между традиционната народна медицина, която не издирва корените на заболяванията, а се фокусира върху тяхното лечение, от една страна, и модерното здравно познание, което се стреми да проучи причините и факторите за заболяванията и съобразно тях предлага ефикасни лечебни методи.

Втора глава е посветена на факторите, които дават стимул за развитието и разпространението на здравната просвета и формирането на здравна култура сред населението – фреквентността на епидемиите и пандемиите, необходимостта от ново модерно образование, включващо в определена степен и здравна култура. Проследено е обучението на българи в медицински учебни заведения. Не е подмината и ролята османските власти за опазване живота и здравето на поданиците, както и на мисионерските дейци в това отношение, а също развитието и на аптекарското дело.

В третата глава е проследено мястото и институционализирането на здравната просвета в българската образователна мрежа. Обърнато е внимание на многобройните публикации от български просветители и интелектуалци в периодичния печат от епохата, подчертаващи необходимостта от здравно образование. Авторът определя тези публикации като част от условен „дебат“, чиято кулминация е през 70-те години на XIX век и който засяга изобщо проблема за учебното съдържание. Всъщност, в случая със здравната просвета трудно може да се говори за „дебат“, доколкото тези публикации не са в отговор на други публикации с изразени противоположни позиции. Тук по-скоро може да се говори за постепенно засилваща се публична кампания за здравно ограмотяване на населението в две посоки: чрез подчертаване на необходимостта от подобно ограмотяване и чрез фактическо ограмотяване. А и в крайна сметка защитниците на традиционното образование с подчертано религиозен характер не отричат здравната просвета, макар и да не ѝ отдават значение в степента, в която ѝ отдават радетелите за изучаването на естествените науки. В тази глава Терзиев разглежда и присъствието на медицинското познание, по-специално хигиената, в учебните програми на българските училища било като част от учебна литература с по-общо съдържание или като специално изготвени учебни помагала. В заключението на тази глава авторът правилно отбелязва, че все пак модерното здравно познание достига само до сравнително ограничения сегмент от грамотна прослойка в българското общество в онази епоха.

В четвъртата доста пространна глава (почти 100 стр.) Терзиев представя обстойно здравнопросветната книжнина, като предлага класификация на видовете текстове по тематика, степен на оригиналност (авторски, преводни или компилативни/адаптирани съчинения), цели и читателска аудитория, анализира зараждащия се по онова време понятиен апарат, представя и съдържателен анализ на самите текстове, вкл. „първото българско медицинско съчинение от възрожденската епоха“ – „Кореня на пиянството“ от 1842 г., чието авторство се приписва на Захари Княжески.

В заключението на дисертация труд Терзиев обобщава аналитичните наблюдения в отделните глави, като извежда на преден план успоредното съществуване на народната медицина (която при това остава доминираща) с модерното медицинско познание през разглеждания период.

В представения за публична защита дисертационен труд „Здравната просвета в българското общество 1856 – 1878 г.“ нейният автор Владимир Красимир Терзиев проявява необходимото умение за провеждане на задълбочено, добре аргументирано и приносно научно изследване и за представяне на резултатите от него в подходящ за възприемане академичен текст. Изследването представлява оригинален труд без видими елементи на заимстване или плагиатство.

Наред с безспорните качества на труда трябва да се отбележи, както изтъкнах неколкократно в настоящото становище, че поставената долна хронологична граница на изследването – 1856 г., не е достатъчно убедително аргументирана от автора. В неговото обстойно и изчерпателно изложение той самият чувства необходимост да „смъкне“ тази граница дори до 20-те години на XIX век, когато е издаден Рибния буквар на Петър Берон и е въведено модерно медицинско образование по западен модел в тогавашната османска столица, от което впоследствие се възползват и много български младежи. Много други публикации на здравна тематика също датират отпреди 1856 г. Това обстоятелство по-скоро убеждава читателя, че при бъдещо издаване на дисертационния труд под формата на монография е добре долната граница в заглавието да бъде коригирана, за да отговаря по-адекватно на самото съдържание на труда.

Авторефератът отразява адекватно съдържанието и приносите на труда. Терзиев е автор и на шест статии, публикувани в периода 2020 – 2023 г., както и на предадени и одобрени за печат други три статии, които са по темата на дисертацията.

В заключение бих искал да изкажа напълно убедено моето положително становище относно качествата и достойнствата на дисертационния труд на Владимир Красимир Терзиев „Здравната просвета в българското общество 1856 – 1878 г.“ и смятам, че той отговаря напълно на изискванията на ЗРАСРБ за придобиване на образователната и научна степен „доктор“.
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гр. София проф. д.н. Орлин Стаменов Събев