



УТВЪРДИЛ:

На осн. чл. 37
от ЗОП

РЕКТОР

ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 40-26 от 25.03.2020 г. на Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ за провеждане на процедура Публично състезание по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществени поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка, с предмет: *„Извънгаранционна поддръжка на климатична техника за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с решение № РД 40-39 от 27.02.2020 г., на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и с уникален номер на поръчката в АОП: 00640-2020-0012.*

Днес, 01.07.2020 г., от 11:00 часа в Зала 1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, в изпълнение на заповед №: РД 40-26/25.03.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, заседава Комисия в следния състав:

Председател: Петър Станулов - началник отдел „Обществени поръчки“;

Членове:

1. Николина Вълканова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“
2. Ваня Игнатова – началник отдел „Имоти“

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

На публичното заседание, в съответствие с чл. 57, ал.4, изречение второ, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, при отваряне и оповестяване на съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите и оценени по останалите показатели за оценка участници в процедурата, присъства Донка Манева, упълномощен представител на участника „Айфест“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираните норми на ППЗОП предоставят правна възможност да присъстват при провеждане на публичните заседания при отваряне и оповестяване на съдържанието на пликовете с надпис „Предлагани ценови

параметри“ на допуснатите и оценени по останалите показатели за оценка Участници в процедурата, не присъстват на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията откри заседанието в 11:15 часа и запозна членовете на Комисията и представителите на участниците с резултатите от оценяването на офертите на допуснатите Участници по показател „Техническа оценка“, а именно:

№	Име на участника	Оценка на участника по показател „Техническа оценка“ в точки	0.4 x Т (точки в комплексната оценка)
1.	„Импас-Клима“ ЕООД	100 т.	40 т.
2.	„Айфест“ ЕООД	1 т.	0,4 т.
3.	„Мега Електроникс АП“ ООД	1 т.	0,4 т.
4.	„Рейб“ ЕООД	1 т.	0,4 т.

I. След извършване на гореописаните фактически действия Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите Участници, в реда на подаване на офертите, в резултат на което установи следното:

№	Име на участника	Оферта с вх. №	Ценово предложение (в лева без ДДС)	Предложен % отстъпка
1.	„Импас Клима“ ЕООД	72-00-597/ 24.03.2020 г., 10:58 ч.	1857.00 лв.	12 %
2.	„Айфест“ ЕООД	72-00-598 / 24.03.2020 г., 14:57 ч.	1651.00 лв.	16 %
3.	„Рейб“ ЕООД	72-00-598/ 24.03.2020 г., 14:57 ч.	1831.00 лв.	15 %
4.	„Мега Електроникс АП“ ООД	72-00-600/ 24.03.2020 г.	1741.00 лв.	15 %

След приключване на гореописаните действия, в 11:30 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание на 02.07.2020 г. от 15:00 ч., в стая № 20, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по отношение на проверка на документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите, както следва:

(1) Ценовото предложение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Импас Клима“ ЕООД – оферта с вх. № 72-00-597/ 24.03.2020 г.

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите Ценови параметри, Комисията установи, че предлаганото Ценово предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя - 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (Образец № 3) и приложени към него на хартиен носител, Количествено-стойностни сметки (Приложение 2). Предложената обща цена за изпълнение не надхвърля обявената максимална прогнозна стойност по процедурата.

(2) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Айфест“ ЕООД – оферта с вх. № 72-00-598 / 24.03.2020 г.

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите Ценови параметри, Комисията установи, че предлаганото Ценово предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя - 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (Образец № 3) и приложени към него на хартиен носител, Количествено-стойностни сметки (Приложение 2). Предложената обща цена за изпълнение е по-ниска от обявената максимална прогнозна стойност по процедурата.

(3) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Рейб“ ЕООД – оферта с вх. № 72-00-598/ 24.03.2020 г.

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите Ценови параметри, Комисията установи, че предлаганото Ценово предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя - 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (Образец № 3) и приложени към него на хартиен носител, Количествено-стойностни сметки (Приложение 2). Предложената обща цена за изпълнение е по-ниска от обявената максимална прогнозна стойност по процедурата.

(4) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Мега Електроникс АП“ ООД – оферта с вх. № 72-00-600/ 24.03.2020 г.

След проверка на съдържанието на плика с предлаганите Ценови параметри, Комисията установи, че предлаганото Ценово предложение на Участника е представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя - 1 бр. оригинал, по приложения образец от Документацията за участие в процедурата (Образец № 3) и приложени към него на хартиен носител, Количествено-стойностни сметки (Приложение 2). Предложената обща цена за изпълнение е по-ниска от обявената максимална прогнозна стойност по процедурата.

III. След като извърши горното, комисията пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направения от Комисията детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП. Комисията констатира, че не са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП.

IV. След така извършената формална проверка за съответствие на Ценовите предложения на допуснатите Участници с изискванията на Възложителя за изготвянето им, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници по:

(1) Показател „Предложена отстъпка при влагането на резервни части, материали и консумативи“- П2, където:

Оценка по показател П2 – „Предложена отстъпка при влагането на резервни части, материали и консумативи“.

Максимален брой точки по показател П2 – 100 точки и тежест 10 % в комплексната оценка.

„Максимална предложена отстъпка от участник” е най-голямата предложена отстъпка (в проценти) от участник, допуснат до участие и класиране;

„Предложена отстъпка от участника” е отстъпка (в проценти), предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

Предложението предложена отстъпка за изпълнение на предмета на поръчката се оценява с оценка П2, която се формира при спазване на следната формула:

$$\text{П2} = \frac{\text{Предложена отстъпка от участника}}{\text{Максимална предложена отстъпка от участник}} \times 100$$

Обобщаваща таблица за полученото оценяване по показател „Предложена отстъпка при влагането на резервни части, материали и консумативи“- П2, с относителна тежест от 10% в комплексната оценка, съгласно утвърдената Методика за оценка:

№	Име на участника	Предложена отстъпка	Оценка на участника по показател „Предложена отстъпка” в точки	0,1xП2 /точки в Комплексната оценка/
1.	„Импас Клима“ ЕООД	12 %	75	7,5 т.
2.	„Айфест“ ЕООД	16 %	100	10 т.
3.	„Рейб“ ЕООД	15 %	94	9,4 т.
4.	„Мега Електроникс АП“ ООД	15 %	94	9,4 т.

(2) Показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ - ПЗ .

Максимален брой точки по показател ПЗ – 100 точки и тежест 50% в комплексната оценка.

„Минимална обща цена в лева от участник” е най-ниската обща сума предложена от участник, допуснат до участие и класиране;

„Предложена обща цена от участника в лева” е общата цена, предложен от съответния участник, съгласно ценовата му оферта.

Точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно, съгласно ПЗ, при спазване на следната формула (мерната единица е лева):

$$ПЗ = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева от участник}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} \times 100$$

Обобщаваща таблица за полученото оценяване по показател „Ценово предложение за изпълнение на поръчката ” с относителна тежест от 50% в комплексната оценка, съгласно утвърдената Методика за оценка:

№	Име на участника	Ценово предложение в лева без ДДС	Оценка на участника по показател „Ценово предложение” в точки	0,5xПЗ /точки в Комплексната оценка/
1.	„Импас Клима” ЕООД	1857.00 лв.	89	44,5
2.	„Айфест“ ЕООД	1651.00 лв.	100	50
	„Рейб“ ЕООД	1831.00 лв.	90	45
	„Мега Електроникс АП“ ООД	1741.00 лв.	95	47,5

(3) Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,40 \times П1 + 0,10 \times П2 + 0,50 \times ПЗ, \text{ където:}$$

- Показател П1 „Организация на персонала, отговорен за изпълнението на поръчката” е с относителна тежест от 40%;

- Показател П2 „Предложена отстъпка при влагането на резервни части, материали и консумативи” е с относителна тежест от **10%**;

- Показател П3 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ е с относителна тежест от **50%**.

И. Въз основа на получените резултати на допуснатите до този етап участници, Комисията предлага следното:

№	Име на участника	0.4 x П1 (точки в комплексната оценка)	0.1 x П2 (точки в комплексната оценка)	Показател Ф „Ценово предложение“ 0,4xФ /точки в Комплексната оценка/	КО
1.	„Импас-Клима“ ЕООД	40 т.	7,5 т.	44,5	92 т.
2.	„Айфест“ ЕООД	0,4 т.	10 т.	50	60,4 т.
3.	„Рейб“ ЕООД	0,4 т.	9,4 т.	45	54,8 т.
4.	„Мега Електроникс АП“ ООД	0,4 т.	9,4 т.	47,5	57,3 т.

КЛАСИРАНЕ:

Първо място - „Импас Клима” ЕООД, с комплексна оценка 92 точки;

Второ място - „Айфест“ ЕООД, с комплексна оценка 60,4 точки;

Трето място - „Мега Електроникс АП“ ООД, с комплексна оценка 57,3 точки;

Четвърто място - „Рейб“ ЕООД, с комплексна оценка 54,8 точки.

Предвид посочените резултати, получени след прилагане на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията предлага на Възложителя, да склучи договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата открита процедура за обществена поръчка с предмет: **„Извънгаранционна поддръжка на климатична техника за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски”**, открита с Решение № РД 40-39 от 27.02.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под №: 962488 на 27.02.2020 г. и обявление на поръчката публикувано в Регистъра на обществените поръчки под №: 962489 на 27.02.2020 г. с класираният на първо място Участник, а именно **„Импас Клима” ЕООД**.

Председателят на комисията закри заседанието.

На основание чл. 37 от ЗОП, личните данни в настоящия протокол са заличени.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на комисията на 03.07.2020 г. както следва:

КОМИСИЯ:

Председател:

Петър Станулов -

Членове:

Николина Вълканова -

Ваня Игнатова -

На осн. чл. 37
от ЗОП

На осн. чл. 37
от ЗОП

На осн. чл. 37
от ЗОП

