РЕЦЕНЗИЯ

от чл.-кор. проф. дин Александър Костов –

Институт за балканистика с център по тракология (БАН)

за научно-изследователската и преподавателска дейност на гл. ас. д-р Христо Анастасов Беров - единствен кандидат в конкурс за доцент по направление 2.2. История и археология (Нова и съвременна балканска история – Стопанска история на Балканите) за нуждите на ИФ, обявен в Държавен вестник бр. 93 от 26 ноември 2019 г.

 Гл. ас. д-р Христо Анастасов Беров завършва през 2002 г. история в Софийския университет „Свети Климент Охридски“. Огромната част от досегашната му професионална кариера преминава в Историческия факултет, като последователно изкачва първите стъпала от научно-преподавателската йерархия – асистент (от 2005 г.), старши асистент (от 2009 г.) и главен асистент (от 2011 г. досега). Споменатият трудов стаж, както и неговото съдържание, е доказателство за един значителен опит. Основните му занимания са със балканската стопанска история. През 2015 г. получава научната и образователна степен „доктор“ по история в Софийския университет „Свети Климент Охридски“ - Исторически факултет по Стопанска и социална история XIX-XX век за успешно защитена дисертация на тема: Балканската държава и балканският индустриалец: Социално-икономически профили на модернизацията и индустриализацията по примера на Сърбия и България (1878-1912).

Д-р Хр. Беров участва в обявения конкурс с две монографии, както и с единадесет статии и студии, две от които се публикувани в чужбина. Втората от двете представени монографии на практика е публикуваната докторска дисертация на кандидата.

Основният труд, с който д-р Беров участва в конкурса е *„Когато гръм удари... (Балкански политики за възстановяване в ситуация на глобална икономическа криза, средата на XIX в. – средата на XX в.)“. София, Университетско издателство „Св. Климент Охридски", 2019.*

 Темата на тази монография е безспорно важна и интересна, от научна гледна точка, и същевременно винаги актуална, тъй като кризата периодично „чука на вратата”. Тук обаче възниква въпросът защо в един кюп са вкарани три кризи, които имат различни характеристики и проявления, вкл. и като времеви и териториален обхват, и поради тази причина предполагат използването на различен набор от мерки за преодоляването им. Д-р Беров дава обяснение за избора си, което, с малки резерви, го приемам.

 Монографията се състои от увод, три глави и заключение, които, заедно с библиографията в края ѝ, имат обем от 286 страници. В увода авторът формулира целта на изследването си по следния начин: „Желанието да се провери хипотезата за възможни повтарящи се сходни реакции на държавните структури, определящи стопанската политика и влияещи върху стопанското развитие в отделните балкански държави в ситуации на глобални икономически кризи.” (с. 12). По-нататък той я доразвива като си поставя за задача да търси „отговори на въпросите – как реагират балканските държави в ситуация на глобална икономическа криза; доколко сходни са реакциите им в конкретна криза и в поредица от кризи, т.е. отчита ли се спецификата на кризисната ситуация; има ли прилики в реакциите при различни кризи и ако да, на какво се дължи това; налице ли са сходства с реакциите на водещите икономики/държави; влияят ли се реакциите на балканските държави от конкретните им политически режими, от мястото в международните мрежи и съюзи и в глобалните процеси на политическо противопоставяне?” (с. 13).

 По отношение на хронологическата рамка още в заглавието е определен периодът - от средата на XIX до средата на ХХ век (каквото и да означава това). В увода е обяснено по-точно, че се отнася до времето от края на Кримската война до началото на Втората световна война. С оглед на темата обаче, където акцентът е върху „възстановяване в ситуация на глобална икономическа криза”, а и от съдържанието на труда, следва логично, че началната дата на изследването не би трябвало да бъде преди 1873 г. Крайната дата също може да бъде формулирана по-ясно - 1939 г. или края на 30-те години на ХХ век, или до Втората световна война.

 Що се отнася до териториалния обхват на изследването, приемам доводите на автора за периода до 1912/1914 г. да включи Сърбия, Гърция, Румъния, България, Черна гора и Османската империя, а след 1918 г. - Кралството на сърби, хървати и словенци/Югославия, Гърция, Румъния, България, републиканска Турция и Албания.

 Основно място в анализа на д-р Беров заемат три кризи – т.нар. „Дълга депресия” от 1873–1896 г., следвоенната (след края на Първата световна война) и „Голямата депресия“ от 1929-1933 г. и мерките за възстановяване, предприети в развитите икономически държави и (най-вече) в балканските страни. С оглед на заявената цел д-р Беров е възприел логично избрана структура на работата си, като е унифицирал изложението във всяка от трите глави на следните части : 1.Основни характеристики (на кризата), 2. Причини за определянето на ситуацията „с характер на глобална стопанска криза“, 3. Реакции на водещите икономики, 4. Реакциите на балканските държави и 5. Прилики, разлики, изводи.

 Като цяло, нямам сериозни забележки по отношение на разработката от автора на посочените първи три части във всяка глава. Коректно са представени основни характеристики на трите кризи, като авторът е избрал по свое усмотрение една от многото интерпретации както на техните прояви, така и на реакциите спрямо тях в развитите икономики.

 В началото на четвърти параграф от „стандартизираното” изложение във всяка глава д-р Беров запознава читателя с основните тенденции от развитието на балканските държави в съответните периоди, които се разглеждат. Прави впечатление богатата подплатеност на неговия разказ с многобройни данни и мнения на изследователи.

Тук мога да направя и някои по-дребни забележки. Приведените данни в таблица 1.8 са взети от цитираната от д-р Беров публикация на именития стопански историк Пол Берок (стр. 55). Според мен е много по-удачно да се използва втората част от данните в споменатото изследване. В нея покойният вече женевски професор представя т.нар. от него „индекс на индустриализация”, като за база (=100 пункта) е взета Великобритания през 1900 г. Според мен е по-меродавно да се приведат данните, посочени от Пол Берок за споменатия индекс, ***изчислени на глава от населението (per capita)****.* Именно по този начин се елиминира преимуществото на по-големите икономики и се дава възможност за по-точно представяне на степента на индустриално развитие на европейските държави. Според изчисленията на П. Берок за България през 1900 г. този индекс е 8 пункта, а през 1913 г. – 10 пункта. И останалите балкански държави са в дъното на европейската класация в това отношение, както следва: Гърция - съответно с 9 и 10 пункта, Румъния – с 9 и 13, Сърбия – с 9 и 12. За сравнение, начело през 1913 г. са Великобритания - 115, Белгия – 88, Швейцария - 87, Германия – 85, Франция – 59, а една Италия има 26. (*Вж. Bairoch, P., International Industrialization levels from 1750 to 1980.-Journal of European Economic History, 1982, 11, 2, p. 286, 330-331*)

 В останалите части на монографията, посветени пряко на разглежданата тема, д-р Беров прави подробен анализ по страни на реакцията им по време на трите кризи. Смятам, че той е представил достатъчно добре основните моменти от политиката на балканските държави в това отношение и е аргументирал основните им действия и мерки с цел преодоляване на проявленията на всяка от трите разглеждани кризи. Потърсил е общото и специфичното в общорегионален план.

 В завършващата част на всяка глава (*Прилики, разлики, изводи*) авторът като цяло е дал изчерпателни отговори на поставените в увода въпроси.

Приемам направените от д-р Беров изводи, които представляват и негов научен принос, а именно, че :

- реакцията на балканските държави по отношение на „Дългата депресия” от края на XIX век се изразява в политика на протекционизъм и индустриализация, с което наподобява поведението на водещите икономики в Европа по това време (първа глава).

- след края на Първата световна война общото в реакциите на балканските държави се състои в стабилизирането на валутите и проведените аграрни реформи (втора глава).

- приликите в реакциите на балканските държави на „Голямата депресия” от 30-те години на ХХ век се изразяват в изоставянето на златното покритие на валутите и контролът върху земеделските цени (трета глава).

 Интересни са и интерпретациите на автора относно изключенията от „общото” и спецификите в отделни случаи, като напр. Албания или републиканска Турция.

 Заключението нe повтаря вече направените изводи, но може би е трябвало по-ясно да бъде потвърдена заявената в началото на монографията основна работна хипотеза.

 За написването на монографията си авторът е привлякъл многобройни данни от статистически източници и е използвал резултатите от проведени изследвания на авторитетни учени, занимаващи се с история на икономиката. Това показва, че той познава много добре публикуваната изворова база и историографията по разглеждания проблем. С избора си на такава обемна тема, обаче, той съвсем естествено се „открива” за критика за пропуснати автори, тъй като и в световната, в т.ч. и в балканската, научна литература съществуват важни стотици публикации, разглеждащи различни аспекти, свързани с темата.

 Подобно на мнозинството от днешните изследователи, разчитащи основно на англоезичната литература, д-р Беров е пропуснал редица важни за изследването публикации, написани на други езици. Тук бих могъл да отбележа например липсата на едно фундаментално издание под редакцията на германския професор Волфрам Фишер *Handbuch der Europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. – Band 5. Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ersten Weltkrieg. (Stuttgart, 1985); Band 6: Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte vom Ersten Weltkrieg bis zur Gegenwart (Stuttgart, 1987*). „Пренебрегнати” са и някои значими изследвания на балкански стопански историци или икономисти. Като цяло, обаче, тази липса е компенсирана сравнително добре с използваните от автора немалко на брой публикации.

 С повечето от направените забележки по никакъв начин не „отменям” правото на д-р Хр. Беров, като всеки автор, да има собствено виждане по отделните научни проблеми и историографски дискусии, както и да намира решение на разглежданите от него въпроси. Като цяло, изключително положително оценявам сравнителния характер на изследването му, тъй като принципно смятам, че чрез сравнението най-добре може да се оцени историческото развитие и да се оценят дадени явления и процеси. А именно една такава общорегионална тема (при това в европейски план) дава възможност за съпоставка и търсене на адекватни изводи. Това е трудна задача, която предполага сериозна подготовка на автора и основно познаване на теорията и историографията по разглежданата тема. Според мен в рецензирания труд проличава широтата на професионалния поглед на д-р Беров, което е задължително условие за един хабилитиран учен.

 Отлично впечатление оставят езикът и стилът на автора, които правят монографията не само приятна за четене, но и провокират размисли и дискусии. Несъмнено тя ще бъде полезна не само за специалисти, но и за студенти и за по-широка публика.

 Приемам приложената „самооценка” (справка) на автора за постигнати от него приноси не само в рецензираната по-горе монография, но и в останалите му публикации. Освен това, смятам, че във всички тях кандидатът демонстрира подготовка и знания на необходимото равнище за един доцент по стопанска история на Балканите през ХIХ и ХХ век. Към това се добавят и дейността му по различни проекти. Досега той е бил координатор на пет проекта и участник в други шест проекта, една част от които имат връзка със стопанската история на Балканите.

 Наред с чисто научноизследователската си дейност д-р Беров „подкрепя” кандидатурата си за доцент в Историческия факултет и със солидна преподавателска практика, изразяваща се в лекции и упражнения по балканска история, вкл. и стопанска. До настоящата година той е бил научен ръководител на 48 успешно защитени бакалавърски дипломни работи и магистърски тези.

 Изложеното дотук ми дава основание да гласувам положително за избирането на гл. ас. д-р Христо Анастасов Беров на академичната длъжност „доцент” по направление 2.2. История и археология (Нова и съвременна балканска история – Стопанска история на Балканите).

София, 21 март 2020 г. Рецензент :

 чл.-кор. проф. дин Ал. Костов

REVIEWS

from Art. Prof. Alexander Kostov – Institute of Balkan Studies with Center of Thracology (BAS) for research and teaching activities of Senior Assistant Professor Hristo Anastasov Berov – candidate in the competition for Associate Professor in the field 2.2. History and Archeology (New and Contemporary Balkan History – Economic History of the Balkans) for the needs of the Faculty of History at Sofia University “St. Kliment Ohridski”, announced in State Gazette, No. 93 of November 26, 2019

Senior assist. prof. Hristo Anastasov Berov graduated in history from 2002 at Sofia University St. Kliment Ohridski. Most of his previous professional career goes to the Faculty of History, consistently climbing the first steps of the academic hierarchy – Teaching Assistant (since 2005), Assistant Professor (since 2009) and Senior Assistant Professor (since 2011). The aforementioned work experience, as well as its content, is evidence of considerable experience. His main activities are in field of the Balkan economic history. In 2015, he successfully defended PhD in History from the Sofia University "St. Kliment Ohridski", Faculty of History, on Economic and social history of the XIX-XX centuries on the topic: The Balkan State and the Balkan Industrialist: Socio-Economic profiles of modernization and industrialization following the example of Serbia and Bulgaria (1878-1912).

Dr. Hr. Berov participated in the announced competition with two monographs, as well as with eleven articles and studios, two of which were published abroad. The second of the two monographs presented is in practice the published doctoral dissertation of the applicant.

Dr. Berov's main work in the competition is "When the Thunder Strikes ... (Balkan Recovery Policies in the Situation of a Global Economic Crisis, Mid-Nineteenth Century - Mid-Twentieth Century)." Sofia, University Publishing House “St. Kliment Ohridski ", 2019.

The topic of this monograph is undeniably important and interesting, from a scientific point of view, and always up-to-date, as the crisis periodically "knocks on the door". Here, however, the question arises as to why three crises have been introduced into one cluster that have different characteristics and manifestations, incl. both in terms of time and territorial scope, and therefore imply the use of a different set of measures to overcome them. Dr. Berov gives an explanation for his choice, which, with little reservations, I accept.

The monograph consists of an introduction, three chapters and a conclusion, which, together with the bibliography at the end, has a volume of 286 pages. In the introduction, the author formulates the purpose of his research as follows: "The desire to test the hypothesis of possible similar reactions of state structures that determine economic policy and affect economic development in individual Balkan countries in situations of global economic crises." (p. 12). He further develops it by setting himself the task of seeking "answers to the questions - how do the Balkan countries react in the face of a global economic crisis; how similar their reactions are to a particular crisis and a series of crises, i. e. whether the specificity of the crisis is taken into account; are there similarities in reactions to different crises and, if so, what is due to them; are there similarities with the reactions of leading economies / countries; Are the reactions of the Balkan countries influenced by their particular political regimes, their place in international networks and alliances and in global processes of political opposition?" (p. 13).

With regard to the chronological framework, the title defines the period – from the middle of the XIX to the middle of the XX century (whatever that means). The introduction explains more precisely that it refers to the time from the end of the Crimean War to the beginning of World War II. However, given the theme, where the focus is on "recovering from a global economic crisis" and also on the content of the work, it seems logical that the study's start date should not be before 1873. The end date can also be stated more clearly - 1939 or the end of the 1930s, or until the Second World War.

Regarding the territorial scope of the study, I accept the author's arguments for the period until 1912/1914 to include Serbia, Greece, Romania, Bulgaria, Montenegro and the Ottoman Empire, and after 1918 the Kingdom of Serbs, Croats and Slovenes / Yugoslavia, Greece, Romania, Bulgaria, Republican Turkey and Albania.

Three crises play a key role in Dr. Berov's analysis – the "Long Depression" of 1873-1896, the post-war (after the end of World War I) and the "Great Depression" of 1929-1933 and the recovery measures taken in the developed economies and (especially) in the Balkan countries. Regarding of the stated purpose, Dr. Berov adopted a logically chosen structure of his work, unifying the presentation in each of the three chapters of the following parts: 1. Main characteristics (of the crisis), 2. Reasons for defining the situation of "global economic crisis", 3. Reactions of leading economies, 4. Reactions of Balkan countries and 5. Similarities, differences, conclusions.

Overall, I have no serious comments on the development by the author of the first three parts in each chapter. The main characteristics of the three crises are correctly presented, with the author choosing at his discretion one of the many interpretations of both their manifestations and their reactions in developed economies.

At the beginning of the fourth paragraph of the "standardized" statement in each chapter, Dr. Berov introduces the reader to the main trends in the development of the Balkan countries in the respective periods under review. It is impressing how rich the narrative with numerous data and opinions from researchers is. I can also make some minor comments here. The data in Table 1.8 are taken from Dr. Berov's quotation of the renowned business historian Paul Bairoch (p. 55). In my opinion, it is much more appropriate to use the second part of the data in the said study. In it the late already Geneva professor presents the so-called "industrialization index", taking Britain as the basis (= 100 points) in 1900. In my opinion, it is more relevant to cite the data indicated by Paul Bairoch for the per capita index. It is in this way that the advantage of the larger economies is eliminated and the degree of industrial development of European countries is more accurately represented. According to P. Bairoch's calculations for Bulgaria in 1900 this index was 8 points, and in 1913 - 10 points. The rest of the Balkan countries are also at the bottom of the European ranking in this regard, as follows: Greece - 9 and 10 points respectively, Romania - 9 and 13, Serbia - 9 and 12. For comparison, in 1913, the United Kingdom - 115, Belgium - 88, Switzerland - 87, Germany - 85, France - 59, and one Italy has 26. *(Bairoch, P., International Industrialization levels from 1750 to 1980.- Journal of European Economic History, 1982, 11, 2, p. 286, 330-331)*

In the rest of the monograph directly devoted to the topic under discussion, Dr. Berov makes a detailed analysis of the sides of their reaction during the three crises. I believe that he has presented the main points of the Balkan countries' policy in this respect and has substantiated their main actions and measures in order to overcome the manifestations of each of the three crises under consideration. He looked for the general and the specific in the regional context.

In the final part of each chapter (Similarities, Differences, Conclusions), the author generally provided comprehensive answers to the questions posed in the introduction.

I agree with Dr. Berov's conclusions, which also represent his scientific contribution, namely that:

- the Balkan states' reaction to the Long Depression of the late nineteenth century was expressed in a policy of protectionism and industrialization, thus mimicking the behavior of the leading economies in Europe at that time (Chapter One);

- after the end of World War I, the common reaction of the Balkan countries is to stabilize currencies and agrarian reforms (Chapter Two);

- the similarities in the reactions of the Balkan countries to the Great Depression of the 1930s are reflected in the abandonment of the gold coverage of currencies and the control of agricultural prices (Chapter Three).

Interesting are the author's interpretations of the exceptions to the "general" and the specifics in individual cases, such as Albania or Republican Turkey.

The Conclusion doesn’t repeat the conclusions already made, but perhaps the basic working hypothesis stated at the beginning of the monograph should be more clearly confirmed.

To write his monograph, the author drew on numerous data from statistical sources and used the results of studies conducted by reputable scholars dealing with the history of economics. This indicates that he is well aware of the well-published source database and historiography of the issue under consideration. With his choice of such a voluminous topic, however, he quite naturally "opens up" to criticism of the overlooked authors, as in the world, incl. in the Balkan, scientific literature, there are hundreds of important publications covering various aspects of the topic.

Like most of today's researchers, relying primarily on English-language literature, Dr. Berov has missed a number of important research publications written in other languages. Here I could mention, for example, the lack of a fundamental edition edited by the German professor Wolfram Fischer *Handbuch der Europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte. – Band 5. Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zum Ersten Weltkrieg. (Stuttgart, 1985); Band 6: Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte vom Ersten Weltkrieg bis zur Gegenwart (Stuttgart, 1987*). Some important studies by Balkan business historians or economists have also been neglected. In general, however, this lack is offset relatively well by the number of publications used by the author.

With most of the remarks made, I do not in any way "abrogate" Dr. Hr. Berov, like every author, should have his own view on the individual scientific issues and historiographical discussions, as well as find a solution to the issues he is considering. On the whole, I am very positive about the comparative nature of his research, because in principle I think that by comparison, one can best evaluate the historical development and evaluate certain phenomena and processes. It is precisely such regional theme (and on the top in the European context) that makes it possible to compare and search for adequate conclusions. This is a difficult task, which requires serious preparation of the author and basic knowledge of the theory and historiography on the topic under consideration. In my opinion, in the peer-reviewed work, the breadth of Dr. Berov's professional outlook is evident, which is a prerequisite for a habilitated scientist.

The way of expressing and style of the author is other thing, which makes the monograph not only enjoyable to read, but also provoke reflection and discussion, make an impressive impression. Undoubtedly, it will be useful not only for professionals but also for students and the general public.

I accept the enclosed "self-assessment" (reference) of the author for his contributions not only in the monograph reviewed above, but also in his other publications. In addition, I believe that in all of them the candidate demonstrates the preparation and knowledge at the required level for an associate professor of economic history in the Balkans in the nineteenth and twentieth centuries. Here it is important to add his activities on various projects. So far, he has been coordinator of five projects and participant in six other projects, some of which are related to the business history of the Balkans.

Along with his research work, Dr. Berov "supports" his application for associate professor in the Faculty of History and with a solid teaching practice, resulting in lectures and exercises in Balkan history, incl. and business. Up to this year he has been the scientific supervisor of 48 successfully defended bachelor's theses and master's theses.

The above gives me a reason to vote positively for the election of Senior Assistant Professor Hristo Anastasov Berov, PhD, at the academic position of Associated Professor in the field 2.2. History and Archeology (New and Contemporary Balkan History - Economic History of the Balkans).