

Изх. номер: КСИ-273

Дата: 18.11.2019 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен контрол**  
**по чл. 232 от ЗОП**

- за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП (I етап)
- за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 ЗОП (II етап)

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

Към КСИ №	КСИ-273/2019 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20191030-00640-0010
Възложител:	<b>Софийски университет „Св. Климент Охридски“</b>
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input checked="" type="checkbox"/> Открита
Процедурата е „ускорена“:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input checked="" type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на лабораторно оборудване в съществуващите лаборатории на СУ «Св. Климент Охридски» за нуждите на Център за компетентност „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ проект BG05M2OP001-1.002-0019, финансиран по ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“, включваща 17 (седемнадесет) обособени позиции“
Обособени позиции:	<input checked="" type="checkbox"/> Да <span style="float: right;">Брой: 17</span>

	<input type="checkbox"/> Не
Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	46. Биологически науки
Срок за изпълнение:	150 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	2 096 562,05
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i>	
<p>От проектите на обявление (вж. полета II.2.5) и методика за оценка се установява, че по обособени позиции № 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14, избраният критерий за възлагане е „най-ниска цена“, а обособени позиции № 1, 2, 3, 7, 8, 12, 15, 16 и 17, се възлагат по критерий „оптимално съотношение качество/цена“.</p>	

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проекта на решение за откриване на процедурата;</li> <li>2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата;</li> <li>3. Проекта на техническа спецификация;</li> <li>4. Проекта на методика за оценка.</li> </ol>	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	
<p>В списъка по чл. 232а, ал. 2 ЗОП няма включени външни експерти в областта, определена от възложителя като съответстваща на предмета на поръчката - 46. „Биологически науки“. В тази връзка, въпреки че за част от обособените позиции (ОП № 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13, 14) са изпълнени изискванията на чл. 13, ал. 1, т. 1 от Наредбата за външните експерти при предварителен контрол на обществени поръчки, проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от експерти на АОП и обхваща съответствието на документите с изискванията на ЗОП (вж. чл. 18, т. 4 от Наредбата).</p>	

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от проверката на АОП

#### Проект на решение за откриване на процедурата

##### *Констатации и препоръки:*

1. В изпратеното решение е отбелязано „Решение за публикуване“. Съгласно чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП, преди оповестяване откриването на процедурата контрол се осъществява върху проекти на документи. Ето защо правилната отметка в случая е „Проект на решение“. Констатацията важи и за обявлението за поръчка.

2. В проекта на решение за откриване на процедурата не е посочен идентификационен номер (ИН) на регистрационната форма от Системата за случаен избор (ССИ). Препоръчваме при откриване на процедурата информацията да се попълни. Предоставянето на коректна информация е важно с оглед осъществяването на втори етап на контрол по чл. 232 ЗОП.

3. В поле I.1), „Адрес на профила на купувача“ е записан интернет адрес, който не води до електронната страница на профила на купувача (вж. чл. 36а, ал. 1 ЗОП). Препоръчваме редакция.

4. Посоченото в поле IV.1) наименование на поръчката се различава от записаното в поле II.1.1) на проекта на обявление. Препоръчваме уеднаквяване на информацията в документите.

#### Проект на обявление за обществена поръчка

##### **Възлагащ орган**

##### *Констатации и препоръки:*

В поле I.3), като адрес за неограничен, пълен, пряк и безплатен достъп до документацията е посочен URL, който препраща към профила на купувача, т.е. до всички негови процедури за възлагане на обществени поръчки. Обръщаме внимание, че в полето следва да се посочи адрес, който да препраща към обособената електронна преписка в профила на купувача, съдържаща документите и информацията за конкретната поръчка (вж. чл. 32, ал. 1 и ал. 2 ЗОП, чл. 36а, ал. 1 и ал. 2 ЗОП и Приложение № 4, част Б, т. 2 ЗОП). Препоръчваме редакция.

##### **Обхват на поръчката**

##### *Констатации и препоръки:*

1. В поле II.2.2) за всяка обособена позиция, възложителят е посочил общ основен CPV код 38000000 - „Лабораторно, оптично и прецизно оборудване (без стъклени изделия)“. Препоръчваме да се прецени възможността за посочване на допълнителни CPV код/ове, които по-точно описват предмета на възлагане на съответната обособена позиция.

2. В поле II.2.3) на обособена позиция № 1 като място на изпълнение на поръчката е отбелязан „Факултет по химия и фармация, Софийски университет

„Св. Климент Охридски“. Видно от даденото в поле II.2.4) описание на обособената позиция, изпълнението на поръчката включва доставка на апаратурата „франко сградите на Факултета по химия и фармация, Физическия факултет, Геолого-географския факултет и Биологическия факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Препоръчваме уеднаквяване на информацията относно мястото на изпълнение на поръчката по посочената обособена позиция.

√ Бележката е относима и към полета II.2.3) и II.2.4) на останалите обособени позиции.

√ 3. В поле II.2.5) на обособена позиция № 1, в „Критерий за качество“, е записан показателят „Технически параметър“. Същевременно в проекта на методика за оценка коментираният качествен показател е означен като „Технически преимущества“. Препоръчваме уеднаквяване на записа в документите.

√ Бележката е относима и към полета II.2.5) на обособени позиции № 2, 3, 7, 8, 12, 15, 16 и 17.

#### **Икономическо и финансово състояние**

##### *Констатации и препоръки:*

В поле III.1.2) е отбелязано, че изискването за реализиран минимален оборот в сферата на поръчката се доказва с представяне на „справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката“. Препоръчваме да се посочат и предвидените в чл. 62, ал. 1, т. 3 ЗОП и чл. 62, ал. 2 ЗОП възможности за доказване на изискването (вж. чл. 59, ал. 5 ЗОП).

#### **Технически и професионални възможности**

##### *Констатации и препоръки:*

1. Във връзка с поставеното в поле III.1.3), т. 1 условие за опит препоръчваме да се поясни какво се разбира под дейност със „сходен обем“ (вж. чл. 59, ал. 2 ЗОП).

2. В т. 3 на същото поле е поставено изискване участникът да разполага със „собствена или наета“ сервизна база. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица, „независимо от правната връзка между тях“, по отношение на критериите, свързани с техническите способности. Препоръчваме записът „собствена или наета“ да отпадне.

3. В т. 4 на полето е поставено условие участникът да разполага със сертифицирани и/или квалифицирани специалисти (минимум един квалифициран и/или сертифициран специалист) за инсталиране и поддържане на предлаганото от него лабораторно оборудване. Поставеното изискване е неясно, доколкото възложителят не е пояснил разбирането си за „сертифицирани и/или квалифицирани специалисти“. Препоръчваме допълване.

Обръщаме внимание, че условието се доказва освен със списъка по чл. 64, ал. 1, т. 6 ЗОП, и с „документи, които доказват професионална компетентност на лицата“. Препоръчваме редакция.

#### **Допълнителна информация**

##### *Констатации и препоръки:*

1. В поле VI.3), т. 1 е записано, че за участниците не трябва да са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС. Обръщаме внимание, че чл. 4 от посочения нормативен акт урежда случаите, в които чл. 3 не се прилага. Препоръчваме редакция.

2. Посоченият в т. 7 на полето интернет адрес не осигурява достъп до документацията на поръчката, с оглед на което, препоръчваме редакция. -

#### **Проект на техническа спецификация**

##### *Констатации и препоръки:*

В техническата спецификация са посочени характеристики, на които следва да отговаря доставяното лабораторно оборудване. Да се има предвид, че поставените конкретни изисквания към работните и функционални характеристики на апаратурата не следва да насочват и предопределят (самостоятелно или в комбинация) избора на определено оборудване (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).

#### **Проект на методика**

##### *Констатации и препоръки:*

1. От таблицата по обособена позиция № 7 е видно, че „пълнен импедансен спектър във всяка точка от сканираната решетка“ и „едновременно управление на сканиращия електрохимичен микроскоп (SECM) и потенциостат/галаностата посредством един софтуер“ са технически преимущества, надграждащи минималните изисквания на възложителя, и при наличието им участниците получават съответно 25/10 точки. Същевременно в проекта на техническа спецификация (стр. 8) същите са посочени като минимални технически изисквания и съгласно дадените в методиката указания (стр. 1) за тях не следва да се присъждат точки по показател „Технически преимущества“. Препоръчваме корекция.

2. В документа (стр. 3) е записано, че комплексната оценка на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата „по двата показателя“, изчислени по дадената формула. Показателите за оценка на офертите са три (Пц, Птп, Пго), с оглед на което, препоръчваме редакция.

## РАЗДЕЛ IV

### Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това (вж. чл. 231, ал. 4 и ал. 5 ЗОП). Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**