**С Т А Н О В И Щ Е**

**за присъждане на образователна и научна степен „доктор“**

по Професионално направление: 2.1. Филология (Японска литература и култура) на

**Людмила Кирилова Илиева** въз основа на представен дисертационен труд, на тема

**ОТРАЖЕНИЕ НА ШИНТО И БУДИЗМА В ПИЕСИТЕ НА СЦЕНИЧНОТО ИЗКУСТВО НŌ**към СУ „Св.Кл.Охридски“, Факултет по класически и нови филологии,
Център за източни езици и култури, Катедра за езици и култури на Източна Азия,

**от доц. д-р Ивайло Костов**

Няма да скрия, приятната си изненада, когато разбрах, че някой от колегите ми е започнал да работи целенасочено върху проблеми, произтичащи от сложния синтез, съчетаващ религиозните процеси с тези на изкуството; тяхното взаимодействие, взаимовръзки и общите им тенденции за развитие. Принципно религиозните идеи са основен двигател за осъществяването на такива процеси и играят съществена роля за обособяването на всички национални традиции, оформящи културните общества. Япония, въпреки дигитализираните представи на съвремието ни, за нас е все още далекоизточна страна, определяна често като екзотична и непонятна и като че ли точно заради това и толкова желана за изследване. Самите японци, които са носител и изразители на тази култура, винаги са ни е впечатлявали и са предизвиквали уважение и респект, особено в отношението им към всичко онова, което ги заобикаля и което несъмнено се явява и като тяхна национална характеристика.

На какво се дължат тези културни особености; какви са причините за такъв, като че ли напълно естествен стремеж към хармонизиране на онова, което е извън и вътре в тях и какво предизвиква този постоянен интерес към него? Всъщност това са и основните въпроси, които си поставя за изследване Людмила Кирилова Илиева в своята дисертация. Със сериозния потенциал на своята многостранна опитност и под професионалното ръководство на научния си ръководител, дисертантът се опитва да отговори на поставените въпроси, проследявайки процеса по възникване, обособяване и развитие на може би най-характерното японско традиционно изкуство НО, повлияно от развиващите се системи на Шинтоизма и Будизма. По този начин дисертантът успява да синтезира и изложи последователно изводите от своите изследвания, влизайки в детайли (на някои места не до там наложителни), с които успява да провокира и научното мислене.

От друга страна, което **не е** учудващо, че именно тя се е заела с такава нелека и предизвикателна задача, имайки предвид личните и професионални интереси, свързани с израстването ѝ като изследовател – тя е дипломиран режисьор със сериозна практика, от една страна и от друга, един от много малкото дипломирани магистри по Сравнително религиознание у нас, което и обяснява уникалните ѝ интереси в тези (и не само) области на научното изследване.

 В началото на работата прави впечатление ясно оформеното и балансирано съдържание. Тя се състои от: **Увод (10 с.)**, съдържащ най-общо изясняването на причините (обективни и субективни) довели до вътрешната мотивация на дисертанта относно изборът но тема за изследване, както и научния апарат, на който ще се върна след малко; **Първа глава (43с.)**, в която са представени Шинтō и Будизма, техните учения, влиянието на други духовни традиции върху японската народопсихология, както и съвременното състояние и отношение на японците към Шинтō, Будизма и изкуството Но; **Втора глава(42с.)**, е посветена изключително на пиесите на изкуството Но – йōкьоку, влиянията от Шинтō и Будизма, и анализ на самите песи; **Трета глава(27с.)**, акцентира върху естетическите аспекти на пиесите йōкьоку и завършва със сравнителен анализ между актьорските техники на Дзеами Мотокийо и Майкъл Чехов. Освен **Заключението**, в което са посочени обобщените анализи от изследването, необходимо е да се посочат и представените в отделни подточки **Приносни моменти**, впечатляващата **Библиография** и **Приложенията към изследването**, с които завършва дисертационния труд на Людмила Кирилова Илиева, достигащ обем от общо 181 с.

Още от Увода прави впечатление добрата организация на задачите и научните методи на изследване, както и систематизирането на основните понятия обобщени в названието „научен апарат“, както и смисълът, необходим за разбирането на основните понятия свързани с темата на дисертацията, като „Сценично изкуство НО“, „Йокьоку“, „Шинтō“, „Будизъм“, както и други основни понятия, които иначе в общата културология не се използват еднозначно. Подробно са изведени и описани основните научни трудове и изследователски теории, цитати и позовавания, използвани в дисертацията, което определено е предимство на работата (с.8-13). В него е изведена и причината, провокирала дисертанта за избора на темата, т.е. : „*Нарастващият интерес на съвременния човек към японската естетика, в частност към сценичното изкуство Нō, както и универсалността на заложените в неговите пиеси идеи…* и *отраженията на Шинтō и Будизма в тях.“* (с.5), както и че „*в контекста на традиционната японска естетика, повлияна от шинтō и будизма през средновековието, пиесите йōкьоку са творческа проекция на това влияние като оригинално съчетание на митологични представи, фолклорни елементи и аспекти на будистката духовност.“* (с.7-8)

Във връзка с гореказаното е необходимо да поясня, че структурата е добре организирана и са очертани ясно границите на изследователското поле. Но все пак на места тази структурира, остава като „външна рамка“, ограждаща самото изложение. Във **Втора глава** например, озаглавена като *„Пиесите на сценичното изкуство НО“*, в първа точка е поставено заглавието *„Особености на сценичното изкуство Но“*( с. 60), където освен посочените особености (до с.65) е поместено и цялото историческо развитие на това изкуство *(„Пъят на Но води началото си…“* ,с.66) до днешни дни (с.73), което в никакъв случай не е грешка, но, ако например се редактира заглавието на първата точка (да речем „Особености в историческото развитие на сценичното изкуство Но“), а и заглавието на самата Втора глава (напр. Влиянията по време на историческото развитие на пиесите на сценичното изкуство Но), би се получила по-ясна представа за самото изложение. Но веднага искам да допълня, че каквато и неподреденост на пръв поглед да съществува, то тя по категоричен начин е обоснована съдържателно. Нещо повече, такъв начин за изложение и извеждането им до конкретни изводи, ни позволява да разберем непосредствено отношението на дисертанта върху защитаваната теза.

Ценен акцент за оформянето на дисертацията по отношение на актуалното състояние на отношението на японците към Шинтō, Будизма и НО са представените „теренни изследвания“ и интервюта направени лично от дисертанта, съдържащи се в последната точка на Първа глава (с.47-59) и които допринасят изключително за обективното изследване и направените изводи. И въпреки, че за рамките на населението на Япония, числото на интервюираните да няма официална представителност, резултатите от него трябва да се отбележат и да се подчертае, че използването на този метод допринася сериозно за обективността на работата и че прилагането му е ценен принос за цялата дисертация.

Специално искам да обърна внимание на сравнителния анализ, направен от дисертанта между творческите методи на Дзеами Мотокийо, практикувани в сценичното изкуство НО в Япония и тези на Майкъл Чехов, практикувани в Европа и най-вече в Съединените щати. Този анализ на пръв поглед, изглежда като нелогично поставен в контекста на преките задачи, но погледнато през призмата на цялостната идея, той показва връзките между различните култури в различните епохите. От тук, се достига и до глобалния извод, че пътят към познанието е еднакъв за всички, независимо от историческите епохи, географските посоки или формата на интерпретация – той е зареден с творческите импулси на хората, призовани да служат на Изкуството (с.144/6).

С цел по-доброто качество на едно бъдещо издание на научния труд ще обърна внимание и на някои места от текста, свързани с някои изрази, които е добре да бъдат прецизирани и редактирани. Например::

- в **Първа глава**, 4. *„Влияние на духовните традиции върху народопсихологията на японците“* на с.20 би било добре да се акцентира върху факта, че „Моралните постулати на Шинтō“ в основата си са конфуциански, особено в частта за следване на „дълга към предците“ и „спазването на социалната йерархия“ (с.20);

*-*На с.24 *„Вяра и приемане“*, **не са** „духовни инструменти“ валидни **само** за Шинтō - те са основни за всяка религия; вярата е първа и основна характеристика за всеки религиозен процес. Всеки човек щом е жив, вярва, но важният въпрос е 1)в какво вярва и 2)дали, както правилно е посочено, ще приеме тази вяра за свое кредо. В този смисъл направеният „Извод“ може да е валиден за всяка отделна религия;

-Не съм съгласен и с израза на с.25, 26, че будизмът „...е бил …японизиран“ , по-скоро той е бил „шинтоизиран“, което се доказва от следващите твърдения. Но тъй като и двата израза не звучат добре на български, по добре ще е да се коригират или да не се използват по този начин;

-На с.36 т. *3.* е посочена като *„Двуединство на Шинтō и Будизма“*. И Шинтō и Будизма са две различни системи, които безспорно си влияят, в които могат да се открият доста общи паралели, характеризиращи изобщо религиозните представи на източните народи, но в никакъв случай не са „двуединни“ – шинтоизмът има определено политеистичен характер, докато будизмът носи определено антропоцентричен; ако при Шинтō идеята е да се постигне хармония със заобикалящия ни свят, то целта на будизма е посредством тази хармония да се достигне индивидуално състоянието на нирвана (*вж. Дхаммачаккапаваттана сутта*).

-В края на т.*4. „Влияние на други духовни традиции върху народопсихологията на японците“* (с.46), изведените принципи са ясни сами по себе си и не се нуждаят от специално обобщение, поради своята очевидност и общовалидност, отнасящо се включително и за всяка театрална традиция.

 Но, както споменах и преди, това са по-скоро стилистични особености на работата, отколкото, забележки по същество и касаят една бъдеща публикация, тъй като представеният дисертационен труд определено съдържа своите научни приноси, представен в 5 точки, в края на дисертацията (с.157).

 След краткото изложение и анализ на дисертацията на Людмила Кирилова Илиева на тема „Отражение на Шинтō и Будизма в пиесите на сценичното изкуство Нō“ изразявам своето становище, което е, че **гласувам за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ на дисертанта.**

03.06.2019г.

гр. София

……………………………………..

доц. д-р Ивайло П.Костов