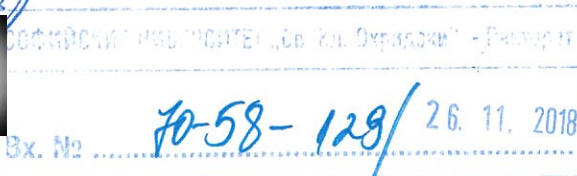




УТВЪРЖДАВАМ:

**чл. 2 от**  
**ЗЗЛД**



**ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ**  
**РЕКТОР**

/..... 2018г./

**ДО**  
**ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ**  
**РЕКТОР НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ**  
**„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“**

## ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

по повод приключване на работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, предоставени в „открита“ процедура, във връзка със сключване на рамкови споразумения за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства, резервни части и офис техника“ за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, по десет обособени позиции:

1. Позиция: Настолни компютри;
  2. Позиция: Сървъри;
  3. Позиция: Преносими компютри;
  4. Позиция: Таблети
  5. Позиция: Монитори и дисплеи;
  6. Позиция: Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини;
  7. Позиция: Презентационна техника;
  8. Позиция: Фото и видео продукти;
  9. Позиция: Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването;
  10. Позиция: Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване,
- открита с Решение РД 40-109 от 09.07.2018 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0013

## УВАЖАЕМИ ПРОФ. ДФН ГЕРДЖИКОВ,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал.1 и чл.103, ал.3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на Вашето внимание следната информация:

Комисията назначена с Ваша Заповед № РД 40-132 / 15.08.2018 г., приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача да проведе обявената с Решение на Възложителя с № РД 40-109 от 09.07.2018 г. открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства, резервни части и офис техника“ за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, по десет обособени позиции, с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0013 и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски“ като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, в качеството му на Възложител, документация за провеждане на процедурата.

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея: Протокол № 1 от 12.10.2018 г., Протокол № 2 от 17.10.2018 г., Протокол №3 от 31.10.2018 г. и Протокол № 4 от 22.11.2018 г., които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието и класирането на офертите, подадени в процедурата, изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 15.08.2018 г. в 11:00 ч. в Зала “Яйцето” на Ректората.

**Комисията бе в следния състав:**

**Председател:** Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“;

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на СУ "Св. Климент Охридски"
2. Изабела Маринова – адвокат
3. Николина Вълканова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
4. Ростислава Куцарова– специалист в отдел „Обществени поръчки“;

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което е съставен и подписан протокол, съдържащ данните по чл. 48, ал. 1 ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите в залата със заповед № РД.40-132 / 15.08.2018 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Комисията установи, че до крайния срок (17:30 часа на 14.08.2018г.) в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ са постъпили 11 (единадесет) оферти за участие в процедурата, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, както следва:

№ по ред	Подател на офертата за участие	Обособена позиция, за която участникът е подал оферта	Номер, дата и час на получаване;
----------	--------------------------------	---	----------------------------------

1.	„ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД	8	72-00-1593 / 13.08.2018 г., 17.06 ч.
2.	„РАЙС“ ЕООД	6	72-00-1596 / 14.08.2018 г., 11.44 ч.
3.	„СТЕМО“ ООД	1, 2, 3, 4, 5	72-00-1598 / 14.08.2018 г., 12.41 ч.
4.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	1, 2, 3, 6, 7, 9, 10	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
5.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	1, 2, 3, 4, 5, 6	72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 ч.
6.	„АСАП“ ООД	5	72-00-1603 / 14.08.2018 г., 16.41 ч.
7.	„КОНТРАКС“ АД	1, 2, 4, 5, 9	72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.
8.	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	2, 9	72-00-1607 / 14.08.2018 г., 16.55 ч.
9.	„ЕЛКОМ 2008“ АД	1, 3, 7, 8, 10	72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.
10.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.
11.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	8, 9, 10	72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.

Членове на комисията са подписали декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП вр. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание, но от предоставената възможност се възползваха представители на участниците:

- *Димитър Димитров* – пълномощник на „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД;
- *Светлана Дукова* – упълномощен представител на „СТЕМО“ ООД;
- *Радосвета Каралашева* - пълномощник на „ЛИРЕКС БГ“ ООД;
- *Илияна Микова* - пълномощник на „АСАП“ ООД;
- *Катя Петкова* - упълномощен представител на „КОНТРАКС“ АД;
- *Илия Кусев* - пълномощник на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;
- *Ивелина Мънкова* - пълномощник на „ЕЛКОМ 2008“ АД;

Комисията установи, че всички оферти са представени, съгласно изискванията на Възложителя, в запечатани непрозрачни опаковки.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците. Председателят на комисията оповести предлаганите от участниците цени по обособени позиции, както следва:

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС по обособени позиции
---	----------	--

		ОП 1	ОП 2	ОП 3	ОП 4	ОП 5	ОП 6	ОП 7	ОП 8	ОП 9	ОП 10
1.	„ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	7 287,00	не участва	не участва
2.	„РАЙС“ ЕООД	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	1 739,00	не участва	не участва	не участва	не участва
3.	„СТЕМО“ ООД	5 656,10	63 248,62	8 734,09	2 824,36	2 066,27	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
4.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	5 656,00	53 673,42	8 548,00	не участва	не участва	1 705,00	3 696,00	не участва	17761,31	2110,93
5.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	5 321,00	66 029,00	8 195,00	3 096,50	1826,60	1 617,50	не участва	не участва	не участва	не участва
6.	„АСАП“ ООД	не участва	не участва	не участва	не участва	1 573,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва
7.	„КОНТРАКС“ АД	5 093,00	43 137,00	не участва	2 650,00	1 938,00	не участва	не участва	не участва	16718,00	не участва
8.	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	не участва	72 139,00	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	17905,00	не участва
9.	„ЕЛКОМ 2008“ АД	5 405,00	не участва	8 345,00	не участва	не участва	не участва	3 683,00	7 990,00	не участва	2 246,10
10	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	5 649,00	52 750,00	7 271,00	2 341,00	1 798,00	1 596,00	3 320,80	10996,00	17977,00	1 959,90
11	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	не участва	6 492,94	16438,46	2146,70

Комисията предложи представител на участник, чието предложение не се разглежда в момента, да подпише техническото и ценово предложение на останалите участници.

От предложението се възползва г-н *Илия Кусев* - пълномощник на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, който подписа Ценовото предложение, съдържащо се в първата отворена оферта - на „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД. В последствие, присъстващите представители на участниците се отказаха от правото си следващите технически и ценови предложения да бъдат подписвани от конкурентен представител.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

**II.** В следващите свои закрити заседания, Комисията извърши проверка за пълнота и съответствие на направените предложения от участниците, следвайки при разглеждането поредността на първоначално подадените опаковки с оферти.

1. На 16.08.2018 г. от 10:00 ч. в стая № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, бе проведено първото закрито заседание, като на основания чл.104, ал.2 от ЗОП разглеждането и оценката на представените оферти, съгласно избрания критерий за възлагане по всички обособени позиции, се извърши от комисията по реда на чл.61 от ППЗОП, съгласно който техническите и ценовите предложения на участниците се

оценяват преди разглеждане на документите за съответствие с критериите за подбор и изискванията за лично състояние.

Комисията пристъпи към преглед на Техническите предложения на участниците, по обособени позиции, следвайки при разглеждането и краткото им описание, поредността на първоначално подадените оферти, а именно:

**Обособена позиция №1 „Настолни компютри“**

1.	„СТЕМО“ ООД	72-00-1598 / 14.08.2018 г., 12.41 ч.
2.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
3.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 ч.
4.	„КОНТРАКС“ АД	72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.
5.	„ЕЛКОМ 2008“ АД	72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.
6.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

**Обособена позиция №2 „Сървъри“**

1.	„СТЕМО“ ООД	72-00-1598 / 14.08.2018 г., 12.41 ч.
2.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
3.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 ч.
4.	„КОНТРАКС“ АД	72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.
5.	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	72-00-1607 / 14.08.2018 г., 16.55 ч.
6.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

**Обособена позиция №3 „Преносими компютри“**

1.	„СТЕМО“ ООД	72-00-1598 / 14.08.2018 г., 12.41 ч.
2.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
3.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 ч.
4.	„ЕЛКОМ 2008“ АД	72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.
5.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

**Обособена позиция №4 „Таблети“**

1.	„СТЕМО“ ООД	72-00-1598 / 14.08.2018 г., 12.41 ч.
2.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 ч.
3.	„КОНТРАКС“ АД	72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.
4.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

***Обособена позиция №5 „Монитори и дисплеи“***

1.	„СТЕМО“ ООД	72-00-1598 / 14.08.2018 г., 12.41 ч.
2.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 ч.
3.	„АСАП“ ООД	72-00-1603 / 14.08.2018 г., 16.41 ч.
4.	„КОНТРАКС“ АД	72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.
5.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

***Обособена позиция №6 „Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини“***

1.	„РАЙС“ ЕООД	72-00-1596 / 14.08.2018 г., 11.44 ч.
2.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
3.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 ч.
4.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

***Обособена позиция №7 „Презентационна техника“***

1.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
2.	„ЕЛКОМ 2008“ АД	72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.
3.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

***Обособена позиция №8 „Фото и видео продукти“***

1.	„ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД	72-00-1593 / 13.08.2018 г., 17.06 ч.
2.	„ЕЛКОМ 2008“ АД	72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.
3.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.
4.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.

***Обособена позиция №9 „Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването“***

1.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
2.	„КОНТРАКС“ АД	72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.
3.	„А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	72-00-1607 / 14.08.2018 г., 16.55 ч.
4.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.

5.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.
----	--------------------	--------------------------------------

**Обособена позиция №10** „Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване“

1.	„КОМПЛЕКС 2000“ ООД	72-00-1599 / 14.08.2018 г., 13.05 ч.
2.	„ЕЛКОМ 2008“ АД	72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.
3.	„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД	72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.
4.	КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“	72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, формиращи Техническите предложения на Участниците, в резултат от която проверка бе установено, че всички отговарят на условията за пълнота и комплектуваност, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел IV. „Изисквания към офертите и необходимите документи. Представяне на офертите“, т. 3.2., буква „д“ от Документацията за участие в процедурата.

Всяко едно от обсъжданите Технически предложения, съдържащи се в допуснатите до участие оферти по всяка от обособените позиции включва в съдържанието си:

- Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – оригинал или нотариално заверено копие;
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации на възложителя - **Образец № 4**; Предложението за изпълнение на поръчката следва да се представи и на електронен носител /отворен вариант/.
- декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на рамковото споразумение - **Образец № 5**;
- декларация за срока на валидност на офертата - попълва се **Образец № 6**;

Комисията пристъпи към преглед по същество и оценка на Предложенията за изпълнение на допуснатите Участници, както следва:

➤ **Обособена позиция №1** „Настолни компютри“

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Настолни компютри, описани в Приложение 2.1-1 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката. Към документите на участника е приложено нотариално заверено пълномощно на Светлана Дукова - упълномощена да подписва офертата от името на Стефан Морков - управител на „Стемо“ ООД.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Стемо“ ООД по Обособена позиция № 1

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Настолни компютри, описани в Приложение 2.1-1 от Техническата Спецификация. При разглеждане на основните характеристики в Предложението за **1.4. КОНФИГУРАЦИЯ – Работна станция 1**, Комисията констатира следните несъответствия в техническите параметри:

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
3. Оперативна памет	2 x 4 GB DDR4 2400Mhz, възможност за разширение до мин. 64GB	8GB (1x8GB) DDR4 2666 DIMM Memory възможност за разширение до 64GB

С оглед изложеното се установява по категоричен начин, че офертата на участника **„КОМПЛЕКС 2000“ ООД** не отговаря на предварително определените условия на възложителя по обособена позиция № 1, поради което и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника по цитираната обособена позиция.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Настолни компютри, описани в Приложение 2.1-1 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„Лирекс БГ“ ООД** по Обособена позиция № 1

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Настолни компютри, описани в Приложение 2.1-1 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„Контракс“ АД** по Обособена позиция № 1

5. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Настолни компютри, описани в Приложение 2.1-1 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата



спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Елком 2008“ АД по Обособена позиция № 1

6. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Настолни компютри, описани в Приложение 2.1-1 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 1

➤ **Обособена позиция №2 „Сървъри“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Сървъри, описани в Приложение 2.1-2 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката. Към документите на участника е приложено нотариално заверено пълномощно на Светлана Дукова - упълномощена да подписва офертата от името на Стефан Морков - управител на „Стемо“ ООД.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Стемо“ ООД по Обособена позиция № 2.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Сървъри, описани в Приложение 2.1-2 от Техническата Спецификация. При разглеждане на основните характеристики в Предложенията за:

- **2.1. КОНФИГУРАЦИЯ - СЪРВЪР тип 1**, Комисията констатира следните несъответствия в техническите параметри:

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
1.Сървърно шаси	<b>Power Supply:</b> 290W Single <b>Fans:</b> 3x fans	Power Supply: 300W, 92% (Gold efficiency), 100-240V, 50 / 60Hz Fans: 4x fans

--	--	--

- 2.2. КОНФИГУРАЦИЯ - СЪРВЪР тип 2

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
1.Сървърно шаси	<p><b>Power Supply:</b> 2 x 500W Power Supply 80PLUS Platinum</p> <p><b>Hard Drive Support:</b> 4x 3.5" Hot-swap SAS/SATA Drive Bays</p> <p><b>Fans:</b> 5x Cooling Fans</p> <p><b>Expansion Slots:</b> 2x Full-height, 3/4 length Low Profile I/O Expansion Slot</p> <p><b>Included DVD-ROM:</b> N/A</p> <p><b>Included FDD:</b> N/A</p> <p><b>Support for DVD Drive:</b> Yes (optional)</p> <p><b>Support for FDD:</b> N/A</p>	<p><b>FUJITSU PRIMERGY RX2530</b></p> <p>Power Supply: 2x450W hot-plug, 94% (Platinum efficiency), 100-240V, 50 / 60Hz</p> <p>Hard Drive Support: 4x 4x 3.5" (LFF) hotplug drives (SAS/SATA)</p> <p>Fans: 8x Cooling Fans</p> <p>Expansion Slots: Slot 1 (internal): PCIe Gen3 x8 @CPU1 is dedicated for the modular RAID Controller.</p> <p>Slot 2: PCIe Gen3 x16 @CPU1 for low profile cards with up to 167mm length</p> <p>Slot 3: PCIe Gen3 x16 @CPU1 for low profile cards with up to 167mm length</p> <p>Slot 4 standard: PCIe Gen3 x16 @CPU2 for low profile cards with up to 167mm length</p> <p>Slot 4 option: PCIe Gen3 x16 @CPU2 for full height cards with up to 167mm length</p> <p>Included DVD-ROM: N/A</p> <p>Included FDD: N/A</p> <p>Support for DVD Drive: Yes (optional)</p> <p>Support for FDD: N/A</p>
7.Захранващ блок	Redundant Power Supply 500W	Redundant Modular PSU 450W platinum

- 2.3. КОНФИГУРАЦИЯ - СЪРВЪР тип 3

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
1.Сървърно шаси	<p><b>Power Supply:</b> 2 x 500W Power Supply 80PLUS Platinum</p> <p><b>Hard Drive Support:</b> 12x 3.5" Hot-swap SAS / SATA Drive Bays</p>	<p>Power Supply: 2x800W hot-plug, 94% (Platinum efficiency), 100-240V, 50 / 60Hz</p> <p>Hard Drive Support: 16x 3.5" Hot-swap SAS / SATA Drive Bays</p>
9.Захранващ блок	2 x 500W Power Supply 80PLUS Platinum	2x 800W hot-plug, 94% (Platinum efficiency), 100-240V, 50 / 60Hz

- 2.4. КОНФИГУРАЦИЯ – СЪРВЪР тип 4

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
1.Сървърно шаси	<p><b>Power Supply:</b> 2 x 500W Power Supply 80PLUS Platinum</p> <p><b>Hard Drive Support:</b> 12x 3.5" Hot-swap SAS / SATA Drive Bays</p> <p><b>Integrated Remote management ASIC chip with Remote Media and KVM support and HTML5 GUI remote console</b></p> <p><b>Form Factor:</b> server chassis compatible</p> <p><b>Chipset:</b> Intel® C621 chipset</p> <p><b>Memory Support:</b> Up to 3072GB ECC RDIMM and DDR4-2666MHz</p>	<p>Power Supply: 2x800W hot-plug, 94% (Platinum efficiency), 100-240V, 50 / 60Hz</p> <p>Hard Drive Support: 16x 3.5" Hot-swap SAS / SATA Drive Bays</p>
9.Захранващ блок	2 x 500W Power Supply 80PLUS Platinum	2x 800W hot-plug, 94% (Platinum efficiency), 100-240V, 50 / 60Hz

С оглед изложеното се установява по категоричен начин, че офертата на участника „КОМПЛЕКС 2000“ ООД не отговаря на предварително определените условия на възложителя по обособена позиция № 2, поради което и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника по цитираната обособена позиция.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Сървъри, описани в Приложение 2.1-2 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Лирекс БГ“ ООД по Обособена позиция № 2.

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Сървъри, описани в Приложение 2.1-2 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да

допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Контракс“ АД по Обособена позиция № 2

5. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - оферта с вх. №72-00-1607 / 14.08.2018 г., 16.55 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Сървъри, описани в Приложение 2.1-2 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „А1 България“ ЕАД по Обособена позиция № 2.

6. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Сървъри, описани в Приложение 2.1-2 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 2

➤ **Обособена позиция №3 „Преносими компютри“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Преносими компютри, описани в Приложение 2.1-3 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката. Към документите на участника е приложено нотариално заверено пълномощно на Светлана Дукова - упълномощена да подписва офертата от името на Стефан Морев - управител на „Стемо“ ООД.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Стемо“ ООД по Обособена позиция № 3

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Преносими компютри, описани в Приложение 2.1-3 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„КОМПЛЕКС 2000“** ООД по Обособена позиция № 3

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„ЛИРЕКС БГ“** ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Преносими компютри, описани в Приложение 2.1-3 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„Лирекс БГ“** ООД по Обособена позиция № 3

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„ЕЛКОМ 2008“** АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Преносими компютри, описани в Приложение 2.1-3 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„Елком 2008“** АД по Обособена позиция № 3

5. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„Специализирани Бизнес Системи“** АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Преносими компютри, описани в Приложение 2.1-3 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„Специализирани Бизнес Системи“** АД по Обособена позиция № 3

➤ **Обособена позиция №4 „Таблети“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„Стемо“** ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Таблети, описани в Приложение 2.1-4 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката. Към документите на участника е приложено нотариално заверено пълномощно на Светлана

Дукова - упълномощена да подписва офертата от името на Стефан Моров - управител на „Стемо“ ООД.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Стемо“ ООД по Обособена позиция № 4.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601 / 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Таблети, описани в Приложение 2.1-4 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Лирекс БГ“ ООД по Обособена позиция № 4.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Таблети, описани в Приложение 2.1-4 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Контракс“ АД по Обособена позиция № 4.

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Таблети, описани в Приложение 2.1-4 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 4

➤ **Обособена позиция №5 „Монитори и дисплеи“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„Стемо“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Монитори и дисплеи, описани в Приложение 2.1-5 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката. Към документите на участника е приложено нотариално заверено пълномощно

на Светлана Дукова - упълномощена да подписва офертата от името на Стефан Морев - управител на „Стемо“ ООД.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Стемо“ ООД по Обособена позиция № 5.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Монитори и дисплей, описани в Приложение 2.1-5 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Лирекс БГ“ ООД по Обособена позиция № 5.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„АСАП“ ООД - оферта с вх. №72-00-1603 / 14.08.2018 г., 16.41 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Монитори и дисплей, описани в Приложение 2.1-5 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „АСАП“ ООД по Обособена позиция № 5.

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Монитори и дисплей, описани в Приложение 2.1-5 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Контракс“ АД по Обособена позиция № 5.

5. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Монитори и дисплей, описани в Приложение 2.1-5 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата

спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 5.

➤ **Обособена позиция №6 „Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „РАЙС“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1596/ 14.08.2018 г., 11.44 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-6 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Райс“ ЕООД по Обособена позиция № 6.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-6 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „КОМПЛЕКС 2000“ ООД по Обособена позиция № 6.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-6 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Лирекс БГ“ ООД по Обособена позиция № 6.

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-6 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.



Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 6.

➤ **Обособена позиция №7 „Презентационна техника“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа.

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Презентационна техника, описани в Приложение 2.1-7 от Техническата Спецификация. При разглеждане на основните характеристики в Предложението за 7.3. **Конфигурация – Преносим проектор (LED)**, Комисията констатира следните липси в техническите параметри:

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
безжична връзка	репликиране на екран (WiDi, Miracast)	-

След извършена проверка от страна на членовете на комисията в официалната страница на производителя на оферирания модел - <https://www.acer.com/ac/en/GB/content/model/MR.JKX11.001>, става ясно, че същият не поддържа изискуваната от Възложителя функционалност.

С оглед изложеното се установява по категоричен начин, че офертата на участника „КОМПЛЕКС 2000“ ООД не отговаря на предварително определените условия на възложителя по обособена позиция № 7, поради което и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника по цитираната обособена позиция.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Презентационна техника, описани в Приложение 2.1-7 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Елком 2008“ АД по Обособена позиция № 7.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Презентационна техника, описани в Приложение 2.1-7 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 7.

➤ **Обособена позиция №8 „Фото и видеопродукти”**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1593/13.08.2018 г., 17.06 часа.

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Фото и видеопродукти, описани в Приложение 2.1-8 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Фото Синтезис“ ЕООД по Обособена позиция № 8.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Фото и видеопродукти, описани в Приложение 2.1-8 от Техническата Спецификация. При разглеждане на основните характеристики в Предложението за конфигурация К 3 - Фотоапарат тип 3, Комисията констатира следните липси в техническите параметри:

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
Резолюция на видео клип	1080/50p	-

С оглед изложеното се установява по категоричен начин, че офертата на участника „ЕЛКОМ 2008“ АД не отговаря на предварително определените условия на възложителя по обособена позиция № 8, поради което и на основание чл.107, т.2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника по цитираната обособена позиция.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Фото и видеопродукти, описани в Приложение 2.1-8 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 8.

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. №72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Фото и видеопродукти, описани в Приложение 2.1-8 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **Кооперация „Панда“** по Обособена позиция № 8.

➤ **Обособена позиция №9 „Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа.**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-9 от Техническата Спецификация. При разглеждане на основните характеристики в:

- Предложението за **9.7. КОНФИГУРАЦИЯ - ПОРТОВ 10/100/1000 КОМУТАТОР**, Комисията констатира следните липси и несъответствия в техническите параметри:

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
Noise level	36.4 dB	-
Packet buffer memory	3 MB	-
Total Power over Ethernet (PoE) budget	382 W	370 W PoE+
Depth	322.6 mm	304 mm
Weight	4720 g	4460 g

- Предложението за **9.8. КОНФИГУРАЦИЯ - ACCESS POINT – нисък клас**

Изискванията на възложителя		Предложение на участника
Interface	1 USB 2.0 port	-

С оглед изложеното се установява по категоричен начин, че офертата на участника **„КОМПЛЕКС 2000“ ООД** не отговаря на предварително определените условия на възложителя по обособена позиция № 9, поради което и на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника по цитираната обособена позиция.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-9 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Контракс“ АД по Обособена позиция № 9.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - оферта с вх. №72-00-1607 / 14.08.2018 г., 16.55 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-9 от Техническата Спецификация. При разглеждане на основните характеристики в Предложението за **9.2.КОНФИГУРАЦИЯ - 8 ПОРТОВ 10/100/1000 КОМУТАТОР**, Комисията констатира следните несъответствия в техническите параметри:

Изискванията на възложителя	Предложение на участника
Device Dimensions (W x D x H)	Марка D-LINK Модел GO-SW-8G/E
• 162 x 102 x 28 mm (6.3 x 4 x 1.1 inches)	• 130 x 79 x 22 mm

С оглед изложеното се установява по категоричен начин, че офертата на участника „А1 България“ ЕАД не отговаря на предварително определените условия на възложителя по обособена позиция № 9, поради което и на основание чл.107, т.2. б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника по цитираната обособена позиция.

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-9 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД по Обособена позиция № 9.

5. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** - оферта с вх. №72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.:

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-9 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да

допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **Кооперация „Панда“** по Обособена позиция № 9.

➤ **Обособена позиция №10 „Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване“**

1. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа.**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-10 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„КОМПЛЕКС 2000“ ООД** по Обособена позиция № 10.

2. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-10 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„Елком 2008“ АД** по Обособена позиция №10.

3. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **„Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации Презентационна техника, описани в Приложение 2.1-10 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **„Специализирани Бизнес Системи“ АД** по Обособена позиция № 10.

4. Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. №72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.:**

Участникът е представил подробно описание на параметрите на различните конфигурации, описани в Приложение 2.1-10 от Техническата Спецификация, като предложението му съответства на заложеното в техническата спецификация и минималните изисквания на възложителя към изпълнението на поръчката.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия в съдържанието на изискуемите документи по обособената позиция. С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника **Кооперация „Панда“** по Обособена позиция № 10.

С оглед изложеното до разглеждане на Ценовите предложения са допуснати следните участници, по реда на подаване на офертите:

**Обособена позиция №1 „Настолни компютри“**

1. „СТЕМО“ ООД
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД
3. „КОНТРАКС“ АД
4. „ЕЛКОМ 2008“ АД
5. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

**Обособена позиция №2 „Сървъри“**

1. „СТЕМО“ ООД
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД
3. „КОНТРАКС“ АД
4. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД
5. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

**Обособена позиция №3 „Преносими компютри“**

1. „СТЕМО“ ООД
2. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД
3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД
4. „ЕЛКОМ 2008“ АД
5. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

**Обособена позиция №4 „Таблети“**

1. „СТЕМО“ ООД
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД
3. „КОНТРАКС“ АД
4. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

**Обособена позиция №5 „Монитори и дисплеи“**

1. „СТЕМО“ ООД
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД
3. „АСАП“ ООД
4. „КОНТРАКС“ АД
5. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

**Обособена позиция №6 „Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини“**

1. „РАЙС“ ЕООД
2. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД
3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД
4. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

**Обособена позиция №7 „Презентационна техника“**

1. „ЕЛКОМ 2008“ АД
2. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД

**Обособена позиция №8 „Фото и видеопродукти“**

1. „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД
2. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД
3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Обособена позиция № 9 „Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването“

1. „КОНТРАКС“ АД
2. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД
3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

Обособена позиция № 10 „Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване“

1. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД
2. „ЕЛКОМ 2008“ АД
3. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД
4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

2. Комисията пристъпи към разглеждане на Ценовите предложения на допуснатите участници, в резултат от което установи, че всички отговарят на условията за пълнота и комплектованост, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Документацията за участие в процедурата. Комисията пристъпи към преглед по същество и оценка на Ценовите предложенията на допуснатите Участници, както следва:

➤ Обособена позиция №1 „Настолни компютри“:

1. „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **5 656,10 лева без ДДС.**

2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **5 321,00 лева без ДДС.**

3. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **5 093,00 лева без ДДС.**

4. „ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **5 405,00 лева без ДДС.**

5. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **5 649,00 лева без ДДС**.

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

➤ **Обособена позиция №2 „Сървъри“**

**1. „Стемо“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **63 248,62 лева без ДДС**.

**2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **66 029,00 лева без ДДС**.

**3. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **43 137,00 лева без ДДС**.

**4. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - оферта с вх. №72-00-1607 / 14.08.2018 г., 16.55 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **72 139,00 лева без ДДС**.

**5. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **52 750,00 лева без ДДС**.

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид следните обстоятелства:

• Ценовото предложение на участника „КОНТРАКС“ АД по обособена позиция № 2 „Сървъри“ е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед изложеното комисията следва да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник „КОНТРАКС“ АД по обособени позиция № 2 „Сървъри“.

➤ **Обособена позиция № 3 „Преносими компютри“**

**1. „СТЕМО“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:**



Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **8 734,09 лева без ДДС.**

**2. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **8 548,00 лева без ДДС.**

**3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **8 195,00 лева без ДДС.**

**4. „ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **8 345,00 лева без ДДС.**

**5. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **7 271,00 лева без ДДС.**

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

**➤ Обособена позиция № 4 „Таблети“**

**1. „СТЕМО“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **2 824,36 лева без ДДС.**

**2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **3 096,50 лева без ДДС.**

**3. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **2 650,00 лева без ДДС.**

**4. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **2 341,00 лева без ДДС**.

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

➤ *Обособена позиция № 5 „Монитори и дисплеи“*

**1. „СТЕМО“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1598/ 14.08.2018 г., 12.41 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **2 066,27 лева без ДДС**.

**2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 826,60 лева без ДДС**.

**3. „АСАП“ ООД - оферта с вх. №72-00-1603 / 14.08.2018 г., 16.41 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 573,00 лева без ДДС**.

**4. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 938,00 лева без ДДС**.

**5. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 798,00 лева без ДДС**.

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

➤ *Обособена позиция № 6 „Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини“*

**1. „РАЙС“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1596/ 14.08.2018 г., 11.44 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 739,00 лева без ДДС.**

**2. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 705,00 лева без ДДС.**

**3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1601/ 14.08.2018 г., 16.03 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 617,50 лева без ДДС.**

**4. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 596,00 лева без ДДС.**

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

➤ *Обособена позиция № 7 „Презентационна техника“*

**1. „ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **3 683,00 лева без ДДС.**

**2. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **3 320,80 лева без ДДС.**

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

➤ *Обособена позиция № 8 „Фото и видеопродукти“*

**1. „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-1593/13.08.2018 г., 17.06 часа:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **7 287,00 лева без ДДС.**

**2. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **10 996,00 лева без ДДС.**

**3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. №72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **6 492,94 лева без ДДС.**

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП, предвид следните обстоятелства:

- Ценовото предложение на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** по обособена позиция № 8 „Фото и видеопродукти“ е с повече от 20 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

С оглед изложеното комисията следва да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участник **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** по обособени позиция № 8 „Фото и видеопродукти“.

**➤ Обособена позиция № 9 „Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването“**

**1. „КОНТРАКС“ АД - оферта с вх. №72-00-1604 / 14.08.2018 г., 16.44 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **16 718,00 лева без ДДС.**

**2. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **17 997,00 лева без ДДС.**

**3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. №72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.:**

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **16 438,46 лева без ДДС.**

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

**➤ Обособена позиция № 10 „Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване“**

1. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - оферта с вх. № 72-00-1599/14.08.2018 г., 13.05 часа:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец.

Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **2 110,93 лева без ДДС.**

2. „ЕЛКОМ 2008“ АД - оферта с вх. №72-00-1609 / 14.08.2018 г., 17.15 ч.:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **2 246,10 лева без ДДС.**

3. „Специализирани Бизнес Системи“ АД - оферта с вх. №72-00-1610 / 14.08.2018 г., 17.17 ч.:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **1 959,90 лева без ДДС.**

4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - оферта с вх. №72-00-1611 / 14.08.2018 г., 17.22 ч.:

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения към документацията за участие образец. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция е в размер на **2 146,70 лева без ДДС.**

Комисията направи съпоставка между отправените от участниците ценови предложения като констатира, че няма основание да бъде приложена разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

С оглед изложеното комисията изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от следните участници:

- „Контракс“ АД по обособена позиция №2 „Сървъри“, на когото е изпратено писмо с Изх.№ 72-00-1909 /17.10.2018г.
- Кооперация „Панда“ по обособена позиция №8 „Фото и видеопродукти“, на когото е изпрати писмо с Изх.№ 72-00-1910 /17.10.2018г.

3. На провело се следващо закрито заседание, членовете на комисията констатираха, че в законоустановения в чл. 72, ал.1 от ЗОП срок, даден на участниците за получаване на подробната писмена обосновка, в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ са постъпили следните отговори:

	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата на подаване</b>
1.	Кооперация „Панда“	72-00-1910/22.10.2018 г.
2.	„Контракс“ АД	72-00-1935/22.10.2018 г.

В изпълнение на императивно установеното й в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на представените от участниците обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки, по реда на постъпването им в деловодството на университета.

• След подробно запознаване с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**, членовете на комисията констатираха:

В получената в срок обосновка **Кооперация „Панда“**, е пояснил, че предлаганата от него цена е формирана, благодарение на следните изпълнени условия:

- ползване на по-ниски доставни / покупни цени, тъй като разчита на собствен внос чрез директни контакти с производителите и спестява евентуални надценки, възникнали от препродажба на стоки;

- постоянна поддръжка на големи складови наличности (с цел да се избегне негативната последица от увеличение на доставните цени), благодарение на наличието на складови бази с голяма площ ;

- Логистични бази;

- внедряване на австрийска OSR система за автоматично складиране и полуавтоматично набиране на стока, която осигурява оптимална работа;

- Високо технологичен софтуер

Предложената от участника цена за изпълнение по Обособена позиция № 8 е в размер на **6 492,94 лева без ДДС.**

В обосновката, представена от **Кооперация „Панда“**, същият се е позовавал на обстоятелства, които са съобразени с разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита изложените обстоятелства от Участника за обективни и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по обществената поръчка.

#### **МОТИВИ:**

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, икономически особености и избрани технически решения от участника за предоставянето на доставките.

В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-горе и посочени от **Кооперация „Панда“**, реално могат да окажат влияние при образуването на предложената обща цена. Описаните в обосновката факти, обосновават предложената стойност.

• След подробно запознаване с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника **„КОНТРАКС“ АД**, членовете на комисията констатираха:

В получената в срок обосновка **„Контракс“ АД**, е пояснил, че предлаганата от него цена е формирана, благодарение на следното:

-сървърното оборудване е със собствена търговска марка и изцяло е конфигурирано и асемблирано от участника, което го прави конкурентно пред останалите производители в подбора на технически решения;

- използване на собствен капацитет и производствени, складови и търговски помещения, с изградена собствена система за контрол на качеството на продуктите;

- дългогодишни директни партньорски взаимоотношения с водещи ИТ производители;

- Висококвалифициран екип, с дългогодишен опит по сходни проекти, което води до съкращаване на времето необходимо за асемблиране, а оттам и до оптимизиране на цената.

Предложената от участника цена за изпълнение по Обособена позиция № 2 е в размер на 43 137,00 лева без ДДС.

В обосновката, представена от „Контракс“ АД, същият се е позовавал на обстоятелства, които са съобразени с разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита изложените обстоятелства от Участника за обективни и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по обществената поръчка.

#### **МОТИВИ:**

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, икономически особености, избрани технически решения и оригиналност, предложени от участника за осъществяването на доставките.

В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-горе и посочени от „Контракс“ АД, реално могат да окажат влияние при образуването на предложената обща цена. Описаните в обосновката факти, обосновават предложената стойност.

\*\*\*

Въз основа на извършените до момента действия, Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно критерия за възлагане на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена“ и направи класиране, съобразно заложеното в Глава VII., т. 2 от Документацията за участие в процедурата, а именно класира от първо до пето място по обособени позиции участниците, чиито оферти са оценени.

Класирането по обособени позиции е, както следва:

Обособена позиция №1 „Настолни компютри“

1. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на 5 093,00 лв.
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 5 321,00 лв.
3. „ЕЛКОМ 2008“ АД - с предложена цена в размер на 5 405,00 лв.

4. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 5 649,00 лв.

5. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на 5 656,10 лв.

---

**Обособена позиция №2 „Сървъри“**

1. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на 43 137,00 лв.

2. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 52 750,00 лв.

3. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на 63 248,62 лв.

4. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 66 029,00 лв.

5. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - с предложена цена в размер на 72 139,00 лв.

---

**Обособена позиция №3 „Преносими компютри“**

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 7 271,00 лв.

2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 8 195,00 лв.

3. „ЕЛКОМ 2008“ АД - с предложена цена в размер на 8 345,00 лв.

4. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - с предложена цена в размер на 8 548,00 лв.

5. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на 8 734,09 лв.

---

**Обособена позиция №4 „Таблети“**

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 2 341,00 лв.

2. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на 2 650,00 лв.

3. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на 2 824,36 лв.

4. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 3 096,50 лв.

---

**Обособена позиция №5 „Монитори и дисплей“**

1. „АСАП“ ООД - с предложена цена в размер на 1 573,00 лв.

2. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 1 798,00 лв.

3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 1 826,60 лв.

4. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на 1 938,00 лв.

5. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на 2 066,27 лв.

---

**Обособена позиция №6 „Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини“**

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 1 596,00 лв.

2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 1 617,50 лв.

3. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - с предложена цена в размер на 1 705,00 лв.

4. „РАЙС“ ЕООД - с предложена цена в размер на 1 739,00 лв.

---

**Обособена позиция №7 „Презентационна техника“**

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 3 320,80 лв.

2. „ЕЛКОМ 2008“ АД - с предложена цена в размер на 3 683,00 лв.

---

**Обособена позиция №8 „Фото и видеопродукти“**



1. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** - с предложена цена в размер на **6 492,94** лв.
2. **„ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД** - с предложена цена в размер на **7 287,00** лв.
3. **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД** - с предложена цена в размер на **10 996,00** лв.

Обособена позиция № 9 „Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването“

1. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** - с предложена цена в размер на **16 438,46** лв.
2. **„КОНТРАКС“ АД** - с предложена цена в размер на **16 718,00** лв.
3. **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД** - с предложена цена в размер на **17 977,00** лв.

Обособена позиция № 10 „Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване“

1. **„СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД** - с предложена цена в размер на **1 959,90** лв.
2. **„КОМПЛЕКС 2000“ ООД** - с предложена цена в размер на **2 110,93** лв.
3. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“** - с предложена цена в размер на **2 146,70** лв.
2. **„ЕЛКОМ 2008“ АД** - с предложена цена в размер на **2 246,10** лв.

Комисията продължи своята работа като съобрази разпоредбата на чл. 61, т. 4 от ППЗОП, съгласно която разглежда документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки. С оглед изложеното, комисията разглежда документите на участниците, свързани с личното състояние и критериите за подбор по обособени позиции, както следва:

➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „НАСТОЛНИ КОМПЮТРИ“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОНТРАКС“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „КОНТРАКС“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите - г-н Манол Янков Илиев и г-жа Димитринка Иванова Илиева, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „ЛИРЕКС БГ“ ООД са и лицата: Янко Манолов Илиев и Ралица Манолова Илиева.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че съдружниците, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЕЛКОМ 2008“ АД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЕЛКОМ 2008“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Представителят - г-н Милен Шуманов, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП е положил подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че в Съвета на Директорите в „ЕЛКОМ 2008“ АД са и лицата: Богомил Любомиров Манчев и Атанас Иванов Попов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Богомил Манчев и г-н Атанас Попов имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицата, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЕЛКОМ 2008“ АД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на четвърто място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**5. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „СТЕМО“ ООД, класиран на пето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „СТЕМО“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите и съдружници - г-н Стефан Морев, г-н Георги Тихов и г-н Христо Ковачев, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружник в „СТЕМО“ ООД е и лицето: Иван Атанасов Божинов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Иван Божинов има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицето, не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „СТЕМО“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП:

**➤ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „СЪРВЪРИ“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОНТРАКС“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „КОНТРАКС“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „СТЕМО“ ООД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „СТЕМО“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите и съдружници - г-н Стефан Морев, г-н Георги Тихов и г-н Христо Ковачев, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, дадени й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружник в „СТЕМО“ ООД е и лицето: Иван Атанасов Божинов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Иван Божинов има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицето, не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „СТЕМО“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, класиран на четвърто място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите - г-н Манол Янков Илиев и г-жа Димитринка Иванова Илиева, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „ЛИРЕКС БГ“ ООД са и лицата: Янко Манолов Илиев и Ралица Манолова Илиева.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че съдружниците, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

**5. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от “А1 БЪЛГАРИЯ” ЕАД, класиран на пето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „А1 България“ ЕАД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), ведно с декларация за прилагане на вече използван ЕЕДОП, в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**➤ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 „ПРЕНОСИМИ КОМПЮТРИ“**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

## **2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЛИРЕКС БГ“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите - г-н Манол Янков Илиев и г-жа Димитринка Иванова Илиева, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „ЛИРЕКС БГ“ ООД са и лицата: Янко Манолов Илиев и Ралица Манолова Илиева.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че съдружниците, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

## **3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЕЛКОМ 2008“ АД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЕЛКОМ 2008“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Представителят - г-н Милен Шуманов, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП е положил подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че в Съвета на Директорите в „ЕЛКОМ 2008“ АД са и лицата: Богомил Любомиров Манчев и Атанас Иванов Попов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Богомил Манчев и г-н Атанас Попов имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицата, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЕЛКОМ 2008“ АД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП:

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОМПЛЕКС 2000“ ООД, класиран на четвърто място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Комплекс 2000“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**5. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „СТЕМО“ ООД, класиран на пето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „СТЕМО“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите и съдружници - г-н Стефан Морков, г-н Георги Тихов и г-н Христо Ковачев, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща

актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружник в „СТЕМО“ ООД е и лицето: Иван Атанасов Божинов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Иван Божинов има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицето, не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „СТЕМО“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

#### ➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 „ТАБЛЕТИ“:**

##### **1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

##### **2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОНТРАКС“ АД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „КОНТРАКС“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

##### **3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „СТЕМО“ ООД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „СТЕМО“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.



По отношение на положените електронни подписи:

Управителите и съдружници - г-н Стефан Моров, г-н Георги Тихов и г-н Христо Ковачев, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружник в „СТЕМО“ ООД е лицето: Иван Атанасов Божинов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Иван Божинов има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицето, не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „СТЕМО“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП:

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, класиран на четвърто място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕДОП, представен от „ЛИРЕКС БГ“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите - г-н Манол Янков Илиев и г-жа Димитринка Иванова Илиева, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „ЛИРЕКС БГ“ ООД са и лицата: Янко Манолов Илиев и Ралица Манолова Илиева.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че съдружниците, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП:

➤ **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 „МОНИТОРИ И ДИСПЛЕИ“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „АСАП“ ЕООД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „АСАП“ ЕООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЛИРЕКС БГ“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите - г-н Манол Янков Илиев и г-жа Димитринка Иванова Илиева, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „ЛИРЕКС БГ“ ООД са и лицата: Янко Манолов Илиев и Ралица Манолова Илиева.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна

на Участника е, че съдружниците, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОНТРАКС“ АД, класиран на четвърто място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „КОНТРАКС“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**5. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „СТЕМО“ ООД, класиран на пето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „СТЕМО“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите и съдружници - г-н Стефан Морев, г-н Георги Тихов и г-н Христо Ковачев, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, дадени й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружник в „СТЕМО“ ООД е и лицето: Иван Атанасов Божинов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Иван Божинов има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицето, не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „СТЕМО“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

**➤ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 „СКЕНЕРИ, ПРИНТЕРИ,  
МУЛТИФУНКЦИОНАЛНИ УСТРОЙСТВА И КОПИРНИ МАШИНИ“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЛИРЕКС БГ“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителите - г-н Манол Янков Илиев и г-жа Димитринка Иванова Илиева, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП са положили подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „ЛИРЕКС БГ“ ООД са и лицата: Янко Манолов Илиев и Ралица Манолова Илиева.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че съдружниците, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЛИРЕКС БГ“ ООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОМПЛЕКС 2000“ ООД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Комплекс 2000“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „РАЙС“ ЕООД, класиран на четвърто място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**➤ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 „ПРЕЗЕНТАЦИОННА ТЕХНИКА“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЕЛКОМ 2008“ АД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЕЛКОМ 2008“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Представителят - г-н Милен Шуманов, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП е положил подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че в Съвета на Директорите в „ЕЛКОМ 2008“ АД са и лицата: Богомил Любомиров Манчев и Атанас Иванов Попов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Богомил Манчев и г-н Атанас Попов имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицата, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЕЛКОМ 2008“ АД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8 „ФОТО И ВИДЕОПРОДУКТИ“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от Кооперация „Панда“ по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Управителят - г-н Петрос Леонидас Алексиадис, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП е положил подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията извърши собствена проверка в публично достъпната информация.

съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, собственик на капитала във „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД е юридическото лице „Ампериал“ ООД, с управители: Хараламбос Теодорос Танопулос и Алексиадис Петрос Леонидас.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Хараламбос Танопулос и г-н Алексиадис Леонидас имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че съдружниците, не са подписали същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ФОТО СИНТРИЗИС“ ЕООД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП:

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**➤ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 „МРЕЖОВИ УСТРОЙСТВА И МРЕЖОВИ КОМПОНЕНТИ; ЗАЩИТА НА ЕЛЕКТРОЗАХРАНВАНЕТО“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от Кооперация „Панда“ по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОНТРАКС“ АД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „КОНТРАКС“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**➤ ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 „КОМПОНЕНТИ, РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ, АКСЕСОАРИ, ПРИНАДЛЕЖНОСТИ И МУЛТИМЕДИЙНО ОБОРУДВАНЕ“:**

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „Специализирани Бизнес Системи“ АД, класиран на първо място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Специализирани Бизнес Системи“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „КОМПЛЕКС 2000“ ООД, класиран на второ място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „Комплекс 2000“ ООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или



фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, класиран на трето място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от Кооперация „Панда“ по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЕЛКОМ 2008“ АД, класиран на четвърто място**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЕЛКОМ 2008“ АД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя.

По отношение на положените електронни подписи:

Представителят - г-н Милен Шуманов, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП е положил подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично достъпната информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че в Съвета на Директорите в „ЕЛКОМ 2008“ АД са и лицата: Богомил Любомиров Манчев и Атанас Иванов Попов.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Богомил Манчев и г-н Атанас Попов имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2. Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че лицата, не са подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), на основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ЕЛКОМ 2008“ АД, че същият следва да представи нов попълнен ЕЕДОП на електронен носител, валидно подписан от всички лица, попадащи в обхвата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ЗОП;

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изиска в срок **до 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на Протокол №3, всеки от

Участниците, на които е указала, да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки на Комисията.

4. На 12.11.2018 г. в 11:00 ч. в стая 20 на Ректората, бе проведено закрито заседание, на която членовете на комисията констатираха, че в рамките на указания на участниците срок за представяне на документи - попълнен коректно ЕЕДОП, разписан в Протокол №3, такива се представени от:

№	УЧАСТНИК	Вх. №, дата на подаване
1.	„ЛИРЕКС БГ“ ООД	72-00-2027 / 08.11.2018 г., 10.51ч.
2.	„ЕЛКОМ 2008“ ООД	72-00-2028 / 08.11.2018 г., 13.02ч..
3.	“ФОТО СИНТЕЗИС” ЕООД	72-00-2039 / 09.11.2018 г.

Участникът „СТЕМО“ ООД, на когото Комисията също е указала да представи допълнителни документи, не е представил такива.

След установяването, че всички останали Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП, в указания вид и начин на представяне. Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, по реда на депозирането им, а именно:

**1. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6:**

По отношение на представените допълнителни документи от „ЛИРЕКС БГ“ ООД, Комисията констатира следното:

Участникът е депозирал запечатана, непрозрачна опаковка, в Деловоден отдел на Възложителя, в рамките на указания на участниците срок за представяне на документи, разписан в Протокол №3, като опаковката съдържа писмо до Комисията. С него се пояснява подписването на ЕЕДОП от името на „Лирекс БГ“ ООД за всяка една от следните обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5 и 6.

В пояснението от страна на участника, същият изтъква, че с лицата подписали представеният от него ЕЕДОП - г-н Манол Илиев и г-жа Димитринка Илиева, които към датата на подаване на офертите са управители на дружеството, се изчерпва кръга от задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Съдружниците г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева, притежават дялове в размер на по 10% всеки от капитала на дружеството, като това е недостатъчно същите да упражняват влияние върху дейността и вземане на решения в „Лирекс БГ“ ООД по начин еквивалентен на този валиден за представляващото го лице.

Вземайки под внимание пояснението от страна на участника и след като членовете на Комисията се запознаха подробно с Учредителния акт на дружеството, същите считат, че в конкретния случай не представянето на попълнен и подписан ЕЕДОП от страна на съдружниците - г-н Янко Илиев и г-жа Ралица Илиева, не представлява основание за отстраняване на участника от процедурата.

С оглед на посоченото, комисията приема, че Участникът първоначално е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя, без несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и допуска Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**2. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ЕЛКОМ 2008“ АД, за обособени позиции № 1, 3, 7 и 10:**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ЕЛКОМ 2008“ АД, по един за всяка една от обособени позиции № 1, 3, 7 и 10, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**3. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД, по обособена позиция №8:**

По отношение пълнотата и редовността на еЕЕДОП, представен от „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД по обособената позиция, Комисията констатира следното:

Участникът е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на посоченото, Комисията счита, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя критерии и не са налице основания за неговото отстраняване.

**4. Документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, подадени от „СТЕМО“ ООД, по обособени позиции №1, 2, 3, 4 и 5**

Съгласно изискването на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, до участника „СТЕМО“ ООД е изпратен Протокол №3 от 31.10.2018 г. от дейността на Комисията, в който има указания за представяне на допълнителни документи - нов ЕЕДПОП, попълнен и подписан и от съдружника в „СТЕМО“ ООД - г-н Иван Божинов. В законовия срок, указан и в Протокол №3, участникът не е представил изискваните допълнителни документи.

В конкретния случай и след обстойно запознаване с Учредителния акт на „СТЕМО“ ООД, Комисията констатира следното:

Съдружникът в „СТЕМО“ ООД г-н Иван Божинов притежава 22,7 % или 5110 лева от капитала на дружеството. Поради тази причина, същият макар и съдружник в дружеството, не притежава такъв дял от капитала, който да му позволява да влияе пряко върху дейността на дружеството, по начин еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

С оглед на това, не представянето на попълнен и подписан ЕЕДОП от името на г-н Иван Божинов, не представлява основание за отстраняване на Участника от процедурата.

С оглед на посоченото, комисията приема, че Участникът първоначално е представил правилно и коректно попълнен и подписан Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя, без несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и допуска Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

5. На 22.11.2018 г. в 11:00 ч. в стая 20 на Ректората, се събраха за закрито заседание членовете на Комисия, назначена със Заповед № РД 40-132 / 15.08.2018 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че не всички редовни членове на Комисията присъстваха на провежданото закрито заседание - поради прекратяване на трудовото правоотношение между СУ „Св. Климент Охридски“ и Ростислава Куцарова, същата не присъства на заседанието, не са налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения и се налага встъпване на резервен член в лицето на Бистра Петрова. Резервният член на комисията подписа декларация за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП вр. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, след което Комисията пристъпи към работа.

Въз основа на извършените до момента действия и в съответствие с извършеното оценяване на предложенията на допуснатите участници, съгласно критерия за възлагане на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „най-ниска цена“, отразено в Протокол №3 от 31.10.2018 г., комисията класира предложенията по обособени позиции, както следва:

#### Обособена позиция №1 „Настолни компютри“

1. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на **5 093,00 лв.**
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на **5 321,00 лв.**
3. „ЕЛКОМ 2008“ АД - с предложена цена в размер на **5 405,00 лв.**
4. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на **5 649,00 лв.**
5. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на **5 656,10 лв.**

#### Обособена позиция №2 „Сървъри“

1. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на **43 137,00 лв.**
2. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД- с предложена цена в размер на **52 750,00 лв.**
3. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на **63 248,62 лв.**
4. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на **66 029,00 лв.**
5. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - с предложена цена в размер на **72 139,00 лв.**

#### Обособена позиция №3 „Преносими компютри“

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на **7 271,00 лв.**
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на **8 195,00 лв.**
3. „ЕЛКОМ 2008“ АД - с предложена цена в размер на **8 345,00 лв.**
4. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - с предложена цена в размер на **8 548,00 лв.**
5. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на **8 734,09 лв.**

Обособена позиция № 4 „Таблети“

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 2 341,00 лв.
2. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на 2 650,00 лв.
3. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на 2 824,36 лв.
4. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 3 096,50 лв.

Обособена позиция № 5 „Монитори и дисплеи

1. „АСАП“ ООД - с предложена цена в размер на 1 573,00 лв.
2. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 1 798,00 лв.
3. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 1 826,60 лв.
4. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на 1 938,00 лв.
5. „СТЕМО“ ООД - с предложена цена в размер на 2 066,27 лв.

Обособена позиция № 6 „Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 1 596,00 лв.
2. „ЛИРЕКС БГ“ ООД - с предложена цена в размер на 1 617,50 лв.
3. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - с предложена цена в размер на 1 705,00 лв.
4. „РАЙС“ ЕООД - с предложена цена в размер на 1 739,00 лв.

Обособена позиция № 7 „Презентационна техника“

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 3 320,80 лв.
2. „ЕЛКОМ 2008“ АД - с предложена цена в размер на 3 683,00 лв.

Обособена позиция № 8 „Фото и видеопродукти“

1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - с предложена цена в размер на 6 492,94 лв.
2. „ФОТО СИНТЕЗИС“ ЕООД - с предложена цена в размер на 7 287,00 лв.
3. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 10 996,00 лв.

Обособена позиция № 9 „Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването“

1. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - с предложена цена в размер на 16 438,46 лв.
2. „КОНТРАКС“ АД - с предложена цена в размер на 16 718,00 лв.
3. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 17 977,00 лв.

Обособена позиция № 10 „Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване“

1. „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БИЗНЕС СИСТЕМИ“ АД - с предложена цена в размер на 1 959,90 лв.
2. „КОМПЛЕКС 2000“ ООД - с предложена цена в размер на 2 110,93 лв.
3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ - с предложена цена в размер на 2 146,70 лв.
2. „ЕЛКОМ 2008“ АД - с предложена цена в размер на 2 246,10 лв.

**III.** Във връзка с всичко изложено по-горе и на основание чл. 81 от ЗОП и Глава VII., т. 2 „Сключване на рамкови споразумения“ от Документацията за участие, Комисията предложи с **класираните от първо до пето място участници** по всяка обособена позиция да бъдат сключени Рамкови споразумения, в изпълнение на обществена поръчка, проведена чрез „открита“ процедура с предмет: „Доставка на компютърно оборудване, периферни устройства, резервни части и офис техника“ за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, по десет обособени позиции.

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работата на комисията:

- Протокол № 1 / 12.10.2018 г.
- Протокол № 2 / 17.10.2018 г.
- Протокол № 3 / 31.10.2018 г.
- Протокол № 4 / 22.11.2018 г.

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 22.11.2018 г.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП настоящият доклад да се представя на Възложителя за утвърждаване.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Петър Станулов

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин
2. адв. Изабела Маринова
3. Николина Вълканова
4. Бистра Петрова

чл. 2 от  
ЗЗЛД

чл. 2 от  
ЗЗЛД

чл. 2 от  
ЗЗЛД

чл. 2 от  
ЗЗЛД

От документа са заличени лични данни на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД.