



**УТВЪРЖДАВАМ:**

**проф. дфн Анастас Герджиков**

**РЕКТОР**

**/09.01.2018г./**

**ДО**

**проф. дфн Анастас Герджиков**

**Ректор на Софийски Университет**

**„Св. Климент Охридски“**

**ДОКЛАД**

На Комисията, назначена със Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. На Възложителя за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г. на Ректора и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски“, с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0023, заседава в следния състав:

**Председател:** Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. Главен Мениджър на Софийски университет „Св. Климент Охридски“;
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Петя Петкова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“ към СУ „Св. Климент Охридски“;
4. Петя Ключкова – специалист хранене в Поделение „СБО“ към СУ „Св. Климент Охридски“.

## **УВАЖАЕМИ ПРОФ. ДФН ГЕРДЖИКОВ,**

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал.1 и чл.103, ал.3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на Вашето внимание следната информация:

Комисията назначена с Ваша Заповед № РД 40-153/26.10.2017 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, приключи работата си и по Обособени позиции №№ 1, 2 и 4 от настоящето възлагане, изпълнявайки възложената ѝ задача да проведе обявената с Ваше Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г., открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Доставка на хранителни продукти и напитки за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-133 от 19.09.2017 г. на Ректора и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски“ в частта и по Обособени позиции №№ 1, и 4, **като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.**

С предишен доклад от 20.12.2017г., Комисията приключи и работата си по Обособени позиции №3, 5, 6, 7, 8, 9 и 10.

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол № 1 от 24.11.2017г., Протокол № 2 от 12.12.2017 г., Протокол № 3 от 20.12.2017г. и Протокол №4 от 09.01.2018г., които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад и Доклад от 20.12.2017г. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието и класирането на офертите, подадени в процедурата. Част от тях са конкретизирани в Доклад от 20.12.2017г., а останалата част се изразяват в следното:

**I.** По Обособени позиции №1, 2 и 4, комисията изиска подробни писмени обосновки за начина на формиране на ценовото предложение. Обосновките бяха прегледани от комисията и бяха взети следните решения:

**1.** Участник „**Нове Инженеринг**“ ЕООД е представил изисканата му писмена обосновка по **Обособена позиция №2 „Доставка на Мляко и млечни продукти“** в срок. Същата е постъпила в Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ в рамките на определения от Комисията срок, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Обяснявайки обективността и реалистичността на ценовото си предложение, Участникът е посочил, че при формиране на предложените от него единични цени и тяхната сума са изследвани обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП:

- икономическите особености при търговския процес;
- избраните технически решения
- наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на доставките;

- оригиналност

Комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на Участника по обособена позиция №2 не е обективна и не обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

#### **Мотиви:**

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция №2 в размер на 231 256,80 лв. без ДДС е по-благоприятна с 26,70% от средната стойност на предложенията на останалите участници. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

**1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;**

**2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;**

**3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;**

**4. спазването на задълженията по чл. 115;**

**5. възможността участникът да получи държавна помощ.**

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота и обективност** относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

#### **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА:**

„Нове Инженеринг” ЕООД се е позовал на 4 от описаните 5 точки по-горе със следните мотиви, както следва:

**1. Икономическите особености на производствения процес** – Фирмата се зарежда с мляко и млечни продукти директно от производителя. Те доставят стоките директно в складовата база на участника в гр. Свищов, като за тези доставки не се заплащат транспортни разходи. Фирмата разполага с голям стокооборот на мляко и млечни продукти и получава бонуси от производителите. Участникът за втора година зарежда определени места в България по схема „Училищно мляко“, което увеличава оборота му. Повечето производители на млечни продукти са в района на Свищов, което предполага по-ниски цени.

**2. Избрани технически решение** – Предложената цена на участника по Обособена позиция №2 е реална, като в нея са включени всички транспортни разходи, разходи за РЗ и др., като е начислен нормален процент надценка. Това е и продажната цена, на която фирмата продава на своите клиенти.

**3. Наличие на благоприятни условия за изпълнение при доставките –** Изразява се с факта, че фирмата има сключени договори за доставка на хранителни продукти за обекти на бюджетна издръжка на територията на гр. София и това съчетава транспортни разходи. Също така, **„Нове Инженеринг” ЕООД** е посочил че цените в гр. Свищов са по-ниски от цените в гр. София.

**4. Оригинаалност –** фирмата е регистрирана през 1991 година и до момента е на пазара за търговия на едро с хранителни и нехранителни стоки. През тези години стокооборотът се е увеличил, като персонала също е нараснал. Около 90% от оборота на фирмата е от договори по ЗОП.

#### **ИЗВОДИ НА КОМИСИЯТА:**

На първо място, Комисията обсъди мотивите на участника по т.1. Обстоятелства, че фирмата се зарежда директно от производители, че има намалени транспортни разходи, че реализира голям стокооборот и останалите описани по никакъв начин не обуславят наличие на икономически особености при търговския процес. Описаните обстоятелства важат за почти всички по-големи фирми на територията на Република България. Складовата база на **„Нове Инженеринг” ЕООД** се намира в гр. Свищов и това в никакъв случай не е обстоятелство, което е по-благоприятно за участника. Точно обратното, транспортните разходи на **„Нове Инженеринг” ЕООД**, няма как да са по-ниски в сравнение с фирмите, които са позиционирани на територията на гр. София, където ще бъдат извършени повечето от доставките по Обособена позиция №2.

На второ място, Комисията обсъди мотивите на участника по т.2. **„Нове Инженеринг” ЕООД** е описал като избрано техническо решение, че цената е реална и в нея са включени всички разходи включително транспортни за изпълнението на поръчката. Това обстоятелство със сигурност не е избрано техническо решение, което да облагодетелства **„Нове Инженеринг” ЕООД** спрямо другите участниците в процедурата по Обособена позиция №2. Комисията единодушно реши, че участникът на практика **не е предложил** Техническо решение съгласно изискванията на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

На трето място Комисията обсъди мотивите на участника по т.3. Обстоятелството, че фирмата има сключени договори за обекти на бюджетна издръжка на територията на гр. София и че цените в гр. Свищов и областта са по-ниски, не поставят **„Нове Инженеринг” ЕООД** в по-благоприятни условия за изпълнение на доставките. Както е отбелязано в предишен абзац, Комисията счита че няма как участник, който е позициониран в гр. Свищов да има предимство при транспортните разходи спрямо фирмите, които имат складови бази в гр. София.

На последно място, Комисията обсъди мотивите на участника по т.4. За оригинаалност при изпълнението на поръчката, **„Нове Инженеринг” ЕООД** е посочил, като факти че фирмата е регистрирана през 1991 година, че разполага с персонал от 50 човека и че 90% от оборота на фирмата е от договори по ЗОП. Комисията счита, че описаните обстоятелства по никакъв начин не доказват изискването на чл.72, ал.1, т.5 от ЗОП, а именно оригинаалност на предложеното от участника решение по отношение на доставките.

С оглед на всичко гореизложено, Комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези, поради което Комисията **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на **"НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** за

образуването на ценовото предложение по Обособена позиция № 2 " Доставка на Мляко и млечни продукти".

**2.** Участник „Експрес Фууд Трейд” ЕООД е представил изисканата му писмена обосновка по **Обособена позиция №4 „Доставка на Рибя“** в срок. Същата е постъпила в Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ в рамките на определения от Комисията срок, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Обяснявайки обективността и реалистичността на ценовото си предложение, Участникът е представил доказателства относно формиране на предложените от него единични цени и тяхната сума съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

С оглед на изложеното Комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на Участника по обособена позиция №4 е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

**Мотиви:** Участникът е представил валидна ценова листа с дългогодишен свой партньор, в която като корпоративен клиент е получил оптимални търговски условия. В тази ценова листа са базирани и между 3 и 12 процента отстъпка. Като доказателства за реалността на ценообразуването на „Експрес Фууд Трейд“ ЕООД са приложени копия на входящи фактури от доставчици за периода от 18.11.2016г. до 20.11.2017г.

**3.** Участник „Елиаз” ЕООД е представил изисканата му писмена обосновка по **Обособена позиция №1 „Доставка на Хляб и хлебни изделия“** в срок. Същата е постъпила в Деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ в рамките на определения от Комисията срок, с оглед което същата се приема като редовно представена, подлежаща на преглед и анализ по същество.

Обяснявайки обективността и реалистичността на ценовото си предложение, Участникът е посочил, че при формиране на предложените от него единични цени и тяхната сума са изследвани обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП:

- икономическите особености на производствения процес;
- избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на доставките;
- оригиналност на предложението

С оглед на изложеното Комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на Участника по обособена позиция №2 е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

**Мотиви:** Участникът разполага със собствена производствена база – хлебозавод, находяща се в гр. София, бул. Самоковско шосе 2Б. Фирмата разполага и със собствена мелница находяща се в село Петково. Именно наличието на мелница е основен фактор влияещ върху ценообразуването. На територията на предприятието са монтирани производствени мощности с капацитет 3000 хляба за 24 и 6000 закуски за 24. Участникът разполага с над 100 автомобила с различна товароносимост. Целия производствен процес и мощности на територията на завода се охранват с природен

газ, което води до намалени разходи, които съответно рефлектират върху цените. Същото важи и за транспортните средства на участника.

**II.** Въз основа на взетите от нея Решения за не приемане на обосновката на „Нове Инженеринг“ ЕООД и приемане на представените от „Експрес Фууд Трейд“ ЕООД и „Елиаз“ ЕООД писмени обосновки, Комисията пристъпи класиране на допуснатите участници по Обособени позиции №1, 2 и 4.

С оглед изложеното в Протокол №1 от 14.11.2017г., Протокол №2 от 14.12.2017г., Протокол №3 от 20.12.2017г. и Протокол №4 от 08.01.2018г. комисията извърши следното **КЛАСИРАНЕ:**

**Обособена позиция № 1** Доставка на Хляб и хлебни изделия

1. „ЕЛИАЗ“ ООД – с предложена цена 265 337,50 лв. без ДДС;
2. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 296 837,50 лв. без ДДС;
3. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - с предложена цена 372 037,50 лв. без ДДС;

**Обособена позиция № 2** Доставка на Мляко и млечни продукти

1. „ПАНДА ИП“ ЕООД – с предложена цена 281 208,00 лв. без ДДС;
2. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ - с предложена цена 327 534,00 без ДДС;
3. „ЛАКТИМА“ ЕАД – с предложена цена 337 780,80 лв. без ДДС;

**Обособена позиция № 4** Доставка на Риба

1. „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД – с предложена цена 76 933,50 лв. без ДДС;
2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – с предложена цена 90 135,50 лв. без ДДС;
3. „ПАНДА ИП“ ЕООД - с предложена цена 113 562,75 без ДДС;
4. ЕТ „МАКЕДОНИЯ – ИВАН ДАНЬОВСКИ“ – с предложена цена 125 650,00 лв. без ДДС;

С оглед изложеното, комисията Ви предлага да бъде сключен договор с класираните на първо място участници както следва:

**Обособена позиция № 1** Доставка на Хляб и хлебни изделия - „ЕЛИАЗ“ ООД

**Обособена позиция № 2** Доставка на Мляко и млечни продукти – „ПАНДА ИП“ ЕООД

**Обособена позиция № 4** Доставка на Риба - „ЕКСПРЕС ФУУД ТРЕЙД“ ЕООД

Настоящият Доклад се подписа на 09.01.2019 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация и Протокол № 1 от 24.11.2017г., Протокол № 2 от 14.12.2017г., Протокол № 3 от 20.12.2017г. и Протокол 4 от 09.01.2018г.

На основание чл.2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия доклад са заличени.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** Петър Станулов .....

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин .....

2. адв. Изабела Маринова .....

3. Петя Петкова .....

4. Петя Ключкова .....