



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ №3

от заседание на Комисията, определена за провеждане на процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 18.09.2017 г., в заседателна зала № 1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-32/21.02.2017 г. изменена със Заповед РД 40-130/15.09.2017г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25^{та} от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България” по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.*

Комисията, определена с цитираната и заповед на възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Петър Станулов – специалист в отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин – началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“

2. инж. Людмил Костов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП), с уникален № ВЕ-1526 със специалност „инженер“;

3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП), с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;

4. Изабела Маринова – адвокат;

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България” по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепата на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонда за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020

I. След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред, предполагащ законосъобразното провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:30 часа, като припомни на членовете й следните обстоятелства:

На основание приетите от нея на проведеното предходно заседание решения, обективирани в Протокол №2 от 24.07.2017 г., изразяващи се в:

(1) направено до Възложителя предложение да отстрани от участие в процедурата конкретни Участници, а именно:

1.1. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предл. първо и последно и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 61, ал. 1, т. 2, чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“, както и във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

1.2. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 5 от ЗОП и с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; и чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

съответно,

(2) изразено становище и предложение всички останали Участници в процедурата да бъдат допуснати до етап преглед и оценка на Техническите предложения,

Комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя продължи работата в настоящето заседание, целта на което е да се извърши преглед и съпоставка на направените от всеки един от допуснатите Участници предложения за изпълнение на обществената поръчка и оценката им, съобразно одобрената от Възложителя методика за оценка на офертите в процедурата.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Техническите предложения **на недопуснатите Участници** индивидуализирани по-горе, **по отношение на които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор**, одобрени и утвърдени от Възложителя, **не подлежат на преглед и оценка**.

II. След така направеното процедурно уточнение, Комисията пристъпи към преглед на документите, формиращи Техническите предложения на **допуснатите Участници**, следвайки при разглеждането и краткото им описание поредността на първоначалното подаване на офертите, **в резултат от която проверка установи, че всички отговарят на формалните условия за комплектovanост, в съответствие с разпоредбата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел IV. „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, подраздел I, т. 1 от Документацията за участие в процедурата**.

Комисията констатира, че всяко едно от обсъжданите Технически предложения, съдържащи се в допуснатите до участие оферти по всяка от обособените позиции включва в съдържанието си:

а) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя, изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец №4;

б) декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП – представена по утвърдения от Възложителя образец №6;

в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – попълнена по образец №7;

г) декларация за срока на валидност на офертата – по образец №8;

г) декларация по чл. 39, ал. 1, т. 1, буква „д“ от ППЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на зетостта и условията на труд – по пълнена по образец №9;

д) документални доказателства за общия и специфичен професионален опит, притежаван от всеки един от посочените от Участника експерти.

III. Извършвайки гореописаната формална проверка за съответствие на Техническите предложения на допуснатите Участници с изискванията за пълнота на офертата от гледна точка изискуемото ѝ съдържание в съответствие с нормата на чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и предварително обявените условия на Възложителя, утвърдени в Раздел IV, подраздел I, т. 1 от Документацията за участие в процедурата, Комисията пристъпи към преглед по същество и оценка на Предложенията за изпълнение на всеки от допуснатите до този етап на процедурата Икономически оператори, както следва:

(1) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-201/20.02.2017 г.

Показател „П 1“ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“

1.1. Кратко описание на предложената от Участника организация на персонала за изпълнение на поръчката, в съответствие с поставените от Възложителя условия за представяне на предлаганата организация за изпълнение на дейността, свързана с оценка на съответствието на инвестиционния проект и съществените изисквания за строежите и упражняването на строителен надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените работи (подпоказател „А“):

След направен от страна на комисията пълнен, всеобхватен и детайлен преглед на съдържателната част на представеното от „Интерконсулт“ ЕООД предложение за изпълнение на поръчката, Комисията констатира, че същото съдържа всички необходими части, касаещи изискуемата организация, относима към изпълнението на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията за участие, утвърдени от Възложителя и приетата за целите на настоящето възлагане методика за оценка.

Представени са основните изходни данни за обекта, нормативната и регулаторна рамка за дейностите, предмет на изпълнение. Обърнато е внимание на изискванията на възложителя и дейностите по управление и контрол при изпълнение на договора. Анализирани са възможни рискове при изпълнението. Разписани са следните основни елементи, изискуеми от Възложителя и важими за качествено реализиране на поръчката:

- *Организация на дейностите* – представена е организационна структура, анализирани са дейностите, предмет на възлагане, описана е тяхната последователност и са изброени очакваните резултати. Приложен е линеен календарен график за изпълнение по дейности, обвързан с ресурсите, предлагани от Икономическия оператор ;

- *Разпределение на задачите и отговорностите на експертите* – описани са взаимовръзки между част от задачите и отговорностите на експертите. Приложен е график за работата на експертите и натовареността им;

- *Резултати от работата на експертите* – описани са в съответствие с предложената последователност на дейностите;

- *Система за вътрешен контрол* - описана е система, отговаряща на сложността на обекта;

- *Допълнителни експерти* - предложени са **3 (трима)** допълнителни експерти по части, както следва:

- а) експерт по част „Енергийна ефективност“;
- б) експерт по част „Контрол на качеството и съответствието на материалите“ и
- в) експерт по част „План за управление на строителните отпадъци“ (ПУСО).

1.2. Участникът е предложил следния експертен екип, на когото предвижда да бъде възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителния надзор по време на строителството и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване, съгласно утвърдената методика (подпоказател „Б“), както следва:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>
<i>Архитект</i>	<i>Петър Каменов</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Бистра Маринова</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Петър Ценов</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Антония Алексиева</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Петър Филипов</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Никола Илков</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Евтим Евтимов</i>

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната от отделните лица квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, Комисията единодушно постави оценките, отразени в таблицата.

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>	<i>Оценка на придобит общ професионален опит</i>	<i>Оценка на придобит специфичен професионален опит</i>
<i>Архитект</i>	<i>Петър Каменов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Бистра Маринова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Петър Ценов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Антония Алексиева</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Петър Филипов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Никола Илков</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Евтим Евтимов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Обща оценка: 70 т.</i>	<i>35 т.</i>	<i>35 т.</i>

Мотиви за оценките на предложените експерти:

(1) Оценка на доказанния общ професионален опит на експертите

Участникът е представил документални доказателства за придобит от предлаганите от него експерти професионален опит. Видно от данните и информацията, относими към професионалния опит на експертите, отразен в представените техни трудови книжки, комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура“ - арх. *Петър Каменов* е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит и в съответствие с изискванията на

утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение експерта по част „Конструкции” - **инж. Бистра Маринова е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „В и К” - **инж. Петър Ценов са представени данни за притежаван повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „Електро” - **инж. Антония Алексиева е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК” - **инж. Петър Филипов е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - **инж. Никола Илков са представени данни и информация за притежаван повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЛБ” - **инж. Евтим Евтимов е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

(2) Оценка на доказвания специфичен професионален опит на експертите

Участникът е представил за всеки от експертите документални доказателства за изпълнени от него услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или осъществяване на строителен надзор, в което число и референции от възложители. Видно от опита, отразен в представените копия на документи, комисията установи:

- за експерта по част „Архитектура” - **арх. Петър Каменов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение експерта по част „Конструкции” - **инж. Бистра Маринова е доказано, че е изпълнила повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „В и К” - **инж. Петър Ценов са представени данни за изпълнени повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „Електро” - **инж. Антония Алексиева е доказано, че е изпълнила повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК” - **инж. Петър Филипов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - **инж. Никола Илков са представени данни и информация за изпълнени повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на

утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЛБ” - *инж. Евтим Евтимов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

Оценка по Показател П1 – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

За предложената от участника организация и професионална компетентност на персонала, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

- предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа;,,

- описани са конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап;

- представено е предложение, относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между предлаганите от Участника експерти, във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка;

- налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите;

- предложени са **трима допълнителни експерти**, като за двама от тях, предложени за изпълнение на дейности по част „енергийна ефективност” и част „контрол на качеството на материалите“ **не са посочени какви функции ще изпълняват и какви отговорности ще им бъдат вменени**. Участникът не е аргументирал начина, по който предложените допълнителни експерти, ще допълнят и допринесат за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа. Функциите и отговорностите на **един** от предложените експерти – за изпълнение на дейностите по част „план за управление на отпадъците” не се припокриват с тези на описаните в таблицата по-горе.

Видно от горното, съгласно одобрената от Възложителя методика за оценка, комисията установи, че **само за един от посочените допълнителни експерти**, може да се направи аргументиран извод, относно качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.

Участникът събира 70 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в I-ва група (от 50 до 70 точки).

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, участникът получава оценка по показател П1 = 35 (тридесет и пет) точки.

(2) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД – оферта с вх. № 72-00-202/20.02.2017 г.

Показател „П1“ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“

1.1. Кратко описание на предложената от Участника организация на персонала за изпълнение на поръчката, в съответствие с поставените от Възложителя условия за представяне на предлаганата организация за изпълнение на дейността, свързана с оценка на съответствието на инвестиционния проект и съществените изисквания за строежите и упражняването на строителен надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и

отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените работи (подпоказател „А“):

След направен от страна на комисията пълен, всеобхватен и детайлен преглед на съдържателната част на представеното на този от допуснатите Участници предложение за изпълнение на поръчката, Комисията констатира, че същото съдържа всички необходими части, касаещи изискуемата организация, относима към изпълнението на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията за участие, утвърдени от Възложителя и приетата за целите на настоящето възлагане методика за оценка.

Офертата на „Т 7 Консулт“ ЕООД съдържа всички необходими части за организация и изпълнение на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията и методиката за оценка, а именно:

- *представени са основните изходни данни за обекта, нормативната и регулаторна рамка*, релевантни за всички, подлежащи на изпълнение дейности, водещи до качество на крайните резултати и постигане на заложените цели на поръчката;

- *обсъдени са отделните етапи на изпълнение*, като са посочени *относимите за всеки етап срокове*;

- *обърнато е внимание на изискванията на възложителя и дейностите по управление и контрол при изпълнение на договора*;

- *анализирани са възможностите за комуникация и взаимодействие с участниците в процеса на инженеринг*;

- *методология и подход на изпълнение на задачите* – описани са методологията и подхода при изпълнението на задачите от експертите;

- *организация на дейностите* – описана е организационна структура. Анализирани са дейностите, описана е тяхната последователност, като са посочени очакваните резултати. Приложени са организационни схеми за изпълнение по дейности, обвързани с ресурсите на участника;

- *разпределение на задачите и отговорностите на експертите* – описани са взаимовръзките между отделните задачи и разпределението на отговорностите между всеки от експертите;

- *резултати от работата на експертите* – описани са по последователността на отделните дейности, идентифицирани като подлежащи за изпълнение, следвайки условията и изискванията на Техническата спецификация;

- *система за вътрешен контрол* - описана е система за вътрешен контрол на работата на експертите, отговаряща на сложността на обекта на строителен надзор;

- *допълнителни експерти* - предложени са **3 (трима)** допълнителни експерти по части, както следва:

а) експерт по част „Технически контрол по част конструктивна“;

б) експерт по част „Контрол на качеството и ПУСО“ и

в) експерт по част „Геология“.

1.2. Участникът е предложил следния експертен екип, на когото предвижда да бъде възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителния надзор по време на строителството и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване, съгласно утвърдената методика (подпоказател „Б“), както следва:

Специалист	Име
Архитект	Стойчо Цветилов
експерт „Конструкции“	Димо Ненов
експерт „В и К“	Соня Томова
експерт „Електро“	Петя Дарунска

<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Наталия Георгиева</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Тодор Угринов</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Славка Николова</i>

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната от гореизброените лица професионална квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, Комисията единодушно постави оценките, отразени в следната таблица:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>	<i>Оценка на придобит общ професионален опит</i>	<i>Оценка на придобит специфичен професионален опит</i>
<i>Архитект</i>	<i>Стойчо Цветилов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Димо Ненов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Соня Томова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Петя Дарунска</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Наталия Георгиева</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Тодор Угринов</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Славка Николова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Обща оценка: 61 т.</i>	<i>26 т.</i>	<i>35 т.</i>

Мотивиза оценките на предложените експерти:

(1) Оценка на доказанния общ професионален опит на експертите

Участникът е представил документални доказателства за придобит от предлаганите от него експерти професионален опит. Видно от данните и информацията, относими към професионалния опит на експертите, отразен в представените техни трудови книжки, Комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура“ - *арх. Стойчо Цветилов е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „Конструкции“ - *инж. Димо Ненов са представени доказателства, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „В и К“ - *инж. Соня Томова са представени безспорни данни, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „Електро“ - *инж. Петя Дарунска са представени валидни доказателства за професионален опит от 4 г. и 11 м.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК“ - *инж. Наталия Георгиева са представени валидни доказателства за професионален опит от 6 г. и 10 м.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - *инж. Тодор Угринов са представени валидни доказателства за професионален опит от 7 г. и 2 м.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ПБ” - *инж. Славка Николова е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

(2) Оценка на доказанния специфичен професионален опит на експертите

Участникът е представил за всеки от експертите документални доказателства за изпълнени от него услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или осъществяване на строителен надзор, в което число и референции от възложители. Видно от опита, отразен в представените копия на документи, Комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - *арх. Стойчо Цветилов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „Конструкции” - *инж. Димо Ненов са представени доказателства, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „В и К” - *инж. Соня Томова са представени безспорни данни, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател

- спрямо експерта по част „Електро” - *инж. Петя Дарунска са представени валидни доказателства, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК” - *инж. Наталия Георгиева са представени недвусмислени доказателства, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - *инж. Тодор Угринов са представени данни и информация за изпълнени повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ПБ” - *инж. Славка Николова е доказано, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

Оценка по показател П 1 – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

За предложената от участника организация и професионална компетентност на персонала Комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

- *предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа;*

- *описани са конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап;*

- *представено е аргументирано предложение, относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между предлаганите от участника експерти,*

във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка.;

- налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите;
- предложени са **трима допълнителни експерти**, като дефинираните и описани от участника техни функции и отговорности **не се припокриват** с тези на посочените в таблицата по-горе експерти. Предложените експерти и предвидените за изпълнение от тях задачи и дейности допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на услугите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.

Съобразно така направения от страна на комисията анализ на данните и информацията, релевантни за доказване на професионалния опит и експертизата на предложените от икономическия оператор лица, отговорни за изпълнението на поръчката, респ. подведждайки ги под отделните елементи на оценка, съобразно утвърдената методика, предложението на участника получава 61 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в I-ва група (от 50 до 70 точки).

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, участникът получава оценка по показател П 1 = 70 (седемдесет) точки.

(3) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД – оферта с вх. № 72-00-204/20.02.2017 г.

Показател „П1“ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“.

1.1. Кратко описание на предложената от участника организация на персонала за изпълнение на поръчката, в съответствие с поставените от възложителя условия за представяне на предлаганата организация за изпълнение на дейността, свързана с оценка на съответствието на инвестиционния проект и съществените изисквания за строежите и упражняването на строителен надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените работи (подпоказател „А“):

След направен от страна на комисията пълен, всеобхватен и детайлен преглед на съдържателната част на представеното от „Рубикон Инженеринг“ ЕАД предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че същото **не съдържа** всички необходими части, касаещи изискуемата организация, относима към изпълнението на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията за участие, утвърдени от възложителя и приетата за целите на настоящето възлагане методика за оценка, конкретни доводи и аргументи, за който си извод, Комисията е обосновала и мотивирала обстойно по-долу в настоящата част на Протокола.

Офертата на участника съдържа **непълно описание** на организационния за изпълнение на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията и методиката за оценка, основание за което си заключение, комисията намира в следното:

- организация на дейностите – **не е представена организация на дейностите**, описани са отделните задължения на експертите и йерархичните връзки, които ще бъдат създадени между тях в процеса на работа;

- разпределение на задачите и отговорностите на експертите – описани са взаимовръзките между отделните задачи и разпределението на отговорностите между всеки от експертите;

- представени са резултатите от работата на експертите;

- система за вътрешен контрол - изброени са дейностите и е представена схема (графично);

- *допълнителни експерти* - предложени са **5 (петима) допълнителни експерти** по части, както следва:

- а) експерт „Ръководител екип”,
- б) експерт по част „Благоустройство”,
- в) експерт по част „ПУСО”,
- г) експерт по част „Геология“ и
- д) експерт по част „Енергийна ефективност”.

1.2. Участникът е предложил следния експертен екип, на когото предвижда да бъде възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителния надзор по време на строителството и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване, съгласно утвърдената методика (подпоказател „Б“), както следва:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>
<i>Архитект</i>	<i>Станислава Стефанова</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Мариана Хинова-Лазарова</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Антония Вълчева-Иванова</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Галина Стоянова-Касабова</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Величка Няголова</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Маргарит Мавродиев</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Сашко Грудев</i>

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната от тези лица професионална квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, Комисията единодушно постави оценките, отразени в таблицата по-долу, а именно:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>	<i>Оценка на придобит общ професионален опит</i>	<i>Оценка на придобит специфичен професионален опит</i>
<i>Архитект</i>	<i>Станислава Стефанова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Мариана Хинова-Лазарова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Антония Вълчева-Иванова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Галина Стоянова-Касабова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Величка Няголова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Маргарит Мавродиев</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Сашко Грудев</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Обща оценка: 70 т.</i>	<i>35 т.</i>	<i>35 т.</i>

Мотиви за оценките на предложените експерти.

(1) Оценка на доказанния общ професионален опит на експертите

Участникът е представил документални доказателства за придобит от предлаганите от него експерти професионален опит. Видно от данните и информацията, относими към професионалния опит на експертите, отразен в представените техни трудови книжки, Комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - *арх. Станислава Стефанова е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „Конструкции” - *инж. Мариана Хинова – Лазарова е наличие на доказване, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „В и К” - *инж. Антония Вълчева-Иванова са представени доказателства, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Електро” – *инж. Галина Стоянова - Касабова е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК” - *инж. Величка Няголова са представени данни и информация, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЗБУТ” - *инж. Маргарит Мавродиев са наличие безспорни доказателства, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „ЛБ” - *инж. Сашко Грудев е направено доказване, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

(2) Оценка на доказаня специфичен професионален опит на експертите

Участникът е представил за всеки от експертите документални доказателства за изпълнени от него услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или осъществяване на строителен надзор, в което число и референции от възложители. Видно от опита, отразен в представените копия на документи, Комисията установи следното:- за експерта по част „Архитектура” - *арх. Станислава Стефанова е доказано, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „Конструкции” - *инж. Мариана Хинова – Лазарова е наличие на доказване, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „В и К” - *инж. Антония Вълчева-Иванова са представени доказателства, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател

- за експерта по част „Електро” - *инж. Галина Стоянова-Касабова е доказано, че е изпълнила повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ОВК” - инж. Величка Няголова са представени данни и информация, че е изпълнила повече от 10 обекта и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 5 точки по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - инж. Маргарит Мавродиев са налице безспорни данни, че е изпълнил повече от 10 обекта и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 5 точки по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛБ” - инж. Сашко Грудев са представени надлежни доказателства, че е изпълнил повече от 10 обекта и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 5 точки по обсъждания показател.

При прегледа на представеното от „Рубикон Инженеринг“ ЕАД Предложение за изпълнение на поръчката, както вече бе индикирано по-горе в частта на настоящия протокол, обективиращ краткото описание на представената от този Участник оферта за изпълнение на възлаганата понастоящем обществена поръчка, комисията констатира, че в обсъжданото предложение липсва конкретно представена от икономическия оператор организация на изпълнение на дейностите, предмет на възлагане и подробно и детайлно описани в техническата спецификация по процедурата.

Друго, конкретно констатирано от комисията съществено по характера си несъответствие с изискванията на Възложителя, касаещо пълнотата на офертата, се изразява във факта, че в изготвеното и представено от него предложение (по обр. № 4), участникът не е отчел и отразил относимите към качествено изпълнение на предмета на поръчката условия за идентифициране на конкретни етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап.

Предвид така установените непълноти в обсъжданото предложение за изпълнение на поръчката, комисията счита, че участник „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД следва да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществената поръчка, аргументираните и обосновани мотиви, за което й становище, се изразяват в следното:

В документацията за участие, Раздел IV „Указания за подготовката на образците на документите и на офертите“, подраздел I, т. 1, буква „б“, е обективизирано изискване, съобразно което като неразделна част от техническото предложение следва да се представи „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя - приложение № 4 (в оригинал)“, едновременно с което изрично е подчертано, че: „Задължително в офертата се посочват конкретните етапи (дейности) и сроковете за изпълнение на всеки етап (действие)“.

Едновременно, по идентичен начин посоченото изискване е инкорпорирано и в текста на предложението за изпълнение на поръчката, подлежащо на попълване и представяне като есенциален за офертата на всеки от Участниците документ (на основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП).

Съобразно пояснението, съдържащо се на стр. 2 от образец приложение) № 4, „Участникът описва в свободен текст предложението си за качествено изпълнение на предмета на поръчката, посочва конкретните етапи и сроковете за изпълнение на всеки етап, както и изпълнението на всички останали изисквания на възложителя“.

С цел пълнота, обосноваост и аргументираност на излаганите от нея крайни изводи, Комисията намира че следва да обърне внимание и на следното:

В утвърдената от възложителя за целите на настоящото възлагане методика за определяне на комплексната оценка на офертите (Част III от документацията по процедурата), в ясно и детайлно разписаните указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, е указано следното: „А) относно организацията на персонала за изпълнение на дейностите, описани в техническите спецификации и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обществената поръчка дейности оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа. участниците следва да представят разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, като опишат резултата от работата на всеки един от предложените експерти.....“.

Тук е мястото да се обърне внимание, че с твърде голяма категоричност, в пояснителния абзац към цитираните по-горе „указания“, възложителят е предвидил и санкционна последица, в хипотеза на неспазване на визираните, поставени от него изисквания, която санкция се съдържа в следното текстово отразяване: „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ и/или не отговаря на указанията за разработване, и/или не отговаря на обявените условия (изискванията) на възложителя и/или тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката и/или изискванията на ОП „Региони в растеж“ 2014 -2020“.

Видно от цитираните изисквания, за да бъде конкретното предложение съответно, респ. допустимо, всеки участник следва да съобрази поставените минимални изисквания, които Възложителят изрично е посочил като релевантни за изпълнение на възлаганите дейности. Нещо повече, така поставеното условие (за разписване и представяне на предлаганата от участниците организация на персонала за изпълнение на дейностите, описани в техническите спецификации), доколкото е част от документацията, която не е оспорвана и е влязла в законна сила, се явява задължително за всички участници, като с представянето на офертата си и настоящият участник следва да изпълни всички условия на възложителя.

В тази връзка, комисията приема, че ако участникът е считал, че всички горещитирани изисквания не са били в достатъчна степен ясно разписани в документацията по процедурата, то той е имал правната възможност, предоставена му с разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от ЗОП да поиска разяснения относно предвидения начин на изготвяне и представяне на офертата, включително в частта ѝ на предлаганата организация на персонала за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

Тук е мястото да се посочи още и това, че релевантни, в случая са: (1) изискването на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съобразно което при изготвяне на офертата си всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, както и (2) условието, поставено като забележка в последния абзац на Раздел IV. „Представяне на офертата“ от документацията за участие, съгласно която „представянето на оферта за участие в настоящата процедура, задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация, при спазване на ЗОП. Поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника не ангажира но никакъв начин възложителя“.

Имайки предвид, че горепосочената норма (чл. 101, ал. 5 от ЗОП) е императивна, всеки участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила документация за участие и определените в нея

изисквания на възложителя. Неспазването на някои от условията на възложителя, само по себе си е основание за отстраняване на участника.

Безусловно правило, важимо за всяка процедура (включително и за настоящата), по аргумент от чл. 101, ал. 5 от ЗОП е офертите на Участниците в обществената поръчка, да отговарят на изискванията, заложили в документацията за участие, иманентна част от която понастоящем са и цитираните указания за попълване на предложението за изпълнение на поръчката, с оглед на което, липсата на съобразяване от страна на „Рубикон Инженеринг“ ЕАД на условията в тях, следва да се квалифицира като допуснато съществено нарушение на процедурата.

Условията в приетите от участниците изисквания от документацията за участие са задължителни за тях, като преценката за съответствието на офертата с предварително определените условия следва да бъде направена от Комисията за провеждане на процедурата, в която проверка при констатирано несъответствие по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП същата е длъжна да предложи нередовния Участник за отстраняване от процедурата.

Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на участника липсва съобразяване с горецитираната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от възложителя за целите на настоящата процедура, комисията намира, че икономическият оператор не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката (дефинирани на стр. 8 от документацията).

С оглед така формираните от нея мотиви и след като по несъмнен начин бе установено, че участникът е подал неточно и непълно техническо предложение, формирано по начин, който се разминава с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията, комисията обосновава заключение, че това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен от участие, тъй като в противен случай би се стигнало до нарушаване на основните принципи, визирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и по-специално - принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната процедура.

(4) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД – оферта с вх. №72-00-201/20.02.2017 г.

Показател „П1“ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“.

1.1. Кратко описание на предложената от участника организация на персонала за изпълнение на поръчката, в съответствие с поставените от възложителя условия за представяне на предлаганата организация за изпълнение на дейността, свързана с оценка на съответствието на инвестиционния проект и съществените изисквания за строежите и упражняването на строителен надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените работи (подпоказател „А“):

След направен от страна на комисията пълен, всеобхватен и детайлен преглед на съдържателната част на предложението за изпълнение на поръчката, представено от този Икономически оператор, Комисията констатира, че същото обхваща всички необходими части, касаещи изискуемата организация, относима към изпълнението на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията за участие, утвърдени от Възложителя и приетата за целите на настоящето възлагане методика за оценка.

Офертата на участника съдържа описание на организационната структура за изпълнение на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията и методиката за оценка, представени в следната последователност:

- *организация на дейностите* – описана е организация на дейностите и е предложена индикативна органиграма.

- *разпределение на задачите и отговорностите на експертите* – описани са взаимовръзките само с ръководителя на екипа;

- *резултати от работата на експертите* – описани са очакваните резултати;

- *система за вътрешен контрол* - описана са дейности по контрол;

- *допълнителни експерти* - предложен е **1 (един) допълнителен експерт** по част „качество на материалите“.

1.2. Участникът е предложил следния експертен екип, на когото предвижда да бъде възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителния надзор по време на строителството и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване, съгласно утвърдената методика(подпоказател „Б“), както следва:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>
<i>Архитект</i>	<i>Росица Тонева</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Даниела Драгоева</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Петя Семерджиева</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Люба Аладжем</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Мирослав Василев</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Станимир Трендафилов</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Митко Синабов</i>

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната от горепосочените лица професионална квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията единодушно постави следните оценки, отразени в таблицата, а именно:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>	<i>Оценка на придобит общ професионален опит</i>	<i>Оценка на придобит специфичен професионален опит</i>
<i>Архитект</i>	<i>Росица Тонева</i>	<i>5</i>	<i>2</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Даниела Драгоева</i>	<i>5</i>	<i>2</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Петя Семерджиева</i>	<i>5</i>	<i>2</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Люба Аладжем</i>	<i>5</i>	<i>0</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Мирослав Василев</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Станимир Трендафилов</i>	<i>2</i>	<i>2</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Митко Синабов</i>	<i>1</i>	<i>0</i>
	<i>Обща оценка: 41 т.</i>	<i>28 т.</i>	<i>13 т.</i>

Мотиви за оценките на предложените експерти:

(1) Оценка на доказанния общ професионален опит на експертите

Участникът е представил документални доказателства за придобит от предлаганите от него експерти професионален опит. Видно от данните и информацията, относими към професионалния опит на експертите, отразен в представените техни трудови книжки, Комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - арх. **Росица Тонева е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Конструкции” - инж. **Даниела Драгоева са представени надлежни доказателства, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „В и К” - инж. **Петя Семерджиева за приложени доказателства, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „Електро” - инж. **Люба Аладжем са представени данни и информация, че притежава повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „ОВК” - инж. **Мирослав Василев е налице доказване на притежаван от нея повече от 11 г. професионален опит** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - инж. **Станимир Трендафилов са представени валидни доказателства за професионален опит от 4 г. и 8 м.** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ПБ” - инж. **Митко Синабов няма представени доказателства** за професионален опит и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **1 точка** по обсъждания показател.

(2) Оценка на доказан специфичен професионален опит на експертите

Участникът е представил за повечето от експертите документални доказателства за изпълнени от него услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или осъществяване на строителен надзор, в което число и референции от възложители. Видно от опита, отразен в представените копия на документи, комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - арх. **Росица Тонева са представени данни и информация, че е изпълнила 3 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „Конструкции” - инж. **Даниела Драгоева е доказано, че е изпълнила 7 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „В и К” - инж. **Петя Семерджиева са представени данни, че е изпълнила 3 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател

- за експерта по част „Електро” - инж. **Люба Аладжем няма представени доказателства за изпълнени от нея обекти** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **0 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК” - *инж. Мирослав Василев е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - *инж. Станимир Трендафилов са представени доказателства за изпълнени повече от 5 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЛБ” - *инж. Митко Синабов няма изпълнени обекти* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **0 точки** по обсъждания показател.

Оценка по показател П₁ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

За предложената от Участника организация и професионална компетентност на персонала Комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

- предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.;

- представено е предложение, относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между предлаганите от Участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка;

- налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите;

- предложен е един допълнителен експерт, като неговите функции и отговорности не се припокриват с тези на описаните в таблицата по-горе основни експерти, предложени от Участника за изпълнение на възлаганите дейности. Функциите и отговорностите, вменени на предложения допълнителен експерт допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.

На основание на гореустановеното, Участникът събира 41 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в II-ра група (от 25 до 49 точки).

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, участникът получава оценка по показател П 1 = 35 (тридесет и пет) точки.

(5) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД – оферта с вх. № 72-00-209/20.02.2017 г.

Показател „П₁” – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

1.1. Кратко описание на предложената от участника организация на персонала за изпълнение на поръчката, в съответствие с поставените от Възложителя условия за представяне на предлаганата организация за изпълнение на дейността, свързана с оценка на съответствието на инвестиционния проект и съществените изисквания за строежите и упражняването на строителен надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените работи (подпоказател „А“):

След направен от страна на комисията пълен, всеобхватен и детайлен преглед на съдържателната част на предложението за изпълнение на поръчката, представено от „Градиакт Консулт“ ООД, Комисията констатира, че същото съдържа всички необходими части, касаещи изискуемата организация, относима към изпълнението на дейностите,

предвидени в техническата спецификация, указанията за участие, утвърдени от Възложителя и приетата за целите на настоящето възлагане методика за оценка, а именно:

- *организация на дейностите* – описана е организационна структура.
- *разпределение на задачите и отговорностите на експертите* – описани са взаимовръзките между отделните задачи и разпределението на отговорностите между експертите;
- *резултати от работата на експертите* – описани са резултатите от работата на експертите;
- *система за вътрешен контрол* - изброени са дейностите за вътрешен контрол;
- *разработени са рискови фактори*, оказващи влияние върху изпълнението на поръчката;
- *допълнителни експерти* - предложени са **3 (трима) допълнителни експерти, с уточнение, че ще се ползват при „евентуална необходимост“**, по следните части:
 - а) експерт по част „Контрол на качеството на материалите“;
 - б) експерт по част „Енергийна ефективност“ и
 - в) експерт „технически контрол“ по част „Конструкции“.

1.2. Участникът е предложил следния експертен екип, на когото предвижда да бъде възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителния надзор по време на строителството и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване, съгласно утвърдената методика (подпоказател „Б“), както следва:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>
<i>Архитект</i>	<i>Спас Смиленов</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Васил Добрев</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Светозар Сотиров</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Димитър Железаров</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Виолета Митова</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Антония Сотирова</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Роси Иванов</i>

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от гореизброените лица общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, Комисията единодушно постави оценките, отразени в следващата таблица:.

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>	<i>Оценка на придобит общ професионален опит</i>	<i>Оценка на придобит специфичен професионален опит</i>
<i>Архитект</i>	<i>Спас Смиленов</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Васил Добрев</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Светозар Сотиров</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Димитър Железаров</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Виолета Митова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>

<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Антония Сотирова</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Роси Иванов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Обща оценка: 64 т.</i>	<i>29 т.</i>	<i>35 т.</i>

Мотиви за оценките на предложените експерти:

(1) Оценка на доказаня общ професионален опит на експертите

Участникът е представил документални доказателства за придобит от предлаганите от него експерти професионален опит. Видно от данните и информацията, относими към професионалния опит на експертите, отразен в представените техни трудови книжки, комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - *арх. Спас Смиленов са представени валидни доказателства за професионален опит от 4 г. и 11 м.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Конструкции” - *инж. Васил Добрев са представени валидни доказателства за професионален опит от 3 г. и 3 м. 20 д.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „В и К” - *инж. Светозар Сотиров са представени доказателства, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Електро” – *инж. Димитър Железаров е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ОВК” - *инж. Виолета Митова са приложени надлежни данни и информация, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „ЗБУТ” - *инж. Антония Сотирова е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ПБ” - *инж. Роси Иванов са представени доказателства за притежаван повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

(2) Оценка на доказаня специфичен професионален опит на експертите

Участникът е представил за всеки от експертите документални доказателства за изпълнени от него услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или осъществяване на строителен надзор, в което число и референции от възложители. Видно от опита, отразен в представените копия на документи, комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - *арх. Спас Смиленов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Конструкции” - *инж. Васил Добрев са представени данни, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение експерта по част „ВиК” - **инж. Светозар Сотиров е доказано изпълнение на повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател

- за експерта по част „Електро” – **инж. Димитър Железаров е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „ОВК” - **инж. Виолета Митова е доказано, че е изпълнила повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ” - **инж. Антония Сотирова са приложени надлежни данни за изпълнени повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЛБ” - **инж. Роси Иванов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

Оценка по Показател П₁ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

За предложената от Участника организация и професионална компетентност на персонала, Комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

- Предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа;

- Представено е предложение, относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между предлаганите от Участника експерти, във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка;

- Налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите;

- Участникът е посочил, че „при необходимост могат да бъдат включени и други консултанти“, като е посочил **трима допълнителни експерти** (част „Енергийна ефективност“, технически контрол по част „Конструкции“, част „Контрол на качеството на материалите“). Участникът **не е обосновал** по какъв начин предложените експерти ще допълнят и ще допринесат за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.

Съобразно така направения от страна на Комисията анализ на данните и информацията, релевантни за доказване на професионалния опит и експертизата на предложените от икономическия оператор лица, отговорни за изпълнението на поръчката, респ. подведждайки ги под отделните елементи на оценка, съгласно утвърдената методика, предложението на участника събира 64 точки и попада в I-ва група (от 50 до 70 точки).

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, участникът получава оценка по показател П 1 = 1 (една) точка.

(6) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД – оферта с вх. № 72-00-210/20.02.2017 г.

Показател „П1“ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“

1.1. Кратко описание на предложената от Участника организация на персонала за изпълнение на поръчката, в съответствие с поставените от Възложителя условия

за представяне на предлаганата организация за изпълнение на дейността, свързана с оценка на съответствието на инвестиционния проект и съществуващите изисквания за строежите и упражняването на строителен надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените работи (подпоказател „А“):

След направен от страна на комисията пълен, всеобхватен и детайлен преглед на съдържателната част на представеното от този от допуснатите участници предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че същото съдържа всички необходими части, касаещи изискуемата организация, относима към изпълнението на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията за участие, утвърдени от възложителя и приетата за целите на настоящето възлагане методика за оценка, предвид следното негово съдържание:

- *организация на дейностите* – описан е обхвата на дейностите по основните части на проекта, подлежащи на контрол. Описан е метод за мониторинг на организационната схема;

- *разпределение на задачите и отговорностите на експертите* – описани са взаимовръзките на експертите с ръководителя на екипа. Описано е разпределението на отговорностите при изпълнение на основните видове СМР;

- *резултати от работата на експертите* – описани са резултати от работата на експертите;

- *система за вътрешен контрол* - представени са дейностите по вътрешен контрол;

- *предложена е система за управление на риска*. Описани са мероприятията по здравословни и безопасни условия на труд;

- *допълнителни експерти* - предложени са **7 (седем) допълнителни експерти** по части, както следва:

- а) „ръководител екип“;

- б) експерт, отговорен на комуникацията;

- в) експерт по част „Геодезия“;

- г) експерт по част „ПУСО“;

- д) експерт по част „Контрол на качеството на строителните материали“;

- е) експерт по част „Геология“;

- ж) експерт по част „Ландшафтна архитектура“.

1.2. Участникът е предложил следния експертен екип, на когото предвижда да бъде възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителния надзор по време на строителството и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване, съгласно утвърдената методика (подпоказател „Б“), както следва:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>
<i>Архитект</i>	<i>Георги Кирков</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Гаврил Гаврилов</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Христо Бъчваров</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Мариян Чичев</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Владимир Канев</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Христо Васков</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Танчо Иванов</i>

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната професионална квалификация на гореизброените в таблицата лица и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, Комисията единодушно постави оценките, отразени в следната таблица:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>	<i>Оценка на придобит общ професионален опит</i>	<i>Оценка на придобит специфичен професионален опит</i>
<i>Архитект</i>	<i>Георги Кирков</i>	<i>1</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Гаврил Гаврилов</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Христо Бъчваров</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Мариян Чичев</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Владимир Канев</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Христо Васков</i>	<i>1</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Танчо Иванов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Обща оценка: 53 т.</i>	<i>18 т.</i>	<i>35 т.</i>

Мотиви за оценките на предложените експерти:

(1) Оценка на доказанния общ професионален опит на експертите

Участникът е представил документални доказателства за професионалния опит, придобит от предлаганите от него експерти. Видно от данните и информацията, относими към професионалния опит на експертите, отразен в представените техни трудови книжки, Комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - *арх. Георги Кирков са представени нечетливи доказателства за професионален опит, по причина на което е невъзможно да се установи по недвусмислен и безспорен начин неговата продължителност.* Предвид посоченото и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, лицето следва да получи *1 точка* по обсъждания показател;

- за експерта по част „Конструкции” - *инж. Гаврил Гаврилов са представени валидни доказателства за професионален опит от 3 г. и 6 м.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „В и К” - *инж. Христо Бъчваров са приложени доказателства, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „Електро” – *инж. Мариян Чичев са представени валидни доказателства за професионален опит от 8 г. и 1 м. 15 д.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК” - *инж. Владимир Канев са представени валидни доказателства за професионален опит от 8 г.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЗБУТ” - *инж. Христо Васков, Комисията установи, че представените доказателства в по-голямата си част са нечетливи и е*

налице обективна невъзможност да се установи общия професионален опит на експерта. Едновременно, следва да се посочи, че в частта, в която обсъжданата трудова книжка е четима, същата не е надлежно оформена, съобразно изискванията на трудовото законодателство. Предвид установеното и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, предложеният експерт по част „ЗБУТ“ следва да получи **1 точка** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЛБ“ - *инж. Танчо Иванов са представени данни информация, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

(2) Оценка на доказаня специфичен професионален опит на експертите

Участникът е представил за всеки от експертите документални доказателства за изпълнени от него услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или осъществяване на строителен надзор, в което число и референции от възложители. Видно от опита, отразен в представените копия на документи, Комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура“ - *арх. Георги Кирков е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „Конструкции“ - *инж. Гаврил Гаврилов са представени безспорни данни, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „В и К“ - *инж. Христо Бъчваров е доказано изпълнени от него повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател

- спрямо експерта по част „Електро“ – *инж. Мариян Чичев са налице доказателства, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ОВК“ - *инж. Владимир Канев е доказано изпълнение на повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЗБУТ“ - *инж. Христо Васков са налице данни и информация, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛБ“ - *инж. Танчо Иванов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

Оценка по Показател III – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

За предложената от участника организация и професионална компетентност на персонала Комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

- *предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа;*

- представено е предложение, относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между предлаганите от Участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка;

- налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите.

- предложени са седем допълнителни експерти, като за четирима от тях: експерт по комуникация, експерт по част „Контрол на качеството“, експерт по част „Геология и част „Ландшафтна архитектура“ липсва дефиниране и индивидуализация на конкретните функции и отговорности, които те биха изпълнявали при евентуално възлагане на поръчката на участника. Икономическият оператор не е аргументирал начина, по който предложените допълнителни експерти ще допълнят и допринесат за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.

По отношение на предложените допълнителни експерти, определен като „ръководител екип“, комисията констатира, че е същото лице, предложено и за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от позицията на експерт по част „Конструктивна“, което обстоятелство обосновава извод, че броя допълнително предложени експерти следва да се приема за шест, а не, както се сочи от участника – седем. Нещо повече, функциите и отговорностите, които е посочено, че ще изпълнява ръководителя на екипа са да: „подписва и печата всички проектни части, съобразно чл. 142“. От така направеното посочване, комисията обективно не би могла да направи аргументиран извод, по какъв начин така дефинираните функции и отговорности на предложените експерти ще допълнят и допринесат за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа. Предложените от участника функции и отговорности, подлежащи на вменяване на експерта, не могат да се считат за разширение и/или допълване на професионалния капацитет на надзорния екип.

Видно от горното и съгласно одобрената от възложителя методика за оценка, комисията приема, че само за двама от предложените допълнителни експерти, може да се направи аргументиран извод, че ще допринесат за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.

Съобразно така направения от страна на комисията анализ на данните и информацията, релевантни за доказване на професионалния опит и експертизата на предложените от икономическия оператор лица, отговорни за изпълнението на поръчката, респ. подвеждайки ги под отделните елементи на оценка, съобразно утвърдената методика, предложението на участника събира 53 точки и попада в I-ва група (от 50 до 70 точки).

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, участникът получава оценка по показател П 1 = 35 (тридесет и пет) точки.

(7) Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в офертата на ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“ - оферта с вх. № 72-00-211/20.02.2017 г.

Показател „П1“ – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“.

1.1. Кратко описание на предложената от участника организация на персонала за изпълнение на поръчката, в съответствие с поставените от възложителя условия за представяне на предлаганата организация за изпълнение на дейността, свързана с оценка на съответствието на инвестиционния проект и съществените изисквания за

строежите и упражняването на строителен надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените работи (подпоказател „А“):

След направен от страна на комисията пълен, всеобхватен и детайлен преглед на съдържателната част на представеното от обединение „Контрол 2015“ предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че същото съдържа всички необходими части, касаещи изискуемата организация, относима към изпълнението на дейностите, предвидени в техническата спецификация, указанията за участие, утвърдени от възложителя и приетата за целите на настоящето възлагане методика за оценка.

Организация на дейностите – описана е организационна структура. Описани са поддейностите и групите дейности, подлежащи на изпълнение като се използва схемата на жизнения цикъл на проекта;

- **разпределение на задачите и отговорностите на експертите** – описани са функциите на всички експерти;

- **резултати от работата на експертите** – описани са резултатите от работата на експертите;

- **система за вътрешен контрол** - изброени са дейностите по вътрешен контрол;

- предложена е система за управление на рисковите фактори;

- допълнителни експерти - предложени са **3 (трима) допълнителни експерти** по части, както следва:

а) експерт по част „Контрол на качеството“;

б) експерт по част „Геодезия“ и

в) експерт - „Ръководител екип“.

1.2. Участникът е предложил следния експертен екип, на когото предвижда да бъде възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителния надзор по време на строителството и чиято професионална компетентност подлежи на оценяване, съгласно утвърдената методика (подпоказател „Б“), както следва:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>
<i>Архитект</i>	<i>Здравко Кузманов</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Живко Иванов</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Петър Петров</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Димитър Генов</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Емил Мицев</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Мила Енчева</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Иван Бозуков</i>

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната професионална квалификация и придобития от съответното от лицата общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията постави единодушно оценките, отразени в таблицата по-долу, както следва:

<i>Специалист</i>	<i>Име</i>	<i>Оценка на придобит общ професионален</i>	<i>Оценка на придобит</i>
-------------------	------------	---	---------------------------

		<i>опит</i>	<i>специфичен професионален опит</i>
<i>Архитект</i>	<i>Здравко Кузманов</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „Конструкции“</i>	<i>Живко Иванов</i>	<i>1</i>	<i>5</i>
<i>експерт „В и К“</i>	<i>Петър Петров</i>	<i>5</i>	<i>2</i>
<i>експерт „Електро“</i>	<i>Димитър Генев</i>	<i>2</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ОВК“</i>	<i>Емил Мицев</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ЗБУТ“</i>	<i>Мила Енчева</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
<i>експерт „ПБ“</i>	<i>Иван Бозуков</i>	<i>5</i>	<i>5</i>
	<i>Обща оценка: 60 т.</i>	<i>28 т.</i>	<i>32 т.</i>

Мотиви за оценките на предложените експерти:

Участникът е представил документални доказателства за придобит от предлаганите от него експерти общ професионален опит. Видно от данните и информацията, относими към общия професионален опит, отразен в представените техни трудови книжки, комисията установи следното:

- за експерта по част „Архитектура” - *арх. Здравко Кузманов е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Конструкции” - *инж. Живко Иванов не са представени валидни доказателства за придобития от него общ професионален опит*, предвид което и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **1 точка** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ВиК” - *инж. Петър Петров е доказано, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Електро” – *инж. Димитър Генев са представени валидни доказателства за професионален опит от 8 г. и 7 м.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ОВК” - *инж. Емил Мицев са представени валидни доказателства за професионален опит за повече от 11 г.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- спрямо експерта по част „ЗБУТ” - *инж. Мила Енчева са видни достоверни доказателства за придобит от нея професионален опит за повече от 11 г.* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- експертът по част „ПБ” - *инж. Иван Бозуков е доказал, че притежава повече от 11 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

(2) Оценка на доказаня специфичен професионален опит на експертите

Участникът е представил за всеки от експертите документални доказателства за изпълнени от тях услуги по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни

проекти и/или осъществяване на строителен надзор, в което число и референции от възложители. Видно от опита, отразен в представените копия на документи, комисията установи следното:

- експертът по част „Архитектура” - **арх. Здравко Кузманов е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „Конструкции” - **инж. Живко Иванов са представени доказателства, че е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ВиК” - **инж. Петър Петров са представени документи за два обекта и референции от изпълнители, че е работил в техния екип по други 8 обекта, но няма доказателства дали те самите са ги изпълнили.** В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **2 точки** по обсъждания показател

- за експерта по част „Електро” - **инж. Димитър Генов е доказано, че е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- експертът по част „ОВК” - **инж. Емил Мицев е изпълнил повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- по отношение на експерта по част „ЗБУТ” - **инж. Мила Енчева са представени данни, че е изпълнила повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛБ” - **инж. Иван Бозуков е доказано изпълнени от него повече от 10 обекта** и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи **5 точки** по обсъждания показател.

Оценка по Показател III – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“:

За предложената от участника организация и професионална компетентност на персонала, Комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

- предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа;

- представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между предлаганите от Участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка;

- налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите;

- предложени са **трима допълнителни експерти**, като от конкретно посочените функции и отговорности за допълнителния експерт, определен като „Ръководител екип”, комисията не може да направи аргументиран извод за начина, по който този експерт, ще допринесе за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа. Идентифицираните от участника функции и отговорности на експерта не могат да се считат за разширение и/или допълване на професионалния капацитет на надзорния екип.

Съобразно горното и съгласно одобрената от възложителя методика за оценка, комисията установи, че само за **двама** от посочените допълнителни експерти може да се направи аргументиран извод, че биха допринесли за качествено постигане на

резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обекта/строежа.

Съобразно така направения от страна на комисията анализ на данните и информацията, релевантни за доказване на професионалния опит и експертизата на предложените от икономическия оператор лица, отговорни за изпълнението на поръчката, респ. подвеждайки ги под отделните елементи на оценка, съобразно утвърдената методика, предложението на участника събира 60 точки и попада в I-ва група (от 50 до 70 точки).

Съгласно утвърдената от възложителя методика за оценка, участникът получава оценка по показател П 1 = 35 (тридесет и пет) точки.

След като Комисията разгледа и оцени техническите предложения на допуснатите до техническа оценка участници, което е отразено в настоящия протокол, взе решение да оповести и уведоми участниците в процедурата, а също и всички останали заинтересовани лица, че на **20.09.2017 г., от 11:00 часа**, в заседателна зала № 1 на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, ще пристъпи към отваряне на пликовете, съдържащи предлаганите от допуснатите участници ценови параметри за изпълнение, чиито Технически предложения са разгледани и оценени.

Пликовете с предлагани ценови параметри от офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, няма да бъдат отворени.

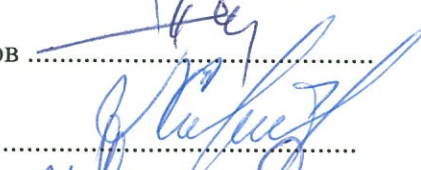
Настоящият протокол се подписва от всички членове на комисията на 18.09.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Петър Станулов.....

Членове:

1. инж. Георги Божанин.....

2. инж. Людмил Костов.....

3. Мария Недялкова.....

4. Избела Маринова.....