



## **ПРОТОКОЛ №1**

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя*

Днес, 24.03.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: *„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“*, открита с Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г., изменено и допълнено с Решение №РД-40-25/10.02.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г.*, финансиран по *процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.*, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

**Членове:**

1. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
2. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
3. адв. Изабела Маринова;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от инспектор - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“ в 9:45 часа.

*Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонда за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020.*

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстват:

- *Васил Райчев Дурев* – редовно упълномощен представител на „Енергоремонт - Холдинг“ АД, съгласно нотариално заверено пълномощно рег. №3499 от 22.03.2017 г. на Нотариус №042 по регистъра на НК, с район на действие – района на СРС;

- *Жеко Янков Киров* – редовно упълномощен представител на „Сдружение „СУ 2017“ ЕООД;

- *Росица Мирославова Цончева* – редовно упълномощен представител на „ПСГ“ АД;

- *Кристина Росенова Цветанова* – редовно упълномощен представител на „Трейс Груп Холд“ АД;

- *Стефан Димитров Гочев*– Управител на „Термикс ЕС“ ООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 10:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РД 19-111 от 24.03.2017 г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 23.03.2017 г., а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час на подаване</b>
1.	<b>„ЕН ЕМ“ ДЗЗД</b> <b>Гр. Петрич, ул. „Места“ №22</b>	<b>№72-00-377/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 10:04 ч.</b>
2.	<b>ОБЕДИНЕНИЕ „АС СТРОЙ § КСВ –</b> <b>СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ“</b> <b>Гр. Самоков, ул. „Христо Максимов“ №29</b>	<b>№72-00-378/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 13:26 ч.</b>
3.	<b>„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД</b> <b>Гр. Пловдив, ул. „Седянка“ №9</b>	<b>№72-00-380/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 13:52 ч.</b>
4.	<b>„ТЕРМИКС ЕС“ ООД</b> <b>Гр. Пазарджик, ул. „Ангел Кънчев“ №16, ет. 1</b>	<b>№72-00-382/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 15:36 ч.</b>
5.	<b>„ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД,</b> <b>Гр. София, ул. „Димитър Манов“, №10</b>	<b>№72-00-386/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 15:57 ч.</b>
6.	<b>„ПСГ“ АД,</b> <b>Гр. София, бул. „Цар Борис III“ №136Б, ет. 2</b>	<b>№72-00-388/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 16:14 ч.</b>
7.	<b>„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД,</b> <b>Гр. София, ул. „Никола Образописов“ №12</b>	<b>№72-00-390/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 16:54 ч.</b>
8.	<b>СДРУЖЕНИЕ „СУ-2017“,</b> <b>Гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №85, бизнес</b> <b>сграда „Ситикорп билдинг“, ет. 2, офис 2</b>	<b>№72-00-391/23.03.2017 г.</b> <b>подадена в 16:56 ч.</b>

Запознавайки се с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с

нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

***1. Оферта с вх. №72-00-377 от 23.03.2017 г, подадена от „ЕН ЕМ“ ДЗЗД***

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Ен ЕМ“ ДЗЗД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от един от присъстващите представители на конкурентен Участник.

***2. Оферта с вх. №72-00-378 от 23.03.2017 г, подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „АС СТРОЙ § КСВ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ“***

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от Обединението, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях (представител на друг Участник), се възползва от така предоставената му възможност.

***3. Оферта с вх. №72-00-380 от 23.03.2017 г, подадена от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД***

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от „Електролюкс Табаков и Синове“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

#### ***4. Оферта с вх. №72-00-382 от 23.03.2017 г., подадена от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД***

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от „Термикс ЕС“ ООД, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

#### ***5. Оферта с вх. №72-00-386 от 23.03.2017 г., подадена от „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД***

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП,

документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Енергоремонт-Холдинг“ АД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

След извършването на посочените действия, Комисията покани и присъстващите представители на конкурентните Участници да подпишат Техническото предложение, приложено в опаковката и подлежащо на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на конкурентен Участник се възползва от тази, предоставяна му, съобразно разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП възможност.

#### ***6. Оферта с вх. №72-00-388 от 23.03.2017 г, подадена от „ПСГ“ АД***

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „ПСГ“ АД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани както от трима членове на Комисията, така и от един от присъстващите представители на конкурентен Участник.

#### ***7. Оферта с вх. №72-00-390 от 23.03.2017 г., подадена от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД***

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис

„Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

Комисията покани и присъстващите представители на другите Участници да подпишат съдържанието на Техническото предложение, направено от „Трейс Груп Холд“ АД, както и плика с предлаганите ценови параметри, като един от тях се възползва от така предоставената му възможност.

**8. Оферта с вх. №72-00-391 от 23.03.2017 г., подадена от СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от Сдружение „СУ 2017“ оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията и един от присъстващите представители на конкурентен Участник подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

След приключване на гореописаните действия, в 12:25 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

\*\*\*\*\*

**II.** Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. „ЕН ЕМ“ ДЗЗД - оферта с вх. № 72-00-377 от 23.03.2017 г.**

**1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – партньор в „Ен Ем“ ДЗЗД, Комисията констатира следното:**

**1.** Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

**2.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на този от партньорите някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**3.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел III, подраздел „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията по процедурата, е декларирало, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

*„Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Никмар Кънстракшън“ ЕООД, на посочените условия за лично състояние.**

**4.** В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, „Никмар Кънстракшън“ ЕООД е направил изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които по вид, брой и като изискуем минимум кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 4 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б, част. „Технически и професионални способности“, т. 4. от Документацията за участие в процедурата.

**Липсва, обаче конкретизация по отношение на марка, модел (евентуални технически характеристики) на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на възлагане и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.**

\*\*\*\*\*

**II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – партньор в „Ен Ем“ ДЗЗД, Комисията констатира следното:**

**I.** В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на двамата Управители на Дружеството – **г-н Димитър Пенев Пенев и г-н Светлозар Любомиров Любомиров**. Именно това са и лицата, подписали обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена от този от партньорите в „Ен Ем“ ДЗЗД.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружник в „Геопроект Инженеринг“ ООД, заедно с посочените Управители е **и г-н Пеню Димитров Пенев**.



Така установеното обстоятелство обосновава извод, че *г-н Пеньо Пенев* също има *статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, следващ по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.*

Предвид посоченото, *пропуск* от страна на Участника е, *че и този от тримата съдружници, освен Управителите не е вписан в това му качество в Раздел „Б“ на Част III от ЕЕДОП, както и че не е подписал същия, или отделен ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).*

2. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, *трябва да бъде отговорено поотделно.*

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Геопроект Инженеринг“ ООД волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение и на този от партньорите някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част

*IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.*

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, „Геопроект Инженеринг“ ООД, позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел III, подраздел „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията по процедурата, е декларирало, че по отношение на него **не се прилагат** специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, **въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Геопроект Инженеринг“ ООД, на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\*\*\*

**III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – „ЕН ЕМ“ ДЗЗД и приложенияте към него документи, Комисията констатира следното:**

1. Като приложения към подадения ЕЕДОП на „ЕН ЕМ“ ДЗЗД са представени: (1) копие от Споразумение за създаване на неперсонифицираното дружество, Участник в настоящата процедура, подписано от „Никмар Кънстракшън“ ЕООД и „Геопроект Инженеринг“ ООД на 10.08 2016 г. и (2) копие на Анекс №2 към посоченото Споразумение, сключен на 20.03.2017 г., страни по които са същите Дружества – партньори в „ЕН ЕМ“ ДЗЗД.

Конкретно рефериращ към настоящата, провеждана от Ректора на СУ „Климент Охридски“ процедура, е вторият от посочените документи. Съгласно единствения текст от съдържанието му, страните (Партньорите) по него са постигнали съгласие за участие на създаденото по между им Обединение („ЕН ЕМ“ ДЗЗД) в настоящата процедура. Спрямо всички останали, възникнали и съществуващи техни отношения е направена препратка към основното Споразумение от 10.08.2016 г.

При направения от нейна страна детайлен и обстоен прочит на клаузите, съдържащи се във въпросното Споразумение за създаване на Обединението и инкорпорирани в тях насрещни волеизявления на Партньорите, Комисията приема за установено следното:

Във въпросното, представено като част от офертата на Участника Споразумение, сключено на 10.08.2016 г. между посочените по-горе партньори в състава му: „Никмар Кънстракшън“ ЕООД и „Геопроект Инженеринг“ ООД и което по същността си се явява като учредителен акт за Дружеството по ЗЗД, **не са разписани и уредени конкретни отношения между партньорите в Обединението, изискуеми по отношение на Участници – непersonифицирани лица, съобразно указанията, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура.**

В т. 12.2. на Раздел I, в Част IV от Документацията за участие в процедурата, Възложителят, в съответствие с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, е одобрил следните изисквания:

*„Когато участникът е обединение, което не е персонифицирано, участниците в обединението сключват споразумение (договор). Участникът – обединение, което не е юридическо лице представя копие на договора за обединение.*

**Договорът/Споразумението за създаване на обединение трябва да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:**

*а/ правата и задълженията на участниците в обединението;*

*б/ разпределението на отговорността между членовете на обединението;*

*в/ дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.*

Възложителят изисква в договора/споразумението за създаване на обединение, страните да:

1. Определят партньор, който да представлява обединението за целите на настоящата обществената поръчка,

2. Да са уговорили солидарна отговорност за изпълнението на настоящата обществена поръчка, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство.

3. Да са уговорили, че:

*а/ срокът на обединението е най - малко за времето, за което поръчката ще бъде изпълнена;*

*б/ не се допускат промени в състава на обединението след подаването на офертата“.*

В представеното и обсъждано Споразумение за създаване на „Ен Ем“ ДЗЗД, дружествата – партньори в него, в двата последователни текста на чл. 6 и чл. 7, са съобразили малка част от горесцитираните изисквания, като са уговорили солидарна отговорност и са поели ангажимент за ненапускане състава на обединението.

Също така, според постигнатото между партньорите съгласие, обективизирано в Раздел IV, чл. 1, за представляващ (Управител) на ДЗЗД-то е определен гн. Николай Влахов – Управител на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД. Нещо повече, същият този Раздел на Споразумението в неговата цялост включва клаузии договорености, в които е дадена регулация на правата, задълженията и отговорностите на посочения Управител на Обединението

***Какво съгласие е постигнато между Партньорите по отношение на:***

***- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;***

***- разпределението на отговорността между тях и***

***- конкретните права и задължения на участниците в обединението,***

***в нито един от текстовете на представеното Споразумение не е регламентирано и уредено.***

На следващо място, видно от текстовете на Раздел III от обсъждания документ, Партньорите са уговорили срок на Споразумението, поставен под отлагателно условие и в зависимост от следните алтернативи, разписани по следния начин, цитиран дословно: „Споразумението влиза в сила от неговото подписване и остава в сила до настъпването на някое от следните събития:

1) С приключване на процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на Инженеринг за обекти от Националната програма за енергийна ефективност на територията на гр. Гоце Делчев – по обособени позиции“, за участие по обособена позиция №7, в случай, че „Ен Ем“ ДЗЗД не бъде избрано за изпълнител;

2) След изпълнението и приемането на сключен договор от „Ен ЕМ“ ДЗЗД“.

Прочита (дори и без да е необходим задълбочен анализ) на въпросния Раздел III от обсъжданото Споразумение, обосновава недвусмисленото и безспорно заключение, че от страна на Участника **не е изпълнено и изискването**, поставено в текста на Част IV, Раздел I, т. 12.2., подт. 3, б. „а“ от Документацията по процедурата, съобразно което **срокт на обединението – Участник в процедурата е най - малко за времето, за което настоящата поръчката ще бъде изпълнена.**

С оглед посоченото, основано на направените констатации и анализа на цитираното съдържание на представеното Споразумение за създаване на Обединението, Комисията счита, че разглежданият документ **няма необходимото, задължително съдържание, изискуемо, съобразно Част IV, Раздел I, т. 12.2., от Документацията за участие в процедурата, неизпълнението на които условия, поставени от Възложителя водят до неспазване и поставяне на Участника в нарушение и на нормативните изисквания на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.**

2. В последното поле на Раздел „Б“ в Част II от ЕЕДОП, представен от Участника, се съдържа посочване, че **г-н Николай Борисов Влахов е едноличен собственик на капитала на „Ен ЕМ“ ДЗЗД.**

Така направеното декларативно волеизявление **противоречи на постигнатото между партньорите в Обединението съгласие, обективизирано в Раздел V от Споразумението за създаване на „Ен Ем“ ДЗЗД**, съобразно което „Никмар Кънстракшън“ ЕООД има дял в „имууществото и дяловете“ на Обединението, равняващ се на 94 %, а „Геопроект Инженеринг“ ООД – „б (шест) от 100 (сто) равни дяла, равняващи се на 6%“ от имуществото на ДЗЗД-то.

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, **е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Обединението някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът, позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел III, подраздел „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията по процедурата, е декларирал, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, е направено изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които по вид, брой и като изискуем минимум кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 4 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б, част. „Технически и професионални способности“, т. 4. от Документацията за участие в процедурата.

**Липсва, обаче конкретизация по отношение на марка, модел (евентуални технически характеристики) на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, посредством които Участникът предвижда да изпълни дейностите от предмета на възлагане и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора.**

\*\*\*\*\*

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД – партньор в „Ен Ем“ ДЗЗД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, този от Партньорите следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Никмар Кънстракшън“ ЕООД с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването и на Дружеството и на Участника – „Ен Ем“ ДЗЗД от участие в процедурата.

3. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с**

**конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от „Никмар Кънстракиън“ ЕООД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

4. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV относимите данни, конкретизиращи **марката, модела и техническите характеристики на инструментите, съоръженията и техническото оборудване**, посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на настоящето възлагане.

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – партньор в „Ен Ем“ ДЗЗД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителите на Дружеството, **в качеството му на Съдружник** в „Геопроект Инженеринг“ ООД, **г-н Пеню Димитров Пенев** е **и със статут на лице по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП**, на което именно основание и във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, г-н Пенев, **освен, че трябва да бъде вписан в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Дружеството нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпише същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, и този от Партньорите следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на „Геопроект Инженеринг“ ООД с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването и на Дружеството и на Участника – „Ен Ем“ ДЗЗД от участие в процедурата.

4. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и**

**всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някои от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от „Геопроект Инженеринг“ ООД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – „ЕН ЕМ“ ДЗЗД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1. Отчитайки направените по - горе от нея констатации за липса на:**

**(1) реално разпределение между отделните членове на Консорциума на дейностите от предмета на възлагане, които ще изпълнява всеки член на обединението;**

**(2) направено разпределение на отговорността между тях при изпълнение на поръчката,**

**както и**

**(2) ясно посочване и индивидуализиране на конкретните права и задължения на участниците в обединението.**

**Комисията указва на Участника да представи Договор/Споразумение, или допълнително споразумение към вече представеното Споразумение за създаване на „ЕН ЕМ“ ДЗЗД или друг еквивалентен документ, от който ясно и недвусмислено, в изпълнение на изискванията на Възложителя, разписани в Част IV, Раздел I, т. 12.2., от Документацията за участие в процедурата, да е видно постигнатото между партньорите съгласие по отношение на дейностите, които ще изпълнява всеки от тях, разпределението на видовете строително-монтажни и др. дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, както и разпределението на правата, задълженията и отговорността на всеки от тях, относими към изпълнението именно на настоящата обществена поръчка.**

**Едновременно, в текста на новопредставяния от него документ, Участникът трябва да съобрази, спазва и отрази и изискването, поставено от Възложителя в текста на Част IV, Раздел I, т. 12.2., подт. 3, б. „а“ от Документацията за участие, срокт на Обединението – Участник в процедурата да е най - малко за времето, за което настоящата поръчката ще бъде изпълнена.**

**2. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в последното поле на Раздел „Б“ от Част II на който да бъде вписан действителния статут на г-н Николай Влахов спрямо Обединението, който видно от постигнатото между партньорите в „ЕН ЕМ“ ДЗЗД съгласие не е едноличен собственик на капитала на ДЗЗД-то.**

**3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.**



4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV относимите данни, конкретизиращи **марката, модела и техническите характеристики на инструментите, съоръженията и техническото оборудване**, посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на настоящето възлагане.

## **2. ОБЕДИНЕНИЕ „АС СТРОЙ § КСВ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ“ - оферта с вх. № 72-00-377 от 23.03.2017 г.**

В изпълнение на задълженията, вменени ѝ с нормата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, Комисията, извършвайки действия по преглед на папката от подадената от Обединението опаковка, съдържаща както документите по чл. 39, ал. 2, така и тези по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, констатира, че към хартиения екземпляр е приложен и електронен носител (диск). След запознаване със съдържанието на този електронен носител, настоящия помощен орган установи следното:

Съдържателната част на записания на диска файл е с общ обем от 86 (осемдесет и шест) страници. В първите 84 (осемдесет и четири) от тях е обективирано направеното от Участника предложение за изпълнение на поръчката (по обр. №4 от Документацията по процедурата), включващо: предлагани срокове за изпълнение на проектирането и строителството, Методология за решаване на проектантската задача, Концепция, технология за изпълнение и т.н.

**Последните 2 (две) страници на електронно представения в общ файл документ обективират направеното от Участника ценово предложение за изпълнение на поръчката, попълнено по одобрения за целите на настоящата процедура образец №5.**

С цел пълнота, обективност и достоверност на правеното от нея отразяване на установените факти, едновременно и с цел превенция от съмнения в безпристрастността в действията ѝ, Комисията намира за необходимо да посочи и конкретните данни и информация, налични в обсъждания текст на електронно представения от Обединението документ, попълнен по обр. №5, **достъпът до който ѝ е свободно предоставен**, посредством записва му ведно с предложението за изпълнение на поръчката, а именно:

*Предлаганата от Икономическия оператор обща стойност на разходите по договора е в размер на 2 253 000 лв. (два милиона двеста петдесет и три хиляди лева), без ДДС, или 2 703 600 лв. (два милиона седемстотин и три хиляди и шестстотин лева), с ДДС, в което число:*

*а) разходи за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части съгласно изискванията на Наредба № 4/2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти - 46 000 лв. (четиридесет и шест хиляди лева), без ДДС, или 55 200 лв. (петдесет и пет хиляди и двеста лева), с ДДС -*

*б) цена за изпълнение на строително – монтажните работи - 2 199 000 лв. (два милиона сто деветдесет и девет хиляди лева), без ДДС, или 2 638 800 лв. (два милиона шестстотин тридесет и осем хиляди и осемстотин лева), с ДДС, формирана при следните елементи на ценообразуване за видове СМР:*

- часова ставка за възнаграждение на общи работници: 2,80 лв./час;
- часова ставка за възнаграждение на специализирани работници: 3,45 лв./час;
- допълнителни разходи върху труд 90%;
- допълнителни разходи върху механизация 30%;
- доставно -складови разходи 8%;
- печалба 8%;

*в) цена за упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството: 8 000 лв. (осем хиляди лева), без ДДС или 9 600 лв. (девет хиляди и шестстотин лева), с ДДС, формирана при следните елементи на ценообразуване: 5,40 лв./час, без ДДС за проектант с пълна проектантска правоспособност.*

С оглед така направените констатации, отчитайки изискванията на Възложителя, обективирани в Част IV, Раздел III, подраздел I, т. 2 от Документацията за участие в процедурата, съобразно които, **„Ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който се поставя в общия плик с офертата**, разгледани в съвкупност с ясно разписаната под цитирания текст забележка и съдържащата се в нея рестрикция, гласящи следното: **„Извън плика „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри” елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“**, Комисията приема, че Участникът, поставяйки на електронен носител ведно с предложението си за изпълнение на поръчката и ценовата си оферта, с всички, включени в нея параметри и стойности за изпълнение, е нарушил така поставените от Възложителя изисквания, предвид което **следва да бъде предложен за отстраняване от участие, а представената от него оферта (в нейната цялост) - да не бъде разглеждана, обсъждана и оценявана.**

***За да обоснове това си крайно заключение Комисията намира нормативна опора, основавайки се както на императивни текстове на ЗОП и ППЗОП, така и на безпротиворечивата и константна практика на КЗК и ВАС, а именно:***

Съобразно разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП опаковката, съдържаща документите на Икономическия оператор, свързани с участието му в процедурата, следва да включва: документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените

документи, както и отделен, запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл 39, ал. 3, т. 2 (от ППЗОП)“.

Така цитираните изисквания, регламентирани в чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, относно начина на оформяне на опаковката, съдържаща офертата на Участник в процедурата, са **императивни по характер, с оглед което тяхното спазване безспорно е самостоятелно основание за отстраняване**. Нещо повече, именно поради задължителната и формална същност на цитираните изисквания, **тяхното спазване е изцяло в тежест на съответния Участник**.

Действително, в отворената на публичното заседание по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП опаковка с офертата на Обединението, Комисията е установила (в присъствието на представители на конкурентни негови Участници) наличието на отделен запечатан непрозрачен плик, с поставен върху му надпис „Предлагани ценови параметри“, но безспорно също така е, че **целта на цитираната по-горе разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е да се предотврати узнаването предложена цена до момента на отваряне на плика, с което се осигурява провеждането на процедура в условията на реална и лоялна конкуренция**.

**Именно с цел гарантиране тайната на ценовите предложения на Участниците до отварянето им в публичното заседание по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, визириания закон императив въвежда изискването ценовата оферта на Участника да бъде поставена в отделен, запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“, който подлежи на отваряне едва след приключване на етапа за проверка на документите за подбор и техническото предложение на участниците, за които е установено, че отговарят на изискванията на Възложителя**.

**Недвуусмислено ясно от посоченото е, че волята на законодателя е Ценовата оферта, съдържаща се в плик „Предлагани ценови параметри“ да остане в тайна за членовете на Комисията и останалите Участници, т.е. да се препятства и най-малката възможност за предварително узнаване на съдържанието на цялото или на части от Ценовото предложение на даден Участник, а по този начин и в максимална степен да се ограничи възможността на Комисията да влияе върху оценките и класирането, което от друга страна би довело до нарушаване и на принципите за свободна и лоялна конкуренция между Участниците в обществената поръчка**.

**С оглед на това, настоящия помощен орган приема, че спазването на визирианията разпоредба на ППЗОП има съществено значение и за гарантиране спазването на принципите на публичност и прозрачност в действията на Възложителите при разходването на бюджетни и извънбюджетни средства**.

**Фактът, че запазването в тайна до последния момент на оферираниите цени е особено важно за Възложителя се потвърждава и от обстоятелството, че в частта от Документацията за участие в процедурата, относима към начина на подготовка и представянето на плик „Предлагани ценови параметри“ (Част IV, Раздел III, подраздел I, т. 2), е вписана цитираната по-горе забележка, в която изрично е формулирана забраната за Участниците да посочват информацията относно цената извън този плик**.

**Нещо повече, с открояващ се цвят на текста е вписана и конкретна рестрикция, съобразно която, Участниците, които по какъвто и да било начин са включили някъде в офертата си извън въпросния плик елементи, свързани с предлаганата цена или части от нея, ще бъдат отстранени от участие в процедурата**.

**В настоящият случай, начинът на представяне на попълненото ценово предложение на Обединение „АС Строй § КСВ – Софийски университет“, записано на електронния носител, съдържащ част от останалите документи в офертата му, позволи на Комисията да се запознае с предлаганата от него цена с точност до стотинка, с оглед което, настоящия помощен орган приема, че е налице нарушение на императивна разпоредба, поради което Участникът не следва да бъде допускан до следващите етапи на процедурата. Едновременно, по силата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от**

**ЗОП, всеки Участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на предварително обявените условия на обществената поръчка, се предлага от помощния орган на Възложителя за отстраняване.**

**От друга страна, съобразно нормата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП „при изготвянето на офертата си всеки Участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Така посоченото законово изискване, Възложителят по недвусмислен начин е транспонира в друга забележка, съставляваща последния абзац на Раздел III от Част IV на Документацията, съобразно която „Представянето на оферта за участие в настоящата процедура, задължава участника да приеме напълно всички изисквания и условия, посочени в тази документация, при спазване на ЗОП. Поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника не ангажира по никакъв начин Възложителя“. Цитираното изискване, като елемент от цялостната документация по процедурата не е оспорено и е влязло в сила, поради което е станало задължително не само за Участниците, но така също и за Комисията по чл. 103, ал.1 от ЗОП.**

**При изготвянето на офертата си Участникът е следвало да спазва кумулативно и двете изисквания на Възложителя, акцент на които Комисията постави в анализа си по-горе, цитирайки ги от одобрените от Възложителя текстове на документацията за участие, тоест следвало е да представи Ценовото си предложение единствено в плик с наименование „Предлагани ценови параметри“, комплектован по указания от Възложителя начин, без едновременно с това в останалите части от офертата да представя каквито и да било документи, от съдържанието на които може да бъде почерпена информация за съдържанието на Ценовото му предложение.**

**В тази връзка, Комисията намира, че ако Участникът е считал, че тези изисквания не са били ясно посочени от Възложителя, то той е имал възможност по реда на чл. 33, ал. 1 от ЗОП да поиска разяснения относно предвидения начин на изготвяне и представяне на офертата.**

**Нещо повече, предвид факта, че въпросното указание на Възложителя (както бе посочено и по-горе), по същество представлява транспониране в Документацията за участие в процедурата на нормативно установения императив на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, то по силата на един от основните, установени общи принципи на правото, незнанието на „закона“ (конкретна законова разпоредба) не оправдава неправомерното поведение на Участника.**

**В обобщение на гореизложените задълбочен и обстоен анализ, направен от нея на установените факти, Комисията счита, че констатираното нарушение на ЗОП, ППЗОП и на указанията за комплектуване на офертата (утвърдени от Възложителя, неоспорени в хода на процедурата и съответно – влезли в сила), допуснато при изготвянето на офертата на Обединение „АС Строй § КСВ – Софийски университет“, не би могло да бъде санирано по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, доколкото следва да се приеме, че ценовото предложение на Участника е станало известно на членовете на Комисията още при прегледа на документите за допустимост, с оглед което предлага на Възложителя, на основание чл. 107, 1, предл. второ и т. 2, б. а“ от ЗОП да отстрани Обединението от участие в процедурата.**

**3. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-380 от 23.03.2017 г.**

**1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – **г-н Георги Николов Табаков**. Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „Електролюкс Табаков и снове“ ООД, заедно с Управителя **г-н Георги Табаков**, са и лицата **Светлин Георгиев Табаков и Никола Георгиев Табаков**.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **г-н Светлин Табаков и г-н Никола Табаков** имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че другите двама съдружника, освен Управителя не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част III от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическият оператор да използва капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, което/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „Участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и

финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, от които Дружеството само абстрактно е индикирало, че ще се ползва.

Допълнителен, подкрепящ горното заключение е и факта, че съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

В тази връзка, прави впечатление, че като елемент от представените от „Електролукс Табаков и синове“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, **е приложена и попълнена индивидуална единна декларация (ЕЕДОП) от физическото лице Румянка Калиновска, определяща себе си като експерт „ОВК“.**

На следващо място, видно от данните и информацията, отразени в полето, относимо към експертите, предвидени от Участника за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, а именно: т. 6 от Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, конкретно посоченото лице, определено за осъществяване на функциите, произтичащи от експертната позиция на „ОВК“ е именно г-жа Румянка Калиновска.

Независимо от горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен от „Електролукс Табаков и синове“ ООД, така и на тези в други документи от офертата, Комисията счита, че липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел „В“, на конкретните лица и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на всяко едно от тези лица, пречатства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представения ЕЕДОП от посоченото физическо лице се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид пък в разглежданото поле на представения от Участника ЕЕДОП.

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от **съответните субекти** надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III..... Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от **съответните субекти**, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.

**4.** В полето на Раздел „Г“ в Част II от ЕЕДОП, Участникът не е избрал и не е посочил нито един от двата, поставени в алтернатива отговора, като по този начин не е декларирал ще ползва или не подизпълнител/и за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане. Липсата на декларация в този смисъл, пък води до неизпълнение на нормативно установеното за него задължение (именно в качеството му на Участник), следващо от императивната разпоредба на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

С цел коректност и обективност в отразяването на направените от нея констатации и съответно установени факти и обстоятелства, Комисията намира за необходимо да посочи,

че в текста на т. 10 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че за изпълнение на дейностите по изработване на работния инвестиционен проект по всички части и упражняването на авторския надзор ще ползва за подизпълнител „Проарх“ ЕООД, с дял от общото изпълнение на поръчката в размер на 3,28%.

Въпреки така направената от нея констатация, Комисията обръща внимание на Участника, че **коректното място за обективизиране на това негово волеизявление е полето на Раздел „Г“ в Част II на ЕЕДОП.**

5. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, **е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

6. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, **относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, **всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че **първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.**

Рестриktivния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че **посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел**

I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване

7. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че **„не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие“**.

Така направената декларация, Комисията намира по същество за непълна и неточна, по причина на това, че **липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания**, предвид което, счита, че Участникът **не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата**.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК**.

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост, Възложителят **основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП**, по недвусмислен начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът **не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта**“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. 6. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие).



Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че *„При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.*

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата *като основание за отстраняване*, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.*

**8. В изпълнение** на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално ниво“, т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Документацията за участие, Участникът е декларирал в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, че притежава съответно изискуемите задължителни застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за строежи от първа категория, *както в качеството си на проектант, така и като строител по смисъла на чл. 162, ал. 1, съответно чл. 163, ал. 1 от ЗУТ.*

Конкретно посочени са както номерата на отделните застрахователни полици, застрахователната институция, издала съответния документ, така и стойността на застрахователната сума по конкретния документ, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3, респ. чл. 5, ал. 2, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

От декларираните срокове на валидност на всяка отделна застраховка, а именно:

- тази, покриваща отговорността на Участника *в качеството му на проектант* - до 15.04.2017 г.,

- тази, покриваща отговорността на Дружеството, *в качеството му на строител* - до 27.07.2017 г.,

действително е налице безспорност по отношение на обстоятелствата, че и двете *са били* валидни към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, нито един от визираните документи *не създава валидно застрахователно правоотношение.*

**9.** Попълвайки в полето на т. 1а) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на *строителни дейности*, Икономическият оператор *не е съобразил изискването*, дадено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2 от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“ от Документацията за участие, съобразно което *„Участниците следва да са изпълнили строителство, идентично или сходно с тези в обществената поръчка, за последните пет години от датата на подаване на офертата“*

В обсъжданото поле на ЕЕДОП, Участникът е ограничил броя изискуеми години от референтния период (кореспондиращ с нормата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП), определяйки ги на „**три** години“.

**10.** В представения от Участника в т. 9 на Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, списък на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, **липсват данни и информация за разполагаемост от страна на „Електролукс Табаков и снове“ ООД със собствени и/или наети минимум два броя металорежещи инструменти, каквото изискване е поставено от Възложителя Раздел III.1.3., т. 4 от Обявлението за поръчка, както и в Раздел I, подраздел „Б“, т. 4, предл. последно от Документацията за участие в процедурата.**

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от посочения подизпълнител - „ПРОАРХ“ ЕООД, Комисията намира за установено следното:**

**1.** Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, **е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че направения от Дружеството, дало съгласие да бъде подизпълнител на „Електролукс Табаков и снове“ ЕООД **един общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от подизпълнителя ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

**2.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Дружеството - подизпълнител волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Проарх“ ЕООД) някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, **всяко от които** представляващо **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле подизпълнителят е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания,

всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения от Подизпълнителя ЕЕДОП, е декларирано, че спрямо него „не се прилагат специфични национални основания за изключване“.

Така направената декларация, Комисията намира по същество за непълна и неточна, по причина на това, че липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания, предвид което, счита, че посоченият Подизпълнител не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по недвусмислен начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. б. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Дружеството - подизпълнител на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\*\*\* По отношение на изразените по-горе констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „Г“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на подизпълнител/и, от всеки един от тях се представя „информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част **и от част III** за всяка категория съответни подизпълнители“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на абзац трети на стр. 45 от Документацията за участие, съобразно което: „Подизпълнителите, в случай че участникът е декларирал, че ще използва такива са длъжни да представят подписан ЕЕДОП, в който са попълнени част II, раздел А и Б, част III, раздел А, Б, В и Г, както и част IV в относимите части, с оглед доказване за тяхното съответствие с критериите за подбор съобразно вида и дела на тяхното участие“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Подизпълнители, същата произтича от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съобразно която „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката,**

който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал във втория абзац на т. 11.2. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от третото лице Румянка Калиновска - експерт „ОВК“, Комисията намира за установено следното:**

1. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от г-жа Калиновска един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

2. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от г-жа Калиновска волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка налице ли е или не по отношение на това именно лице някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че *посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.*

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, подписан от г-жа Румяна Калиновска е декларирано, че по отношение на нея **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания**, като по този начин **не са съобразени и спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ - б. „В“ от Документацията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛПДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Третото лице трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост, Възложителят **основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП**, по недвусмислен начин е указал следното: „Участникът **не следва** да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена просъдата или издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. 6. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че *„При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“*.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние*.

*\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 1 - т. 3 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа*.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на абзац четвърти на стр. 45 от Документацията за участие, съобразно което: *„Третите лица, в случай че участник е декларирал, че ще използва капацитета им, са длъжни да представят подписан ЕЕДОП, в който са попълнени раздели А и Б от част II и от част III раздел А, Б, В и Г, както и част IV в относимите части, с оглед доказване за тяхното съответствие с критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет“*.

*Що се касае до нормативната обоснованост изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“*.

*Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в третия абзац на т. 11.1. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата*.

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 019-031151 от 27.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 27.01.2017 г.)**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31151-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№769218 от 25.01.2017 г.**

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителя на Дружеството, **в качеството им на Съдружници** в „Електролукс Табаков и синове“ ООД, лицата **Светлин Георгиев Табаков и Никола Георгиев Табаков са и със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП**, на което именно основание и във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, същите освен, **че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

3. С цел коректно, точно и стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, **в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция (ако е приложимо) и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).**

4. Попълвайки изисквания му на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП нов ЕЕДОП, Участникът следва да отрази предвиджданото от него ползване на „Проарх“ ЕООД като подизпълнител за изработване на работния инвестиционен проект по всички части и упражняването на авторския надзор **в предназначено за тази информация поле на Раздел „Г“ в Част II на ЕЕДОП.**

5. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 5 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В **„Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

6. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В **„Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата



7. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо „Електролюкс Табаков и синове“ ООД едно или повече от основанията за отстраняване** и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Участника.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

8. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваните от него задължителни застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му, както на проектант, така и като строител,** със стойност на съответната застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3, респ. чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, **е удължена, или** че е сключил нови застраховки, валидни към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол), **или** да представи декларация, че в случай на избирането му за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, при сключване на договора, ще представи валидни застрахователни полици.

9. Попълвайки Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1а) на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да **впише и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период от 5 години**, в който Икономическите оператори следва да са изпълнявали строителни дейности, определяни като „идентични или сходни“ с настоящето възлагане (ремонт, реконструкция или ново строителство на сгради).

10. В изпълнение на изискванията на Възложителя, обективирани в Раздел III.1.3., т. 4 от Обявлението за поръчка, идентично съдържащи се и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, т. 4, предл. последно от Документацията за участие в процедурата, Участникът **следва да допълни** представения от него в Част IV, Раздел „В“, т. 9 от ЕЕДОП списък на разполагаемите (собствени или ползвани на друго валидно правно основание) инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка, в съдържанието на който **да бъдат включени и изискуемите минимум два броя металорежещи инструменти.**

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 66, ал. 2 от ЗОП, Комисията указва на лицето, декларирало съгласие да бъде подизпълнител на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД, документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, „Проарх“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД, следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

2. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Дружеството – подизпълнител с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

3. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо Дружеството, дало съгласие да е подизпълнител на настоящия Участник, едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на Подизпълнителя по силата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП** и произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Проарх“ ЕООД.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да се посочат конкретно предприятиите от Дружеството - подизпълнител мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на третото лице, предложено за експерт „ОВК“ – инж. Румянка Калиновска документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, Третото лице следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

2. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на експерт Румяна Калиновска с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от нея Единен европейски документ за обществени поръчки, експертът следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел B** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

3. За да е налице точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Третото лице, едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на експерта по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП** и произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Третото лице.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, следва да се посочат конкретно предприетите от Третото лице мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

#### **4. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - оферта с вх. № 72-00-382 от 23.03.2017 г.**

**Въз основа на направения от нея преглед по отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестената в който информация е публично достъпна.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена

автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на **г-н Димитър Стефанов Гочев**, сочен за Управител на Дружеството. Именно това е и едно от лицата, подписали обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че управлението и представителството на „Термикс ЕС“ ООД се осъществява на самостоятелно основание освен от г-н Димитър Гочев и от **г-н Стефан Димитров Гочев**.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **горепосоченото лице - г-н Стефан Гочев**, има **статут на задължено да подпишат ЕЕДОП лице, основание за което си заключение, Комисията намира в разпоредбата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид посоченото, **пропуск от страна на Участника е, че вторият Управител, (на когото с Устава на Дружеството са дадени права сам да управлява и представлява Икономическия оператор), не е вписан** в това си качество, в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, независимо, че е подписал разглеждания ЕЕДОП.

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по

отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, **е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).**

В пълен противовес на така направената декларация, представителите на Икономическия оператор са вписали като продължение в същото поле на ЕЕДОП данни и информация, отразяващи волеизявления със следното съдържание:

„1. Не съм лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата.

2. Не съм свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл.101, ал.11 ЗОП.

3. Дружеството не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

4. Дружеството не е контролирано от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим.“

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, относими както към представляващите Икономическия оператор, така и към самото Дружество и касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.** Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение Участника, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

На следващо място, следва да се посочи правещия впечатление факт на липса на изразена от Участника каквато и да е декларация, относима към част от специфичните

национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

*„Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), поддържан от Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от първа група, трета категория, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на именно на ЦПРС, посочвайки притежаваното свое Удостоверение с № **I-TV016942**, както и неговия обхват.

**Липсва, обаче яснота по отношение срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

7. В полето на т. 5 от Раздел „Б“, Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Участникът е декларира, следното, цитирано дословно: „400 000 лв., ЗАД „Асет Иншурънс“ АД. Застрахователна полица за застраховка професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството №... ..\* и добавък №.....\* към полицата. Срок на застраховката: 07.12.2016 г. – 06.12.2017 г.“.

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Участника е обстоятелството, че същата не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което същия е застраховал своята професионална отговорност – **проектант или строител.**

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от Участника съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 2 от Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, спрямо нея отново е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

8. В представения от него в Част IV, Раздел „В“, т. 1а) от ЕЕДОП списък, имащ за цел доказване на опита му в изпълнението на сходни с предмета на възлагане строителни дейности, Участникът се е позовал и е вписал б (броя) броя обекта.

По отношение на всеки от тях е направено кратко описание на вида и обхвата на изпълнените от „Термикс ЕС“ ООД строителни интервенции, съответната на изпълнението стойност и Възложителя на конкретното строителство. Направени са и препратки към Референции и удостоверения за добро изпълнение, индивидуализирани с номер и дата на издаване.

*Спрямо нито един от изброените строителни обекти, обаче не е посочен конкретния период (от дата до дата) на неговото изпълнение*, който пропуск пречатства възможността на Комисията да установи дали същите попадат в референтния за настоящата процедура времеви период, съответстващ на нормата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.

9. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага с със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия единствено посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

**Не са посочени, обаче предметния обхват на визирания Сертификат и срока му на валидност**, която липса на данни отново пречатства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. първо от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да притежава сертификация по EN ISO 9001:2008 - система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на строителството“.

10. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с предметен обхват в областта на строителството – минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 3, предл. второ от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. второ от Документацията за участие в процедурата.

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер документ, **пропускатки, обаче да опише обхвата и срока на валидност на същия.**

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 019-031151 от

27.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 27.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31151-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №769218 от 25.01.2017 г.

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че спрямо „Термикс ЕС“ ООД, със статут на лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е и втория Управител - г-н Стефан Димитров Гочев, същият **трябва да бъде вписан в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП.**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

5. Предвид установената от Комисията *противоречиво дадена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване*, утвърдени от Възложителя в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, „Термикс ЕС“ ООД трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.**

Едновременно, за да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да**



*се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).*

**6.** За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел Ш.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително и посредством посочване срока на валидност на визириания удостоверение документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

**7.** За да бъде създадена безспорна увереност, че Участникът е доказал съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел Ш.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 2 от Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата, едновременно и ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Термикс ЕС“ ООД **да представи доказателства от които да е видно по недвусмислен начин, че Дружеството притежава сключена валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ покриваща минималната застрахователна сума едновременно и за проектант и за строител за вида и категорията на строежа, обект на процедурата, съгласно чл. 5 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.**

**8.** Отчитайки направената от Комисията констатация, за **липса на посочени конкретни периоди (от дата до дата)**, в които „Термикс ЕС“ ООД е изпълнявал обектите на строителство, посочени в Част IV, Раздел „В“, т. 1а) на представения в офертата му ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да отстрани установения пропуск в новоизисканата му аналогична декларация (ЕЕДОП), попълвайки коректно, точно и ясно въпросните периоди за всеки един от изброените от него строежи, на които основава съответствието си с този от критериите за подбор.

**9.** С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел Ш.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. първо от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и обхвата и срока му на валидност.**

**10.** Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 10 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично**

управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и обхвата и срока му на валидност.

**5. „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД - оферта с вх. № 72-00-386 от 23.03.2017 г.**

**1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В първото поле на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на шест физически лица, първите три от които – членове на Управителния съвет на Дружеството, а останалите – на Надзорния му съвет.

Всяко едно от горепосочените лица, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, дадени й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че считано от 07.08.2017 г., член на Управителния съвет на „Енергоремонт - Холдинг“ АД е **и г-н Росен Иванов Христов**, който, на основание чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, **също трябва да подпише ЕЕДОП**.

3. На основание и в изпълнение на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, Участникът е декларирал, че ще ползва следните **подизпълнители**:

- „Даел – 2008“ ЕООД – в част „Проектиране и авторски надзор“ и

- „Гордил“ ООД – в част „Асансьори“,

**но неправилно и несъответно на указанията за попълване, съдържащи се в самия ЕЕДОП, а и на тези, дадени от Възложителя, е вписал данните, относими към посочените от него подизпълнители в Раздел „В“ на Част II от ЕЕДОП, вместо в правилното поле на Раздел „Г“ от същата Част на декларацията (в което поле пък се съдържа отрицателен отговор на въпроса, касаещ ползването на подизпълнители).**

**4.** Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

**5.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част

*IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.*

**6.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата на Участника ЕЕДОП, е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост, Възложителят **основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП**, по недвусмислен начин е указал следното: „Участникът **не следва** да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена просъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. 6. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че *„При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.*

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата *като основание за отстраняване*, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.*

7. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), поддържан от Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от първа група, трета категория, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил **единствено** позоваване на Централния професионален регистър (ЦПРС), като е посочил e-mail адрес на Камарата на строителите и интернет страницата на Регистъра.

*Липсва, обаче дори и най-малка релевантна информация, индивидуализираща евентуално притежаваното от Участника Удостоверение, като: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват и (3) период на валидност, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС*, който пропуск препятства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор.

8. **Съобразявайки и изпълнявайки частично** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в полето на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП, следното, цитирано дословно: *„Застрахователна сума - 3 100 000 лв., Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, застрахователна полица № .....\* издадена от „ЗАД „Армеец“.*

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Участника е обстоятелството, че същата не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което същия е застраховал своята професионална отговорност – **проектант или строител**.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от Участника**

**съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура, спрямо нея отново е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

Друг пропуск, установим в цитираната декларация на Участника е този на **липсващ конкретно посочен период на валидност на обсъждания документ**, което обстоятелство на самостоятелно основание препятства възможността за правилна и безпристрастна преценка от страна на Комисията досежно **валидността на застрахователното правоотношение**, на което Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

9. В текста на т. 10 в Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП отново е отразено волеизявлението на Участника да ползва двамата подизпълнители, индивидуализирани и в Част II, Раздел „В“ (която декларация е обсъдена по-горе в т.3).

Повторено е намерението на Икономическия оператор да ползва „Даел – 2008“ ЕООД като подизпълнител в част „Проектиране и авторски надзор“, а „Гордил“ ООД – в част „Асансьори“.

В противовес на императивното изискване на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, едновременно и на указанието, съдържащо се в лявата колона на същата т. 10 в Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, **не е посочен дела (в процентно изражение) от поръчката, който ще бъде възложен за изпълнение на всеки отделен подизпълнител.**

10. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

**Не са посочени, обаче предметния обхват на визирания Сертификат и срока му на валидност**, който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3, „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. първо от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да притежава сертификация по EN ISO 9001:2008 - система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на строителството“.

11. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 **с предметен обхват в областта на строителството – минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 3, предл. второ от Раздел III.1.3. от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. второ от Документацията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер и срок на валидност документ, **пропускатки, обаче да опише обхвата и срока на валидност на същия.**

12. Попълвайки полето на Част V от ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че „не изпълнява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат

приложени, за да се ограничи броят на кандидатите.....“. Също така е дал отрицателен отговор и на въпроса дали разполага с изискваните документи, в случай, че се изискват някои сертификати или други форми на документални доказателства.

Предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, **единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации** (в които именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) **и каквато безспорно не е настоящата процедура**, Участникът е следвало **да остави празно** въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.

\*\*\*\*\*

## **II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от посочения подизпълнител „ДАЕЛ-2008“ ЕООД, Комисията намира за установено следното:**

1. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Подизпълнителят е декларирал, че участва в процедурата **заедно** с други икономически оператори, посочвайки ролята си в „групата“ като „подизпълнител на „Енергоремонт – Холдинг“ АД, в част „работно проектиране и авторски надзор“. Пропуснал е, обаче да индивидуализира името на „участващата група“.

Предвид обстоятелството, че **обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими само при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от „Даел - 2008“ ЕООД, имащо качество на подизпълнител, когато Участника възнамерява да ползва, е неприложимо.**

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, **е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Даел - 2008“ ЕООД един **общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от подизпълнителя ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, **относима към декларативно направеното от Дружеството - подизпълнител**

волеизявление, което е **общо** по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Даел - 2008“ ЕООД) някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле подизпълнителят е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**4.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения от този подизпълнител ЕЕДОП, е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по недвусмислен начин е указал следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в



процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. б. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Даял – 2008“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.

\*\*\*\*\* По отношение на изразените по-горе констатации в т. 2 – т. 4, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета от ЕЕДОП, следва от указанията, съдържащи се в самата единна декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „Г“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на подизпълнител/и, от всеки един от тях се представя „информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III за всяка категория съответни подизпълнители“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на абзац трети на стр. 45 от Документацията за участие, съобразно което: „Подизпълнителите, в случай че участникът е декларирал, че ще използва такива са длъжни да представят подписан ЕЕДОП, в който са попълнени част II, раздел А и Б, част

III, раздел А, Б, В и Г, както и част IV в относимите части, с оглед доказване за тяхното съответствие с критериите за подбор съобразно вида и дела на тяхното участие“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Подизпълнители, същата произтича от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съобразно която „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал във втория абзац на т. 11.2. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата.**

\*\*\*\*\*

**III. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от посочения подизпълнител „ГОРДИЛ“ ООД, Комисията намира за установено следното:**

1. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, и този Подизпълнител е декларирал, че участва в процедурата заедно с други икономически оператори, посочвайки ролята си в „групата“ като „подизпълнител на „Енергоремонт – Холдинг“ АД, в част „Асансьори“. Пропуснал е, обаче да индивидуализира името на „участващата група“.

Предвид обстоятелството, че обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими само при участие на непersonифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от „Гордил“ ООД, имащ качество на подизпълнител, когато Участника възнамерява да ползва, е неприложимо.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Гордил“ ООД един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от подизпълнителя ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Дружеството - подизпълнител волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Гордил“ ООД) някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, **всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле подизпълнителят е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че **първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че **посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения и от този подизпълнител ЕЕДОП, е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) „Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост,

Възложителят **основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП**, по недвусмислен начин е указал следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. б. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли подизпълнителят „Гордил“ ООД на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\*\*\* По отношение на изразените по-горе констатации в т. 2 – т. 4, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета от ЕЕДОП, следва от указанията, съдържащи се в самата единна декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „Г“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на подизпълнител/и, от всеки един от тях се представя „информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III за всяка категория съответни подизпълнители“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на абзац трети на стр. 45 от Документацията за участие, съобразно

което: „Подизпълнителите, в случай че участникът е декларирал, че ще използва такива са длъжни да представят подписан ЕЕДОП, в който са попълнени част II, раздел А и Б, част III, раздел А, Б, В и Г, както и част IV в относимите части, с оглед доказване за тяхното съответствие с критериите за подбор съобразно вида и дела на тяхното участие“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Подизпълнители, същата произтича от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съобразно която „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонира в втория абзац на т. 11.2. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата.**

**5. Съобразявайки и изпълнявайки частично** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в полето на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП, следното, цитирано дословно: „Застрахователна сума - 100 000 лв., Застраховка „Обща гражданска застраховка“, застрахователна полица № .....\* издадена от „Застрахователна компания „Олимпик клон България“.

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Подизпълнителя е обстоятелството, че същата не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което същия е застраховал своята професионална отговорност – **проектант или строител**.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от „Гордил“ ООД съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура, спрямо нея отново е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

Друг пропуск, установим в цитираната декларация на Подизпълнителя, е този на **липса на конкретно посочен период на валидност на обсъждания документ**, което обстоятелство на самостоятелно основание препятства възможността за правилна и безпристрастна преценка от страна на Комисията досежно **валидността на застрахователното правоотношение**, на което Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

**6.** В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП, Подизпълнителят е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством предметния му обхват и сертифициращ орган.

**Не е посочен, обаче нито конкретния му уникален номер, нито срока на валидност на визирания Сертификат**, който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3., предл. първо от Документацията за участие в процедурата.

7. Отново в Част IV, но във второто от полетата на Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, „Гордил“ ООД е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004, като за разлика от предходнообсъдения, е индивидуализирал тук разглеждания документ, единствено посредством сертифицирания го орган.

**Не е посочен нито конкретния уникален номер на документа, нито предметния му обхват, нито периода на валидност на визирания Сертификат**, който пропуск пречатства възможността на Комисията да правилен и безпристрастен извод за съответствието на Подизпълнителя с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в *Раздел III.1.3., т. 3, предл. второ от Обявлението за поръчка*, така и в *Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3., предл. второ от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да притежава сертификация по EN ISO 14001:2008 - системи за управление на околната среда или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за управление на околната среда, с предметен обхват в областта на строителството“*.

8. Попълвайки полето на Част V от ЕЕДОП, Подизпълнителят е декларирал, че „не изпълнява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите.....“. Също така е дал отрицателен отговор и на въпроса дали разполага с изискваните документи, в случай, че се изискват някои сертификати или други форми на документални доказателства.

Предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) и каквато безспорно не е настоящата процедура, Подизпълнителят е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.

\*\*\*\*\*

**IV. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Третото лице „ЕНЕРГОРЕМОНТ - КОЗЛОДУЙ“ ЕООД, чийто ресурс Участника е декларирал, че ще ползва, Комисията намира за установено следното:**

1. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Третото лице е направило посочване, че участва в процедурата заедно с други икономически оператори, посочвайки ролята си в „групата“ като „трето лице на „Енергоремонт – Холдинг“ АД, чийто капацитет ще бъде използван при реализиране на поръчката, в частта предоставяне на инструменти, съоръжения и техническо оборудване“. Пропуснал е, обаче да индивидуализира името на „участващата група“, а другият „участващ“ в нея икономически оператор - „Енергоремонт – Холдинг“ АД е определил като „Главен Изпълнител на поръчката“.

Предвид обстоятелството, че обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими само при участие на непersonифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД, имащ качество на Трето лице, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, е неприложимо.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на **г-н Валентин Маринов Петров**, сочен за

Управител на Дружеството. Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че ***Едноличен собственик на капитала на Дружеството е „Енергоремонт – Холдинг“ АД.***

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че горепосоченото юридическо лице, респ. физическите лица, включени в неговите управителни и надзорни органи, **имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП на „Енергоремонт – Козлодуй ЕООД по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид посоченото, ***пропуск*** от страна на Третото лице е, че в Раздел „Б“ на Част II от своя ЕЕДОП, ***не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на горецитираните нормативни разпоредби***, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, ***както и че тези лица не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).***

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва ***6 (шест) различни*** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, ***е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване*** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от подизпълнителя ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, ***относима към декларативно направеното от Третото лице волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.***

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД) някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, ***всяко от които*** представляващо ***основание за отстраняване от процедурата.***

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо

него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения и от „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД, е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по недвусмислен начин е указал следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена просъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. 6. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),



както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 3 - т. 5 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част **и от част III**“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на абзац четвърти на стр. 45 от Документацията за участие, съобразно което: „Третите лица, в случай че участник е декларирал, че ще използва капацитета им, са длъжни да представят подписан ЕЕДОП, в който са попълнени раздели А и Б от част II и от част III раздел А, Б, В и Г, както и част IV в относимите части, с оглед доказване за тяхното съответствие с критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът**

се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.

*Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в третия абзац на т. 11.1. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата.*

6. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП, „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия единствено посредством сертифицирания го орган.

*Не е посочен нито конкретния му уникален номер, нито предметния му обхват, нито срока на валидност на визирания Сертификат, който пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3., предл. първо от Документацията за участие в процедурата.*

7. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Третото лице разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 - *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на Раздел III.1.3., т. 3, предл. второ от Обявлението за поръчка*, аналогично разписано и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3., предл. второ от Документацията за участие в процедурата.

Във връзка с това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на Сертификат, за който не е представил никаква друга информация, освен издалият документа сертифициращ орган.

*Липсва посочване на: конкретния уникален номер, предметния обхват и срока на валидност на визирания Сертификат.*

8. Попълвайки полето на Част V от ЕЕДОП, Третото лице е декларирало, че „не изпълнява целите и недискриминационните критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите.....“. Също така е дал отрицателен отговор и на въпроса дали разполага с изискваните документи, в случай, че се изискват някои сертификати или други форми на документални доказателства.

Предвид обстоятелството, че въпросната Част V на ЕЕДОП подлежи на попълване, единствено при ограничени процедури, състезателни процедури с договаряне, процедури на състезателен диалог и партньорства за иновации (в който именно смисъл е и указанието, дадено в началото на самата пета част от документа) и каквато безспорно не е настоящата процедура, Дружеството е следвало да остави празно въпросното поле на представения от него ЕЕДОП.

\*\*\*\*\*

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

I. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от

него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 019-031151 от 27.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 27.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31151-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №769218 от 25.01.2017 г.

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че считано от 07.08.2017 г., член на Управителния съвет на „Енергоремонт - Холдинг“ АД е **и г-н Росен Иванов Христов**, което му качество го прави **и лице със статут по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**, в новопредставяния от Участника ЕЕДОП, г-н Христов, **освен, че трябва да бъде вписан в съответното поле на Раздел „Б“ в Част III, но също така трябва и да подпише същия, или отделен ЕЕДОП (при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).**

3. При попълването на изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът **следва да впише данните за посочените от него подизпълнители в относимото за тази информация поле на Раздел „Г“ на Част II от ЕЕДОП.**

4. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 4 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, второто поле на Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ от ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

5. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

6. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Участника едно или повече от основанията за отстраняване** и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛГДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Енергоремонт – Холдинг“ АД.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да**

*се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).*

7. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор ***следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, посредством посочване на уникалния му номер, обектовия му обхват (групата и категорията строежи, които има право да изпълнява Дружеството) и срока на валидност на визирания удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.***

8. За да бъде създадена безспорна увереност, че Участникът е доказал съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 2 от Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата, едновременно и ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Енергоремонт - Холдинг“ АД ***да представи доказателства от които да е видно по недвусмислен начин качеството, в което Дружеството притежава сключена застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ (проектант и/или строител)***, както и ***доказателства за валидността на съответно притежавания от него документ.***

9. На основание и в изпълнение на императивното изискване на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, едновременно и на указанието, съдържащо се в лявата колона на т. 10 в Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, ***Участникът трябва да посочи в дясната колона на визиранната част от ЕЕДОП, дела (в процентно изражение) от поръчката, който ще бъде възложен за изпълнение на всеки отделен негов подизпълнител.***

10. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3, т. 3 от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3., предл. първо от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, ***Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и обхвата и срока му на валидност.***

11. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 11 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, ***Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и обхвата и срока му на валидност.***

12. Отчитайки обстоятелството, че настоящата процедура не е нито ограничена, нито състезателна процедури с договаряне, нито пък процедура на състезателен диалог и партньорства за иновации, полето на Част V от ЕЕДОП, следва да бъде оставено празно.

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на посочения от Участника подизпълнител „ДАЕЛ - 2008“ ЕООД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед неприложимостта и неотноситимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, „Даел – 2008“ ЕООД - Дружество, дало съгласие да бъде подизпълнител на „Енергоремонт - Холдинг“ АД не следва да попълва същите.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Даел - 2008“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител на „Енергоремонт – Холдинг“ АД, следва **коректно и точно да попълни Част III, второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** от ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Дружеството – подизпълнител с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо „Даел-2008“ ЕООД едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на Подизпълнителя по силата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП** и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да**

се посочат конкретно предприятиите от „Дал – 2008“ ЕООД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

\*\*\*\*\*

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на посочения от Участника подизпълнител „ГОРДИЛ“ ООД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, „Гордил“ ООД - Дружество, също дало съгласие да бъде подизпълнител на „Енергоремонт - Холдинг“ АД **не следва да попълва същите.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Гордил“ ООД, в качеството му на подизпълнител на „Енергоремонт – Холдинг“ АД, следва **коректно и точно да попълни Част III, второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** от ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието и на това Дружеството – подизпълнител, с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо „Гордил“ ООД едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на Подизпълнителя по силата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП** и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този Икономически оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от „Гордил“ ООД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. За да бъде създадена безспорна увереност, че спрямо „Гордил“ ООД е налице съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 2 от Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата, едновременно и ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на този от Подизпълнителите **да представи доказателства от които да е видно по недвусмислен начин качеството, в което Дружеството притежава сключена застраховка, какъв е нейния обхват, както и доказателства за валидността на съответно притежавания от него документ.**

6. За да е налице недвусмислено и несъмнено доказано съответствието на „Гордил“ ООД с минималното изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. първо от Документацията за участие в процедурата, **Дружеството трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и конкретния му уникален номер и срока на валидност на този Сертификат.**

7. С цел доказване съответствие и с минималното изискване за технически и професионални способности, одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3, предл. второ от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. второ от Документацията за участие в процедурата, **Подизпълнителят трябва да попълни във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004, в което число и: конкретния уникален номер на документа, неговия предметен обхват, както и периода на валидност на визириания Сертификат.**

8. Отчитайки обстоятелството, че **настоящата процедура не е нито ограничена, нито състезателна процедури с договаряне, нито пък процедура на състезателен диалог и партньорства за иновации, полето на Част V от ЕЕДОП, следва да бъде оставено празно.**

\*\*\*\*\*

**IV. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на посочения от Участника подизпълнител „ЕНЕРГОРЕМОНТ - КОЗЛОДУЙ“ ЕООД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, „Енергоремонт – Козлодуй“ ЕООД - Дружество, дало съгласие **да предостави капацитет и ресурси** на „Енергоремонт - Холдинг“ АД, **не следва да попълва същите.**

2. С оглед изложените в т. 2 на констативната част по-горе аргументи на Комисията **по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от**

**ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, задължени също да подпишат ЕЕДОП на „Енергоремонт – Козлодуй“ ЕООД, а именно: Членовете на управителните и надзорни органи на „Енергоремонт - Холдинг“ АД (Едноличен собственик на капитала на „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД), същите, освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Третото лице нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД, в качеството му на Трето лице, предоставящо ресурси на „Енергоремонт – Холдинг“ АД, следва **коректно и точно да попълни Част III, второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** от ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието и на това Дружеството с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Икономическия оператор от участие в процедурата.

5. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на Третото лице по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП** и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този Икономически оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. За да е налице недвусмислено и несъмнено доказано съответствието на „Енергоремонт - Козлодуй“ ЕООД с минималното изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I,



подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. първо от Документацията за участие в процедурата, ***Дружеството трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и конкретния му уникален номер, предметен обхват и срока на валидност на този Сертификат.***

7. С цел доказване съответствие и с минималното изискване за технически и професионални способности, одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 3, предл. второ от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. второ от Документацията за участие в процедурата, ***Третото лице трябва да попълни във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004, в което число и: конкретния уникален номер на документа, неговия предметен обхват, както и периода на валидност на визириания Сертификат.***

8. Отчитайки обстоятелството, че ***настоящата процедура не е нито ограничена, нито състезателна процедури с договаряне, нито пък процедура на състезателен диалог и партньорства за иновации, полето на Част V от ЕЕДОП, следва да бъде оставено празно.***

***6. „ПСГ“ АД - оферта с вх. № 72-00-388 от 23.03.2017 г.,***

***I. Въз основа на направения от нея преглед и анализ на данните и информацията, съдържащи се в представения от Участника ЕЕДОП, Комисията констатира следното:***

***I. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва б (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.***

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, ***е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване*** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор ***един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства,*** структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

**2.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е **общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.**

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**3. В изпълнение** на едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално ниво“, т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Документацията за участие, Участникът е декларирал в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, че притежава съответно изискуемите задължителни застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за строежи от първа категория, както в качеството си на проектант, така и като строител по смисъла на чл. 162, ал. 1, съответно чл. 163, ал. 1 от ЗУТ.

Конкретно посочени са както номера на съответната застрахователна полица, застрахователната институция, издала конкретния документ, така и стойностите на отделните застрахователни суми, съответстващи и покриващи съответния минимален праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 и чл. 5, ал. 2, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Видно, обаче от декларирания период на действие на застраховката, покриваща отговорността на Участника в качеството му на проектант (от 11.05.2016 г. до 31.05.2017 г.), същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не създава валидно застрахователно правоотношение.**

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1.** Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или

професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

3. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на проектант**, със стойност на застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 от **Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или** е сключил нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол), **или** да представи декларация, че в случай на избирането му за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, при сключване на договора, ще представи валидна застрахователна полица.

## **7. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - оферта с вх. № 72-00-390 от 23.03.2017 г.**

### **1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, Комисията констатира следното:**

1. В Част II, Раздел В „**Информация относно използването на капацитета на други субекти**“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективиращо волеизявлението на Икономическият оператор **да използва** капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но **без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, което/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.**

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „**Участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност**“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна

уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, от които Дружеството само абстрактно е индикирало, че ще се ползва.

Допълнителен, подкрепящ горното заключение е и факта, че съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

В тази връзка, прави впечатление, че като елемент от представените от „Трейс Груп Холд“ АД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, са приложени и попълнени индивидуални единни декларации (ЕЕДОП) от две лица: „Инжпроект“ ООД и „Трейс София“ ЕАД, като нито едно от тези Дружества не се е определило като трето, спрямо настоящия Участник лице.

На следващо място, в полето на т. 9 от Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, се съдържа посочване, че инструментите, съоръженията и техническото оборудване, с които Участникът би изпълнил поръчката, при евентуалното ѝ възлагане именно на него, ще бъдат наети от „Трейс София“ ЕАД, с оглед които данни и информация и прилагайки метода на изключването, Комисията формира извод, че именно това Дружество следва да се приема за Трето лице по смисъла на чл. 65, ал.1 от ЗОП, чийто капацитет и ресурси настоящият Участник предвижда да използва.

Независимо от горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен от Трейс Груп Холд“ АД, така и на тези в други документи от офертата, Комисията счита, че липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел „В“, на конкретните лица и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на всяко едно от тези лица, препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представения ЕЕДОП от посоченото юридическо лице („Трейс София“ ЕАД) се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид пък в разглежданото поле на представения от Участника ЕЕДОП.

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява неизпълнение от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III.... Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.

2. В полето на Раздел „Г“ в Част II от ЕЕДОП, Участникът е декларирал предвиждането си да ползва подизпълнител/и за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане, но без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен също така нито вида, нито дела от поръчката, които Участникът възнамерява да възложи за изпълнение от този/тизи подизпълнител/и.

С цел коректност и обективност в отразяването на направените от нея констатации и съответно установени факти и обстоятелства, Комисията намира за необходимо да посочи, че в текста на т. 10 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че възнамерява да ползва като подизпълнител „Инжпроект“ ООД, с дял от общото изпълнение

на поръчката в размер на 6,17%. **Отново не са посочени видовете дейности** от обхвата на изпълнение, които евентуално ще се извършват от така посочения подизпълнител.

Въпреки така направената от нея констатация, Комисията обръща внимание на Участника, че **коректното място за обективизиране на това негово волеизявление е полето на Раздел „Г“ в Част II на ЕЕДОП.**

3. Второто поле на Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, **е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).**

В пълен противовес на така направената декларация, представителят на Икономическия оператор е вписал като продължение в същото поле на ЕЕДОП данни и информация, отразяващи волеизявление със следното съдържание: „**За икономическия оператор, който представлявам не са налице специфични национални основания за изключване, съгласно Раздел III, стр. 43, т. А, т. Б и т. В от документацията за участие**“.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предполага изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.** Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение Участника, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

На следващо място, следва да се посочи правещия впечатление факт на **липса** на изразена от Участника каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„**Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс**“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), поддържан от Камарата на строителите в Република България, за

изпълнение на строежи от първа група, трета категория, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на именно на ЦПРС към КСБ, посочвайки притежаваното свое Удостоверение с № **I-TV016634**, както и неговия обхват.

**Липсва, обаче яснота по отношение срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

**7. Съобразявайки и изпълнявайки частично** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в полето на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП, следното, цитирано дословно: „2 000 000 лв., застрахователна полица № .....\*/19.04.2016 г. по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, издадена от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Участника е обстоятелството, че същата не дава каквато и да е ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което същия е застраховал своята професионална отговорност – **проектант или строител.**

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от Участника съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура, спрямо нея отново е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

Друг пропуск, установим в цитираната декларация на Участника е този на **липсващ конкретно посочен период на валидност на обсъждания документ**, което обстоятелство на самостоятелно основание препятства възможността за правилна и безпристрастна преценка от страна на Комисията досежно **валидността на застрахователното правоотношение**, на което Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

**8.** В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които **по вид** кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 4 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б, част. „Технически и професионални способности“, т. 4. от Документацията за участие в процедурата.

Ясно посочен е от страна на Участника и **конкретния брой** от съответните технически средства, които определя за ползване при изпълнение на строителните интервенции.

**Липсва, обаче конкретизация по отношение на марка, модел (евентуални технически характеристики) на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на възлагане и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора (собствени и наети от „Трейс София“ ЕАД).**

**9.** В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

*Не е посочен, обаче предметния обхват на визириания Сертификат, който пропуск препятства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в **Раздел III.1.3., т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка**, така и в **Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3., предл. първо от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да притежава сертификация по EN ISO 9001:2008 - система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на строителството“.***

Тук е мястото да се посочи, че от декларативно направеното посочване на валидността на обсъждания документ, се установява, че същата е до 10.07.2017 г., който времеви момент се явява вече изминал към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол.

**10.** Идентични с предходните са и констатациите на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с предметен обхват в областта на строителството – минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 3, предл. второ от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. второ от Документацията за участие в процедурата.

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер документ, пропускатки, обаче да опише обхвата на същия.

Аналогично е и установяването, че валидността на обсъждания документ е до 10.07.2017 г., който времеви момент се явява вече изминал към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол.

**11.** Обсъжданият от Комисията ЕЕДОП, представен в офертата на Участника е подписан от шест физически лица

Три от тях са подписали декларацията, в качеството им на членове на Надзорния съвет на Дружеството, както следва: **проф. Николай Михайлов, акад. Антон Дончев и Манол Денев**, а останалите три лица – в качеството им на членове на Управителния съвет на „Трейс Груп Холд“ АД, а именно: **Мирослав Манолов, инж. Боян Делчев и Росица Динева.**

Всички горепосочени Членове на Надзорния съвет, както и г-жа Росица Динева, всички те, имащи статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП не са вписани с изискуемите индивидуализиращи ги данни в относимите полета на Част II, Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от ЕЕДОП.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от посочения подизпълнител „ИНЖПРОЕКТ“ ООД, Комисията намира за установено следното:**

**I.** В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Подизпълнителят е декларирал, че участва в процедурата заедно с други икономически оператори, посочвайки ролята си в „групата“ като „подизпълнител на „Трейс



Груп Холд“ АД“. Вместо, обаче да индивидуализира името на „участващата група“ е направил отбелязване, че тази информация е „неприложима“.

Предвид обстоятелството, че обсъжданите полета на ЕЕДОП са относими и приложими при участие на непersonифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, ползването на данни в тях от „Инжпроект“ ООД, имащ качество на подизпълнител, когато Участника възнамерява да ползва, е неприложимо.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на *г-н Константин Рачев Косев*, сочен за Управител на Дружеството. Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши на самостоятелно основание проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

- „Инжпроект“ е Дружество с ограничена отговорност, чийто *Управител* е именно г-н Константин Косев;

- *Съдружници и собственици на капитала* на Дружеството, обаче са *г-н Николай Ганчев Михайлов и „Галини – Н“ ЕООД*.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че всяко едно от горепосочените лица, а именно: г-н Николай Михайлов и визираното юридическо лице, респ. физическото/ките лице/лица, което/които го представлява/т, имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид посоченото, *пропуск* от страна на Подизпълнителя е, че в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, не е представил списък на всички задължени лица по смисъла на горесцитираните нормативни разпоредби, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, както и че тези лица не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП-и (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Инжпроект“ ООД един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от подизпълнителя ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен

процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, ***относима към декларативно направеното от Дружеството - подизпълнител волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.***

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Инжпроект“ ООД) някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, ***всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.***

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле подизпълнителят е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че ***първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.***

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че ***посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.***

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения от Подизпълнителя ЕЕДОП, ***е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).***

***В пълен противовес*** на така направената декларация, представителят на Дружеството е вписал като продължение в същото поле на ЕЕДОП данни и информация, отразяващи волеизявление със следното съдържание: „***За икономическия оператор, който представлявам не са налице специфични национални основания за изключване, съгласно Раздел III, стр. 43, т. А, т. Б и т. В от документацията за участие***“.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от процедурата, ***Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.*** Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или в другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение Подизпълнителя и самия Участник, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

На следващо място, следва да се посочи правещия впечатление факт на ***липса*** на представена от Подизпълнителя каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

*„Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Инжпроект“ ООД на посочените условия за лично състояние.**

**\*\*\*\*\* По отношение на изразените по-горе констатации в т. 3 – т. 5, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета от ЕЕДОП, следва от указанията, съдържащи се в самата единна декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „Г“ от Част II на документа.**

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на подизпълнител/и, от всеки един от тях се представя „информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III за всяка категория съответни подизпълнители“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на абзац трети на стр. 45 от Документацията за участие, съобразно което: „Подизпълнителите, в случай че участникът е декларирал, че ще използва такива са длъжни да представят подписан ЕЕДОП, в който са попълнени част II, раздел А и Б, част III, раздел А, Б, В и Г, както и част IV в относимите части, с оглед доказване за тяхното съответствие с критериите за подбор съобразно вида и дела на тяхното участие“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Подизпълнители, същата произтича от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съобразно която „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал във втория абзац на т. 11.2. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата.**

**6. Съобразявайки и изпълнявайки частично** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в полето на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на обсъждания ЕЕДОП, следното, цитирано дословно: „150 000 лв., застрахователна полица № .....\*/09.01.2017 г.

по задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, издадена от „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД.

Недвусмислено видно от цитираната декларация на Подизпълнителя е обстоятелството, че същата не дава ясна и съответстваща на изискванията на Възложителя информация, досежно качеството, в което същия е застраховал своята професионална отговорност – **проектант или строител**.

Така установената неясна и непълна информация в разглеждания ЕЕДОП, обосновава мнението на Комисията, че **при липса на доказано от „Инжпроект“ ООД съответствие** с минималното изискване, одобрено за целите на настоящата процедура, спрямо нея отново е налице обективна невъзможност да приеме за коректно попълнен разглеждания ЕЕДОП.

Друг пропуск, установим в цитираната декларация на Участника е този на **липсващ конкретно посочен период на валидност на обсъждания документ**, което обстоятелство на самостоятелно основание препятства възможността за правилна и безпристрастна преценка от страна на Комисията досежно **валидността на застрахователното правоотношение**, на което Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

7. В относимото и приложимо първо поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Дружеството е отбелязало, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия посредством конкретния му уникален номер, издател, обхват и срок на валидност.

Видно именно от декларативно направеното посочване на валидността на обсъждания документ, се установява, че същата е до 10.07.2017 г., който времеви момент се явява вече изминал към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол.

8. Отново в Част IV, но във второто от полетата на Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, „Инжпроект“ ООД е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004, като за разлика от предходнообсъдения, е индивидуализирал тук разглеждания документ, единствено посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

**Не е посочен нито предметния обхват, нито периода на валидност на визирания Сертификат**, който пропуск препятства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Подизпълнителя с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в **Раздел III.1.3., т. 3, предл. второ от Обявлението за поръчка**, така и в **Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3., предл. второ от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да притежава сертификация по EN ISO 14001:2008 - системи за управление на околната среда или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за управление на околната среда, с предметен обхват в областта на строителството“**.

\*\*\*\*\*

**III. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Третото лице - „ТРЕЙС СОФИЯ“ АД, Комисията намира за установено следното:**

1. В първото поле на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на следното физическо

лице: **г-н Бисер Григоров Иванов**, с посочено неговото качество на Изпълнителен директор на „Трейс София“ ЕАД.

Като Членове на Съвета на директорите на Дружеството, в последното поле на разглеждания Раздел на ЕЕДОП, са вписани и **г-жа Росица Йорданова Динева – Георгиева**, имаща и качество на Председател на СД на Дружеството и **г-н Манол Пейчев Денев** – член на СД.

Данни и информация за тези от членовете на СД на „Трейс София“ ЕАД, обаче **не са представени** в относимото поле на Раздел Б „от Част II на ЕЕДОП, независимо от което, всяко едно от горепосочените лица, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Дружеството.

Ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

1) „Трейс София“ е еднолично акционерно дружество, ***Едноличен собственик на капитала на което е „Трейс Груп Холд“ АД***, с оглед което физическите лица, включени в съставите на управителните и надзорните органи на това Дружество (Едноличния собственик), са **със статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП на „Трейс София“ ЕАД, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**

Предвид посоченото, ***пропуск от страна на Участника е, че и тези лица не са вписани*** в това им качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, ***както и че не са подписали същия, или отделен ЕЕДОП*** (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

2) ***Съветът на Директорите*** на „Трейс София“ ЕАД ***понастоящем*** се състои от следните физически лица: ***Бисер Григоров Иванов, Росица Йорданова Динева – Георгиева и Галин Славомиров Йонев.***

2. Второто поле на Раздел В „***Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение***“ в Част III на ЕЕДОП включва ***6 (шест) различни*** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, ***е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване*** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Трейс София“ ЕАД един ***общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства***, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от подизпълнителя ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Третото лице волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Трейс София“ ЕАД) някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения от Третото лице ЕЕДОП, е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване).

В пълен противовес на така направената декларация, представителят на Дружеството е вписал като продължение в същото поле на ЕЕДОП данни и информация, отразяващи волеизявление със следното съдържание: „За икономическия оператор, който представлявам не са налице специфични национални основания за изключване, съгласно Раздел III, стр. 43, т. А, т. Б и т. В от документацията за участие“.

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.** Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или в другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение както Третото лице, така и самия Участник, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

На следващо място, следва да се посочи правещия впечатление факт на **липса** на представена от „Трейс София“ ЕАД каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препяствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Третото лице на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 2 - т. 4 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, от всяко едно от тях се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част **и от част III**“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на абзац четвърти на стр. 45 от Документацията за участие, съобразно което: „Третите лица, в случай че участник е декларирал, че ще използва капацитета им, са длъжни да представят подписан ЕЕДОП, в който са попълнени раздели А и Б от част II и от част III раздел А, Б, В и Г, както и част IV в относимите части, с оглед доказване за тяхното съответствие с критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал в третия абзац на т. 11.1. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата.**

5. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Третото лице е направило изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които са ресурса, който ще предостави за ползване от Участника.

Същите, така изброени, по вид и брой кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 4 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б, част. „Технически и професионални способности“, т. 4. от Документацията за участие в процедурата.

*Липсва, обаче конкретизация по отношение на марка, модел (евентуални технически характеристики) на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които „Трейс София“ ЕАД отдава под наем на Участника и с които той би изпълнявал дейностите от предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка.*

\*\*\*\*\*

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С цел коректно, точно и стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, ***в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена (фирмени наименования) и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).***

2. Попълвайки изисквания му на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП нов ЕЕДОП, Участникът следва да отрази предвиданото от него ползване на „Инжпроект“ ООД като подизпълнител, ***в предназначенията за тази информация поле на Раздел „Г“ в Част II на ЕЕДОП, едновременно с което по ясен и недвусмислен начин да индивидуализира конкретните дейности от обхвата на възлагане, които възнамерява да възложи за изпълнение от посочения от него подизпълнител.***

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, ***отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса***, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, ***отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса***, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата

5. Предвид установената от Комисията *противоречиво дадена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване*, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в



процедурата, както и с цел установяване налице ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, „Трейс Груп Холд“ АД трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.

Едновременно, за да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително и посредством посочване срока на валидност на визириания удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

7. За да бъде създадена безспорна увереност, че Участникът е доказал съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 2 от Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата, едновременно и ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Трейс Груп Холд“ ЕАД **да представи доказателства от които да е видно по недвусмислен начин качеството, в което Дружеството притежава сключена застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ (проектант и/или строител)**, както и доказателства за валидността на съответно притежавания от него документ.

8. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV относимите данни, конкретизиращи **марката, модела и техническите характеристики на инструментите, съоръженията и техническото оборудване**, посредством които предвижда да изпълни дейностите от предмета на настоящето възлагане.

9. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3, предл. първо от Обявлението за поръчка, а така

също и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. първо от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и неговия обхват.**

Също така, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежавания от него Сертификат е удължена, или** е в процес на подновяване (извършва се процедура на ре-сертификационен одит), **или** да представи декларация, че в случай на избирането му за Изпълнител на дейностите от обхвата на поръчката, при сключване на договора, ще представи валиден изискуемия Сертификат.

**10.** Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 10 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изискания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и обхвата му на сертификация.**

Също така, ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на Участника **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежавания от него Сертификат е удължена, или** е в процес на подновяване (извършва се процедура на ре-сертификационен одит), **или** да представи декларация, че в случай на избирането му за Изпълнител на дейностите от обхвата на поръчката, при сключване на договора, ще представи валиден изискуемия Сертификат.

**11.** Участникът следва да попълни коректно и точно представения от него ЕЕДОП в относимите полета на Раздел „Б“ в Част III, вписвайки с изискуемите индивидуализиращи ги данни всички членове на Надзорния съвет на Дружеството (проф. Николай Михайлов, акад. Антон Дончев и Манол Денев), както и члена на Управителния съвет – г-жа Росица Динева.

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 66, ал. 2 от ЗОП, Комисията указва на лицето, декларирано съгласие да бъде подизпълнител на „Трейс Груп Холд“ АД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

**1.** С оглед неприложимостта и неотносителността спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, „Инжпроект“ ООД - Дружеството, дало съгласие да бъде подизпълнител на „Трейс Груп Холд“ АД **не следва да попълва същите.**

**2.** Съобразявайки подробно и обосновано изложените в т. 2 на констативната част по-горе аргументи на Комисията **по отношение кръга на правните субекти, които по**

силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП, същите освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Подизпълнителя нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, „Инжпроект“ ООД, в качеството му на подизпълнител на „Трейс Груп Холд“ АД, следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визириани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Дружеството – подизпълнител с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

5. Предвид установената от Комисията *противоречиво дадена от „Инжпроект“ ООД информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване*, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, „Инжпроект“ ООД трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.**

Едновременно, за да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Подизпълнителя мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. За да бъде създадена безспорна увереност, че Подизпълнителят е доказал съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел III.1.2., т. 2 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 2 от Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата, едновременно и ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Инжпроект“ ООД **да представи доказателства от които да е видно по недвусмислен начин качеството, в което Дружеството притежава сключена застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по чл. 171 от ЗУТ (проектант и/или строител)**, както и доказателства за **валидността на съответно притежавания от него документ.**

7. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Инжпроект“ ООД **да представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежавания от него Сертификати за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008** е удължена, **или** е в процес на подновяване (извършва се процедура на ре-сертификационен одит), **или** да представи декларация, че в случай на избирането на „Трейс Груп Холд“ АД за Изпълнител на дейностите от обхвата на поръчката, при сключване на договора, ще представи валиден изискуемия Сертификат.

8. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 3, предл. второ от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Технически и професионални способности“, т. 3, предл. второ от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Подизпълнителят трябва да попълни във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004, в което число и неговия предметен обхват и период на валидност.**

\*\*\*\*\*

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на „ТРЕЙС СОФИЯ“ АД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед изложените в т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП **имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП**, а именно: **Членовете на управителните и надзорни органи на „Трейс Груп Холд“ АД (Едноличен собственик на капитала на „Трейс София“ ЕАД), същите, освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Третото лице нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

На следващо място, с оглед направената промяна в състава на Съвета на директорите на „Трейс София ЕАД, новият член на управителния орган на Дружеството - **Галин Славомиров Йонев** (бидейки също задължено да подпише ЕЕДОП лице, но на основание чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП), на това

основание следва да бъде вписан във въпросното поле на Раздел „Б“ в Част II от ЕЕДОП, респ. да положи подпис под текста на документа.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Трейс София“ ЕАД, в качеството му на трето лице, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Третото лице с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. Предвид установената от Комисията **противоречиво дадена от „Трейс София“ ЕАД информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване**, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, Третото лице трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване само да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.**

Едновременно, за да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Третото лице мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, „Трейс София“ ЕАД следва да попълни точно и коректно в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV относимите данни, конкретизиращи **марката, модела и техническите характеристики на инструментите, съоръженията и техническото оборудване,**

които отдава под наем на „Трейс Груп Холд“ АД, с цел изпълнение на дейностите от предмета на настоящето възлагане.

## **8. СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ - оферта с вх. № 72-00-391 от 23.03.2017 г.,**

**1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД – Партньор в Сдружение „СУ 2017“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, „Актив Билдинг Инк“ ЕООД **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, а не чрез препратка към Профила на купувача на Възложителя и обособената за целите на настоящата процедура електронна преписка, както е направил този от партньорите в Сдружение СУ 2017“.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“

до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

**3.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД волеизявление, което е **общо** по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Дружеството някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване**.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**4.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД, е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него **се прилагат** специфични национални основания за изключване).

В пълен противовес на така направената декларация, представителят на Дружеството е вписал като продължение в същото поле на ЕЕДОП данни и информация, отразяващи волеизявления със следното, дословно и буквално цитирано съдържание:

*„Участникът не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии;*

*Участникът не е свързано лице с други участници в настоящата процедура;*

*На основание чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, декларирам, че: 1) Представяваното от мен Дружество не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; 2) Представяваното от мен Дружество не е свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.“*

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предпоставя изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в**

**обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.** Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение както настоящия Партньор в Сдружението, така и самото Сдружение като Участник в процедурата, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

На следващо място, следва да се посочи и правещия впечатление факт на липса на изразена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

*„Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Актив Билдинг Инк“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.**

5. За доказване съответствие с едно от поставените от Възложителя минимални изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС), поддържан от Камарата на строителите в Република България, за изпълнение на строежи от първа група, трета категория, „Актив Билдинг Инк“ ЕООД, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил позоваване на именно на ЦПРС, посочвайки притежаваното свое Удостоверение с № **I-TV015255**, както и неговия обхват.

**Липсва, обаче яснота по отношение срока на валидност на посочения удостоверителен документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

6. **Съобразявайки и изпълнявайки** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално ниво“, т. 2 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на



представения от него ЕЕДОП, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за строежи от първа категория.

Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, така и застрахователното ѝ покритие, съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти първа категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството*.

Видно, обаче от посочения срок на действие на застраховката (до 22.06.2017 г.), същата е била валидна към датата на подаване на оферта, но към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол, посоченият документ **не създава валидно застрахователно правоотношение**.

7. В **относимите и приложими** полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Дружеството е отбелязало, че разполага както със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, така и със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 като е индивидуализирал всеки един от тях посредством конкретния му уникален номер, издател, обхват и срок на валидност.

Видно именно от декларативно направеното посочване на валидността на всеки от обсъжданите документи, се установява, че същата е до 03.06.2017 г., който времеви момент се явява вече изминал към датата на приключване изготвянето на настоящия протокол.

\*\*\*\*\*

**II. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – Партньор в Сдружение „СУ 2017“, Комисията констатира следното:**

I. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, а не чрез препратка към Профила на купувача на Възложителя и обособената за целите на настоящата процедура електронна преписка, както е направил и този от партньорите в Сдружение СУ 2017“.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения и от този Икономически оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“), представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Дружеството ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, включени в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Икономическия оператор някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД, е даден положителен отговор (Икономическият оператор е

декларирал, че по отношение на него **се прилагат** специфични национални основания за изключване).

В пълен противовес на така направената декларация, представителят на Дружеството е вписал като продължение в същото поле на ЕЕДОП данни и информация, отразяващи волеизявления със следното, дословно и буквално цитирано съдържание:

*„Участникът не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии;*

*Участникът не е свързано лице с други участници в настоящата процедура;*

*На основание чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, декларирам, че: 1) Представяваното от мен Дружество не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; 2) Представяваното от мен Дружество не е свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.“*

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, обективирани от Икономическия оператор в едно и също поле на представения негов ЕЕДОП и касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предполага изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно.** Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение както „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД, така и Сдружение „СУ 2017“, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

На следващо място, следва да се посочи и правещия впечатление факт на липса на дадена от този от Партньорите каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

*„Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията счита, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли този от Партньорите на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\*\*\*

**III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, **следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, а не чрез препратка към Профила на купувача на Възложителя и обособената за целите на настоящата процедура електронна преписка**, както е направил Икономическия оператор.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че **по отношение на Икономическия оператор по настоящем** стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на Икономическият оператор **да използва** капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но **без да е посочен техния брой и без да е направена персонална идентификация на тези лица**.

**Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, което/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.**

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „Участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, **по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност**“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за **вероятната относимост** на капацитета на други субекти, от които Дружеството само абстрактно е индикирало, че ще се ползва.

Допълнителен, подкрепящ горното заключение е и факта, че съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на

трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

В тази връзка, прави впечатление, че *като елемент от представените от Сдружение „СУ 2017“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, обаче не са приложени индивидуални единни декларации (ЕЕДОП) от друго/други лице/лица, декларирало/ли, че предоставя/т капацитета си за ползване от този именно Участник.*

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. – 10.11. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Сдружението някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част

*IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.*

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е дал **положителен отговор** (*Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване*).

*В пълен противовес* на така направената декларация, представителят на Сдружението е вписал като продължение в същото поле на ЕЕДОП данни и информация, отразяващи волеизявления със следното, дословно и буквално цитирано съдържание:

*„Участникът не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии;*

*Участникът не е свързано лице с други участници в настоящата процедура;*

*На основание чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, декларирам, че: 1) Представяването от мен дружество не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим; 2) Представяването от мен дружество не е свързано лице с дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.“*

Предвид така установената липса на припокриване на волеизявленията, касаещи посочени от Възложителя специфични национални основания, наличието на които предполага изключване (отстраняване) от процедурата, **Комисията счита, че е в обективна невъзможност да кредитира което и да е от тях като меродавно и достоверно**. Именно поради липсата на ясна безспорност в едната или другата от противостоящите си декларации, приемането на която и да е от тях, или би поставило в неблагоприятно отношение Участника, или пък би било дискриминационно за останалите, коректни във волеизявленията си Участници.

На следващо място, следва да се посочи и правещия впечатление факт на липса на изразена от Участника каквато и да е декларация, относима към част от специфичните национални основания за отстраняване, поставени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

*„Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК**.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние**

\*\*\*\*\*

**1. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Сдружението - „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. В качеството си на партньор в Сдружение „СУ 2017“ – Участник в настоящата процедура, „Актив Билдинг Инк“ ЕООД, следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 019-031151 от 27.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 27.01.2017 г.)**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31151-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№769218 от 25.01.2017 г.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Актив Билдинг Инк“ ЕООД следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на този от партньорите в Сдружение „СУ 2017“ с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. Предвид установената от Комисията **противоречиво дадена от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване**, утвърдени от Възложителя в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са действително спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, този от партньорите в Сдружение „СУ 2017“ трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.**

Едновременно, за да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да**

**бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някои от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, подраздел „Б“, част „Годност“ от Документацията за участие в процедурата, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да **направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в ЦПРС, включително и посредством посочване срока на валидност на визирания удостоверение документ, съобразно придружаващия го контролен талон, издаден на основание чл. 23, ал. 1 от ПРВВЦПРС.**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД да **представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, със стойност на застрахователната сума, съответстваща и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, е удължена, или е сключил нова застраховка, валидна към датата на представяне на изисквания му нов ЕЕДОП (на основание настоящия Протокол), или да представи декларация, че в случай на избирането му за Изпълнител на дейностите, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, при сключване на договора, ще представи валидна застрахователна полица.**

7. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Актив Билдинг Инк“ ЕООД да **представи доказателства от които да е видно, че валидността на притежаваните от него Сертификати за: 1) внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 и 2) внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 е удължена, или е в процес на подновяване (извършва се процедура на ресертификационен одит), или да представи декларация, че в случай на избирането на Сдружение „СУ 2017“ за Изпълнител на дейностите от обхвата на поръчката, при сключване на договора, ще представи валидни изискуемите Сертификати.**

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. В качеството си на партньор в Сдружение „СУ 2017“ – Участник в настоящата процедура, „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД, следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския



съюз е №2017/S 019-031151 от 27.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 27.01.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31151-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №769218 от 25.01.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на този от партньорите в Сдружение „СУ 2017“ с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. Предвид установената от Комисията *противоречиво дадена от „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване*, утвърдени от Възложителя в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в процедурата, както *и с цел установяване налице ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо и този от партньорите в Сдружение „СУ 2017“ също трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него*.

Едновременно, за да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

\*\*\*\*\*

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът в настоящата процедура следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е **№2017/S 019-031151 от 27.01.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 27.01.2017 г.)**, проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:31151-2017:TEXT:BG:HTML&tabId=1>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е **№769218 от 25.01.2017 г.**

2. С цел коректно, точно и стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и ползваните от него ресурси на Трети лица с изискванията на Възложителя, **в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена (фирмени наименования), експертна позиция (ако е приложимо) и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси (на тези Трети лица).**

**В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Сдружение „СУ 2017“ с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Сдружението от участие в процедурата.

5. Предвид установената от Комисията **противоречиво дадена от Участника информация, касаеща приложимостта спрямо него на едно или повече от специфичните национални основания за изключване**, утвърдени от Възложителя в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са действително спрямо**

***Икономическия оператор, или не, едно или повече от основанията за отстраняване, при представянето на коригирания от него нов ЕЕДОП, попълвайки Част III, Раздел „Г“, поле първо, Участникът трябва ясно, недвусмислено и без възможност за каквото и да е тълкуване сам да посочи коя от двете, направени от него разнопосочни и противоречащи си декларации следва да се приема за реално съответстваща и приложима спрямо него.***

Едновременно, за да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ***в същото това първо поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.***

***В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).***

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 26.09.2017 г.  
На основание чл.2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Георги Божанин .....

## **Членове:**

1. инж. Людмил Костов .....

2. Мария Недялкова .....

3. адв. Изабела Маринова .....

4. инж. Митка Иванова .....