

# СТАНОВИЩЕ

*от доц. д-р Манол Станин,  
преподавател в Правно-историческия факултет на  
ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ „НЕОФИТ РИЛСКИ“ – Благоевград,*

член на научното жури за присъждане на  
образователната и научна степен „Доктор“ по професионално  
направление 3.6 Право (Информационно право)

на Маргарита Миткова Хубенова ,  
докторант към катедра „ТЕОРИЯ НА ДЪРЖАВАТА И ПРАВОТО“ на  
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

за ДИСЕРТАЦИОНЕН ТРУД на тема

## **ЕЛЕКТРОННА ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА ПРАВНИТЕ СУБЕКТИ**

**(сравнителен анализ)**

Представеният дисертационен труд е с обем от 267 страници, съдържащи увод, три глави, заключение и две приложения. Във връзка със защитата са посочени седем публикации, относими към темата на дисертационния труд.

### **Актуалност на темата, цели и задачи**

Актуалността на темата на дисертационния труд „Електронна идентификация на правните субекти (сравнителен анализ) е многоаспектна. Обикновено анонимността е част от магнетизма на виртуалното пространство, от друга страна все повече се очертава необходимостта от сигурна идентификация на субектите, с оглед защита на

права, осъществявани от тях, при различни взаимодействия в електронна среда. Това от своя страна поставя редица въпроси свързани, както със субективни права и юридически задължения, така и с определяне и реализиране на мярка и мяра на юридическа отговорност за правонарушения осъществени в процеса на взаимодействие във виртуалното пространство, а оттам и с необходимостта от постигането на стабилност във виртуалната правна действителност.

На следващо място актуалността на научното изследване се обуславя и от проблеми свързани с сигурността, защото анонимността може да бъде използвана и естествено се използва за формиране на реални рискове и заплахи за националната сигурност.

Виртуалната правна действителност поражда комплекс от предизвикателства към субекта на правотворческата дейност в процеса на разработване и приемане на правни нормативни актове. В този смисъл дисертационният труд със своята насоченост към спецификата на виртуалната правна реалност, относима към електронната идентификация на правните субекти съдържа готови решения.

Актуалността на темата задължава дисертанта да прецизира обекта и предмета на научно изследване, както и целите, задачите и методите на изследване. Решението на тази система от въпроси предполага задълбочени познания по материята и способности за провеждането на самостоятелни научни изследвания, каквито дисертанта безспорно притежава, предвид положителните резултати, съдържащи се в дисертационния труд.

### **Характеристика на дисертационния труд**

В **Увод** се подчертава актуалността на темата с аргументи, които споделям. Посочва се обекта и предмета на научното изследване , целите и задачите във връзка с тях, както и методите на изследване.

Глава I **„Понятие за електронна идентификация. Схеми за електронна идентификация“** се изясняват понятията „електронна идентификация“ и „схеми на електронна идентификация“. Електронната

идентификация се свързва с понятието идентификация и се отбелязва наличието на множество значения. Акцентира се, напълно удачно и аргументирано и на връзката между електронна идентификация и права на човека. Разглеждат се и се анализират характеристиките на „национална схема за електронна идентификация“ и на „общоевропейска схема за електронна идентификация“.

Глава II е с насоченост към анализиране на националните схеми за електронна идентификация с цел разкриване на характеристиките им, относими към обекта и предмета на научното изследване. Избраните от автора критерии за осъществяване на сравнителния анализ водят до постигане на посочените цели с включването в съдържанието на дисертационния труд на Глава II **„Сравнителен анализ на националните схеми за електронна идентификация“**

В съдържанието на Глава III **„Национална схема за електронна идентификация на Република България“** се разкриват особеностите на схемата за електронна идентификация на Република България. В резултат на задълбочения анализ се посочват недостатъците и се предлагат решения за усъвършенстване.

В **Заключение** се съдържат обобщения, като се продължава критичния аспект от Глава III

**Приложение №1** са посочени значителен брой източници на кирилица и латиница, а в **Приложение №2** Списък на цитираните юридически актове.

### **Препоръки**

Научното изследването е посветено на материя, определена като приоритет за Република България по-късно в сравнение с други държави, заслужава висока оценка, въз основа на посочените вече съображения. Все пак, си позволявам да споделя, че в работата би могло да се намери систематично място за анализ в съответствие с концепцията на

дисертационния труд и въпреки риска от надвишаване на общоприетия обем и на връзката между електронната идентификация на правните субекти и други права освен правото на защита на личните данни, например правото на свобода и сигурност, правото на добра администрация и др.

### **Заключение**

Изложените в становището критични бележки не омаловажават положителната оценка на научно-изследователската работа на докторанта Маргарита Миткова Хубенова. В дисертацията са постигнати научни резултати, които показват умения за извършване на самостоятелни научни изследвания и защита на собствени тези. Представеният за становище дисертационен труд на тема

### **ЕЛЕКТРОННА ИДЕНТИФИКАЦИЯ НА ПРАВНИТЕ СУБЕКТИ**

#### **(сравнителен анализ)**

с автор Маргарита Миткова Хубенова, отговаря на изискванията на Закона за развитие на академичния състав на Република България и на Правилника за неговото прилагане, както и на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски“, на основание на което ще гласувам положително за придобиването на научната и образователна степен „доктор“ от Маргарита Миткова Хубенова.

Благоевград

12.08.2017 г.

доц. д-р Манол Станин