

## РЕЦЕНЗИЯ

за дисертационния труд на **Мартин Вия**, редовен докторант по професионално направление 2.3. Философия (Философия с преподаване на английски език), представен за придобиване на образователната и научна степен „доктор“, на тема

*„Икономиката на споделянето и утопията: комодификацията на съвместното потребление и влиянието на присъщите му утопични импулси, мотиви, схеми и траектории при развиващата се икономика на споделянето»*

*“Sharing Economy and Utopia. The Commodification of Collaborative Consumption and the Influence on its Inherent Utopian Impulses, Motifs, Blueprints and Trajectory through the Evolving Commercial Sharing Economy“*,

разработен на английски език,

с научен ръководител проф. д-р **Димитър Денков**

от проф. д-р **Даниела Сотирова**,

професор по 3.1. Социология, антропология и науки за културата,

Катедра „Правни и хуманитарни науки“, Стопански факултет,

Технически университет – София,

член на Научното жури със заповед \* No РД 38-302 от 19.05.2017 г.

Г-н Мартин Вия е от Германия, на 36 години. Докторант е от 2014 г. във Философския факултет на СУ „Св. Кл. Охридски“ по Програмата за съвременни европейски изследвания. Той има магистърска степен по английска филология и по политически науки от Университета Фрайбург, а преди това е учил в училище по търговия. Не познавам лично М. Вия. Докторантът има преподавателски и организационен граждански опит – в представената биографична справка особено ме впечатлиха „придобитата

- 
- В заповедта фамилията на докторанта е Клук, а в дисертацията, автореферата и всички материали авторът е с фамилното име Вия, към което се придържам в рецензията.

способност да предизвиква любопитство сред незаинтересовани студенти“ и „помагането на американски ученици да се адаптират към живота в Германия“.

Рецензията е дисертационен труд, представява текст на английски език от 230 стр., в който е включен списъкът от библиография на внушителен обем литература – използвани са 360 книги и статии, а са цитирани прецизно под линия около 1000 източника главно на английски, но и на немски и френски език.

Заинтригува ме още самото заглавие. В неговата повествователна форма се съдържа основният замисъл и целите на дисертацията. Към края на уводните думи Мартин Вия казва следното (цитирам по смисъл): *тук споделих знанията си за споделената икономика и бих искал читателите да споделят мнението си за това с мен.* Тази констатация и призивът-покана на автора са обосновани в един завършен, стойностен и отворен за въпроси философски текст.

Дисертацията е разделена на четири части. В първата се представя понятието и историята на утопията от Мор през Маркс до Франкфуртската школа. Така попадаме в „*наративната арка*“, според красивия израз на М. Вия, водеща към утопичния свят. Авторът ни разхожда из него, спирайки пред всички важни имена и идеи, като представя ценни за него и за самата тема интерпретации на утопичното във всекидневен, философски и идеологически дискурси. Например, спира се пред месианизма в марксизма, основавайки се на М. Гардинър. Така стигаме до 20 век, когато технологиите и бъдещото измерение на времето стават естествени основи на утопичните конструкции. Дисертантът отделя по-голямо място на Е. Блох с неговата онтология на «все-още-не». В тази въвеждаща глава намирам за ценни и респектиращи с познаване на „топлия“ и „студения“ марксизъм страниците от текста, в които се сравняват схващания на Лукас, Бенямин и Блох, както и текстовете, обясняващи какво са идеологиите на 20 век според фройдистки, „франкфуртски“ и др. трактовки.

Следващата част е «*Типология на утопиите и социална история*» (тук и на други места в рецензията си служа и с мой превод от английски на български,

различен от този в преведения на български автореферат; например - *типология на утопиите* вместо *утопична типология*). В тази глава е привличаща постановката за разграничаване на дясна, капиталистическа, либертарианска, консервативна и фашистка утопии. В другия край на това «утопично ветрило» (или спектър) авторът позиционира екоутопията, техноутопията, киберутопията. Дисертантът е съумял да проследи утопичното мислене във времева перспектива, като подробно и отблизо се вглежда в съвременните му разновидности: в чертите на *утопизма в урбанизма* (пейзажа на модерния град, модификациите на център и периферия, града-парк), както и в „невидимите маркери“ на живеенето съвместно като откритост, доверие, престиж, сигурност и несигурност. Този фокус във втора глава ще му послужи по-нататък в изследване на утопичното в икономиката на споделянето. В подробния аналитичен регистър на модерните утопии М. Вия прави обобщения за пространствените и властовите измерения на утопиите, акцентирайки върху калифорнийската идеология, стартърп културата, промените във властовите структури. Докторантът е събрал тези, прогнози, аргументи и метафори за утопиите от разнообразни направления и текстове, включително – от философско-антропологическите интерпретации на научната фантастика за постхуманното (постчовешкото) бъдеще на Р. Пордзик (R. Pordzik), например.

В ключовата за темата глава „*Икономика на споделянето*“ са разгърнати анализи на смисъла на този нов феномен на няколко равнища: през призмата на другия; чрез „войните за споделяне“, показани върху примери от съвременната туристическа индустрия, видени в мрежовия ефект от технокапитализма на Силициевата долина, както и в черти на първоначалните движения за общностно (кооперативно) потребление.

Частта „*Утопичните черти на икономиката на споделянето*“ е фрагмент от изследването, основан на конструкта „утопичен хоризонт от алтернативи“ като понятиен инструмент. Алтернативите в утопичния хоризонт са полюсите на иновациите и регулациите, асиметрията в прозрачността (отвореност и откритост – затвореност и недостъпност), във властовите структури. Тук М. Вия въвежда още в първия параграф термина „утопични мотиви“, задавайки

някакви посоки за употребата и разбирането на многозначното му метафорично значение.

В *заключението* си авторът е формулирал изводите от осмислянето на икономиката на споделянето през минали и модерни утопии и в контекста на „духа на времето“, свързан с капитализма (*капиталистическият Zeitgeist*). Тук са дадени някои от краткосрочните и дългосрочни възможности за интелектуални „разработки“ на утопичния проект, попадащи в тематично пространство, очертано от *откритост – власт – неравенство – утопия*.

След направения обзор бих изтъкнала, че пред нас е текст, който е продукт на сериозни размисли и проучвателна работа. Видно е, че структурата на дисертацията е съобразена с темата и тезите на автора, като разкрива логически и хронологически последователно интерпретирания предмет – икономиката на споделянето, видяна като хибрид на утопични модели. На пръв прочит дисертацията би могла да ни се стори разпокъсана, образно казано - като пъзел или пачуърк. Но авторът се е справил с амбициозна задача: да обедини „парчетата от мозайката“ като елементи от отговора си на основния въпрос - какви утопични черти и „чертежи“, мотиви и движещи импулси са заложени в латентно състояние в съвременната идея за икономика, базирана на споделяне? Или преформулирано: как да я оценим на философско ниво, след като споделящата икономика „става“ пред очите ни, без да е ясно дали не е мираж или е нещо «вече преживяно»? Дори и да останат трайни впечатления за текстова мозаечност, последната е оправдана предвид тематичното новаторство на задачата.

Докторантът се заема с проследяване на еволюцията в публичното представяне на човешката природа, реконструирайки изтъкването на егоизма и/или на алтруизма, като едновременно се вглежда в трансформациите на новата икономика от „себичност към споделяне“. М. Вия свободно се ориентира в „океана“ от заглавия и примери за утопии сега и в миналото – видно е, че той отлично познава изследователската си област, като демонстрира умения за подбор и интерпретиране на полезни за своята теза теоретични постановки и примери. Така дисертантът е съумял да удържа ясна свързващата нишка в конструкцията си: икономиката на споделянето, видяна

през призмата на историята на утопичното мислене като елемент от духа на времето.

Последните изречения в текста са цитат на Кл. Леви-Строс: *"Направеното, което се оказва погрешно, може да се направи отново и по-добре. Златният век, който сляпото суеверие поставяше или зад нас, или пред нас, е в нас"*. И Мартин Вия добавя свои думи за един отворен финал на изследването си: *«...дори само поради това, че залогът е златото на (споделеното) ни бъдеще»*.

Общите си положителни впечатления от този текст ще конкретизирам с изтъкване на някои идеи и изводи, които се открояват последователно в дисертацията и точно затова събуждат въпроси:

- Възприемането на *утопичните начини на мислене (modes of thought)* като своеобразна интелектуална технология за двойна или многократна употреба, чиято ефективност и многофункционалност е разкрита последователно и аргументирано. Естествено, (но вероятно несъответстващо на замисъла на Мартин Вия), е изкушението да сравним модерните утопии с „втора ръка употреба“. (Всъщност, по този въпрос е интересно да се чуят разсъжденията на докторанта по време на предстоящата защита). Утопиите идват на приливи и отливи, големи и малки, неосъществими или „вече почти“ осъществени: например, капитализмът като утопия, както го е обяснявал Карл Полани, или утопията на работното място на Гугъл – реална среда за трудещите се там и еталон за почти всичките им потребители.
- Намирам за ценно използването на конструкта (или метафората) *утопични хоризонти*. Въвеждането и разумното му използване смятам за приносно достойнство в дисертацията. Метафората е евристична, доколкото дава възможност да се види утопичната перспектива в социално-философското мислене като безкрайна при проследяване на продължавщата линия, начертана от Т. Мор. Същевременно на утопичния хоризонт „на деня“ може да има мъгляви очертания на ново появили се феномени, възприемани в момента на деня като миражи (утопии). Утопичната линия на хоризонта дава възможност да се покаже, че утопиите не са само предмет на историко-ретроспективен анализ; пораждането им е вид вечен човешки проект.

- Предложената интерпретация (на основата на Р. Левитас и др.) на утопията не като цел (даден проект, който да се осъществи), а като *метод за въобразено реконструиране на обществото*. По този начин са осмислени цялостно иновациите в социалното *поведение на поколението, направило дигиталната революция*, комбинирало все още живия неосъществен дух на свободата (от хипитата), предприемаческия дух на юпитата с усърдието на традиционната протестантска трудова етика.
- Анализът (чрез рефериране и интерпретация на концепции на други автори) на т.нар. *еко-тоталитаризъм*; разсъжденията за конкретни нови потенциални утопичности, основани върху етика на свещеността на опазената околна среда.
- Извършената внимателна „дисекция“ на новите понятия *кооперирано (съвместно) потребление и икономика на споделянето*, които често се мислят едва ли не синонимично; философските трактовки за юберизацията на икономиката в перспективата на философия на собствеността; представянето на пъстрата картина на споделяното живеене в тази икономика с детайли от новата урбанистика като туристическите градове, например.
- Интригуващото философско представяне на *калифорнийската идеология* като визия за екстремна точка на географско преместване на капитализма в Новия свят и като *лаборатория на бъдещето*; идейно-културното разкриване на трудовата етика тип юпи, свързана с индивидуализма от ницшеански и рандиански вид, с модерен вариант на културно бохемство. Докторантът убедително показва как вярвания от контра-културата и либертарианския капитализъм са се претопили в амалгамата от ценности (кредо, символ Верую) на Силициевата долина. Те, според М. Вия, са «лустросани» чрез каскади от перфектен PR, още и чрез една *нова митология на златната треска*, прикриваща приливите на хипер-капитализма. Авторът въвежда и своя метафора - за *златно пране* (сравни с познатото *пране на пари*, освен със смисъла на технология в добива на благородния метал) в тълкуването и преценките си за платформения капитализъм и икономиката на споделянето. Метафората е включена и при изброяване на приносите в дисертацията и затова е желателно да се чуят по време на защитата допълнителни

аргументи в полза на евристичния потенциал на тази аналогия. В дисертацията е обяснен убедително сложният комплекс от фактори, водещи до т.нар. калифорнийска идеология, като е изведен на преден план *„либертарианския капиталистически фон“*. Тук според мен е подценена от автора относителната тежест на културния фактор, т.е. на специфичната ценност на човека-герой - индивида, преодоляващ граници като характерно американско вярване от столетия, независимо от обективизма на А. Ранд от средата и втората половина на 20 век. Мартин Вия като философ е избрал да акцентира върху интерпретиране чрез Е. Блох и неговото „все-още-не“ - мисленето на възможното като дадено. Това е философията, кореспондираща с визионерството, представите за управление на хора и проектното мислене, идващи от същите места и времена към глобалния свят. В тази посока философската платформа за реконструиране на новата икономика може да се уплътни с още тези, аналози и примери от социалната и културната антропология.

*Приносител* от направеното докторантът описва достоверно и прецизно в седем точки, от които особено ценна според мен е последната: *„дисертацията разкрива контекстуалния и зависещ от историческото време характер на различни утопични форми на мислене и живот“*. (в Автореферат, превод на български).

Основната полза на изследването виждам в демистифицирането на феномена споделяща икономика. Усилието си струва, защото в професионалния и публичния изказ е неясна и двусмислена употребата на *споделена икономика, общество на достъпа, нова икономика, платформен капитализъм, юберизация на всичко* и др. словосъчетания, дошли след *общество на знанието*. Има доста „екстремизъм“ в оценките и интерпретациите: от крайностите на еуфорията *за* и *против* новата икономика, тръгващи от антипазарен алармизъм, до генерализирани употреби на понятието споделяща (или споделена?) икономика. Среща се и имитиране на иновативни модели на ниво реална корпоративна култура, фирмен имидж и делово поведение на калифорнийските организационни герои, подражаване на бизнес лидерите от

Силициевата долина. Изместването на *манчестерския капитализъм* от *калифорнийския капитализъм* е дълга (утопична?) задача.

Проблемът идва от това, че *прилагателното „споделен“* добавя *привлекателност към всичко* (дори анализирани от автора Airbnb и Uber са критикувани за възползване от положителното символично значение на *споделяне*). Има и терминологични и организационно-политически опити да се дефинира *„солидарна и споделена икономика“*. Ценното е, че в дисертацията на М. Вия са подбрани аргументирани концептуални ориентири за по-обосновано дефиниране на нов, израстващ пред очите ни, технологически и икономически феномен.

Към работата имам *препоръки и допълнителни критични коментари от съдържателно и формално естество*, които могат да са полезни в бъдещи размисли и текстове на Мартин Вия на този благодатен изследователски терен. Тук ще изтъкна следните:

- Бихме могли да не се съгласим с това, че темата «утопията във философията» започва с философията на Декарт, въпреки разбираемите и декларираните съображения на докторанта по въпроса защо рамкира началото на тематичния си обзор със съвременници на Т. Мор.
- Авторът обръща внимание на характерен езиков детайл, че думите *утопия*, *утопичен* (за разлика от *споделяне* и *споделен*) във всекидневна употреба имат по-скоро негативен смисъл в сравнение с употребата им в света на идеите и от философите. Но това според мен не е отличителна черта, а редукионизъм на здравия смисъл, ако сравним например с възприемането на *демокрация*, *демократически* и др. под. думи. Романтичното и идеалното, а бих добавила – и нормативното, са по-рядко срещани конотации във всекидневна употреба на *утопия*, *утопичен*. В този смисъл е разбираемо настояването на автора да се говори и мисли за *импулси*, *мотиви*, *траектория на утопичното*. Те са важни думи в изказа ни за мечтата за неосъществимото, но следва да ги определяме по-точно, щом като изследваме с тях икономиката на споделянето.
- Почувствах липса на по-детайлно вглеждане в утопията като *действителна форма на общностен живот*, анализ на утопични



реални общности днес (а те са стотици в актуализирани списъци на американски, но и на финландски и др. общности, според текуща справка). Тази специфична комунитарност на затворените утопични общности има силен отпечатък в националната и корпоративна американска култура и може да се окаже свързана с т.нар. калифорнийската идеология.

- Останал е встрани от вниманието на автора интересен фокус, същностен за икономиката на споделянето: *репрезентациите на утопиите* чрез кино, видео, социални медии, в които не просто утопичното е преродено, а които са среда и благодатна почва за нови утопизми. Размиването на граници между мечта, утопия, научна фантастика и футурология, между игра и работа, трудно може да бъде подминавано.

Мартин Вия има статия на английски език „Съвременният утопизъм: теория и практика“, приета за печат в сп. *Философия*.

Превръщането на дисертацията му в монография е нещо, което желая, препоръчвам и очаквам. От нея би се получила книга, интересна за хуманитаристи и „технократи“, както и за всеки, който иска да проумее икономиката на споделянето.

Материалите, с които се запознах, са на много добър и четивен английски език (а не на академичен *панглиш*). В този дух текстът ще спечели, ако стане „по-събран“: авторът би могъл да съкрати подробности за възгледи (сами по себе си интересни), като даде по-кратка аргументация каква е връзката им с неговия предмет. М. Вия разказва изчерпателно (и увлекателно) за завръщането на утопиите, особено през 70-те г. на 20 век, на фона на контракултурни движения, падане на железни завеси и обсъждане на възможен край на историята. Бих препоръчала по-пестеливо описание на идеи на многократно интерпретирани мислители и по-стегнато излагане на тезите им за сметка на фокусирано разкриване на новото в утопиите. Ценно за всички би било осмислянето конкретно на проблема как т.нар. блокчейн интернет технологии, създадени и разпространявани по метода „постави и копирай“, промениха и ще променят „изконни“ поведенчески модели, представи за култура и правене на политики.

*В заключение изтъквам следното: обмисленото очертаване на историко-философските основания на актуален проблем, широката информираност за текущото теоретизиране по повод икономика на споделянето, утопически възгледи и репрезентации в докторския труд на М. Вия ме убедиха, че става дума за сериозно философско изследване, будещо различни тълкувания. Докторантът се е справил напълно успешно със задачата си, като е предложил задълбочена интерпретация на интригуваща тема за ставащ и комплексен феномен. Така той е показал пригодността на философския инструментариум в осмисляне на нови явления в света на технологиите и икономиката. Затова преценката ми за дисертационния труд, автореферата и свързаната с темата публикация е изцяло положителна. *Предлагам на уважаемите колеги, членове на Научното жури, да присъдят образователната и научна степен „доктор“ на г-н Мартин Вия.**

**21.06.2017.**

Подпис:

(проф. д-р Даниела Сотирова)