

# Софийски университет "Свети Климент Охридски"

## ПРОТОКОЛ № 1<sup>1</sup>

На 14.06.2017г. от 11:00 часа комисия, назначена със Заповед № РД 40-83/14.06.2017 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти в отговор на покана № 72-00-749/ 08.06.2017 г. по чл. 93б, ал.3, т.1 от ЗОП (отм.) и на основание сключени рамкови споразумения № 80-09-164/11.06.2014г., № 80-09-165/11.06.2104г., № 80-09-166/11.06.2014г., № 80-09-167/11.06.2014 г., № 80-09-168/11.06.2014г., № 80-09-169/11.06.2014 и № 80-09-170/11.06.2014 г. по обществена поръчка с предмет „Дейности по информация, публичност и реклама. Проектиране, изработка и доставка на презентационни материали, рекламни сувенири. Университетски символи, протоколни подаръци и аксесоари за нуждите на СУ „Св. Кл. Охридски“, по позиции:

**Обособена Позиция №2** Рекламни сувенири с брендиран знак

**в състав:**

**Председател:** Анна Ангелова – Директор на Университетска Библиотека

**Членове:**

1. Бистра Петрова – специалист в отдел "Обществени поръчки"
2. Ирена Георгиева – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“
3. Илия Цъклев - специалист „Финансов анализ и контрол“
4. Петър Станулов- специалист в отдел „Обществени поръчки“

се събра на първо публично заседание и започна работа по разглеждане на постъпилите оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата ,час	Участва за обособена позиция
1.	„Серпентина“ ООД	72-00-773/13.06.2017г. 11:27ч.	2
2.	„Милива“ ООД	72-00-775/13.06.2017г. 12:37ч.	2

От правото да присъства на публичното заседание не се възползваха представители на подалите оферти участници.

Членовете на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (отм.).

Комисията установи, че офертите са подадени в установения срок и е в непрозрачни и с ненарушена цялост пликове.

В изпълнение на разпоредбата на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.) и Заповед на Ректора № РД 40-83/ 14.06.2017 г. комисията пристъпи към отваряне на големите пликове с офертите по реда на тяхното постъпване.

**1. Първи** бе отворен плик на „Серпентина“ ООД, като трима членове на комисията подписаха Плик № 3 на участника, съдържащ ценовото предложение.

След това, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и трима от членовете подписаха всички съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. След това комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 на „Серпентина“ ООД, съдържащ „Документи за подбор“. Комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация.

**2. Втори** бе отворен плик на „Милива“ ООД, като трима членове на комисията подписаха Плик № 3 на участника, съдържащ ценовото предложение.

<sup>1</sup> Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП. 1

След това, комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участника и трима от членовете подписаха всички съдържащи се в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи. След това комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 на „Милива“ ООД, съдържащ „Документи за подбор“. Комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи и информация.

С това публичното заседание приключи и комисията насрочи следващо заседание, на което да продължи работата си относно преценката по наличието и редовността на представените документи.

\*\*\*

Комисията в същия състав се събра на закрито заседание на 18.05.2017 г. в 13:00 часа, на което да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти.

Комисията разгледа внимателно представените документи и информацията в плик № 1 на участниците „Серпентина“ ООД и „Милива“ ООД за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в покана 72-00-749/08.06.2017г.

#### **Комисията установи следните обстоятелства:**

- „Серпентина“ ООД, оферта № 72-00-773/13.06.2017г. 11:27ч. – съдържа всички изисквани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

- „Милива“ ООД, оферта № 72-00-775/13.06.2017г. 12:37ч. – съдържа всички изисквани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на документите в плик №2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката и установи следните обстоятелства:

#### **„Серпентина“ ООД, оферта № 72-00-773/13.06.2017г. 11:27ч.**

Предложението за изпълнение на участника отговаря на образеца, приложен към документацията на Възложителя. Техническото описание на предлаганите от участника материали напълно съответства на техническите спецификации на Възложителя. Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е **7 (седем) календарни дни**, считано от подаване на писмена заявка от Възложителя. Участникът е направил следните бонус предложения:

- Безплатен дизайн на рекламните надписи;
- Безплатни проекти и макети на графичния дизайн за всичките печатни изделия;
- Консултация със специалист по отношение на вида брандиране;
- Безплатно отпечатване на рекламните надписи с устойчиви мастила;

Срокът на валидност на офертата е **90 дни** от крайния срок за получаване на оферти.

Комисията единодушно взе решение, че офертата на участника по **обособена позиция № 2** изцяло отговаря на изискванията на Възложителя, както и на нормативните изисквания и допуска участника до поставяне на конкретна оценка на показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на предложението за изпълнение на поръчката“ и „Бонусните предложения“.

- „Милива“ ООД, оферта № 72-00-775/13.06.2017г. 12:37ч.

<sup>1</sup> Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП.

Предложението за изпълнение на участника отговаря на образеца, приложен към документацията на Възложителя. Техническото описание на предлаганите от участника материали напълно съответства на техническите спецификации на Възложителя. Участникът е снимков материал.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е **10 (десет) календарни дни**, считано от подаване на писмена заявка от Възложителя. Участникът е направил следните бонус предложения:

- Три варианта на дизайн на брандирането на материалите;
- Опаковане и транспорт на изделията;
- Лазерно гравирание на химикалите;

Срокът на валидност на офертата е **90 дни** от крайния срок за получаване на оферти.

Комисията единодушно взе решение, че офертата на участника по **обособена позиция № 2** изцяло отговаря на изискванията на Възложителя, както и на нормативните изисквания и допуска участника до поставяне на конкретна оценка на показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на предложението за изпълнение на поръчката“ и „Бонусните предложения“.

След като извърши горното, комисията пристъпи към преглед на предложенията по показател **П2 Срок (в календарни дни)** за наличието на хипотезата на чл. 70, ал.1 от ЗОП (отм.), съгласно която, когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответното предложение, която се предоставя в петдневен срок, считано от датата на получаването на искането за това.

С оглед на факта, че са получени **2 (две)** оферти, тази хипотеза не е приложима и комисията продължи своята работа като пристъпи към поставяне на конкретна оценка на допуснатите участници по показателите „Срок“, „Пълнота“, „Оригиналност“, „Новаторство“ и „Уникалност на допуснатите участници, съгласно приетата методика както следва:

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:**

**П2 Срок (в календарни дни)** за изпълнение на поръчката – **тежест в общата оценка 10%.**

$\frac{\text{най-кратък предложен срок от участник} * 10}{\text{предлаган от съответния участник срок}}$

1. „Серпентина“ ООД – 10.00 точки
2. „Милива“ ООД – 7.00 точки

**П3 Пълнота, оригиналност, новаторство и уникалност на предложението – тежест в общата оценка 20%.**

макс. 20 точки – високо ниво

макс. 10 точки – средно ниво

макс. 5 точки – ниско ниво

Предложението за изпълнение на участниците съответства напълно с техническите, функционалните и естетически изисквания на Възложителя по отношение на: материал, различни цветове, дизайн, художествено оформление, екологичност.

1. „Милива“ ООД - 15 точки
2. „Серпентина“ ООД - 10 точки

<sup>1</sup> Цитираните в настоящият протокол законови разпоредби са на основание §18 и 19 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗОП. 3

**П4 Бонусни предложения – тежест в общата оценка 5%.**

Оценката по този показател може да бъде от 0 до 5 точки (при точкуването, комисията ще се ръководи от възможността на възложителя да се възползва от направените от конкретния участник предложения и от степента на съответствието им с нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“.

1. „Милива“ ООД - 3 точки
2. „Серпентина“ ООД - 2 точки

Получените от участниците оценки по посочените показатели по обособената позиция са както следва:

Участник:	Показатели:			
	Срок	П2	П3	П4
„Серпентина“ ООД	7 календарни дни	10.00	10.00	2.00
„Милива“ ООД	10 календарни дни	7.00	15.00	3.00

С това закритото заседание на комисията приключи. В изпълнение изискванията на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията насрочи следващо публично заседание, на което да бъде отворена ценовата оферта на допуснатите участници за **19.06.2017 г. (понеделник)** от 11:00 часа в стая 20 на Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“

**Изготвил протокола комисия в състав:**

Председател: Анна Ангелова

Членове:

Бистра Петрова

Ирена Георгиева

Илия Цъклев

Петър Станулов



.....  
.....  
.....  
.....