

# Софийски университет "Свети Климент Охридски"

Приел:



СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат
Вх. № <u>70-58-97/25.05.2016</u>

Ректор:.....

/проф.д.ф.н. Анастас Герджиков/

## ПРОТОКОЛ

На 26.04.2016 г. от 10:00 часа комисия, назначена със заповед № РД 40-48/14.04.2016 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти по процедура за възлагане на обществени поръчки чрез публична покана с изх.№ 72-00-242/14.04.2016г. с предмет: **„АБОНАМЕНТНА ИЗВЪНГАРАНЦИОННА ПОДДРЪЖКА НА КОМПЮТЪРНА ТЕХНИКА И ПЕРИФЕРНИ УСТРОЙСТВА ЗА НУЖДИТЕ НА СУ“**

в състав:

**Председател:** Владислав Георгиев – и.д. началник на отдел „Мрежова администрация“ - УЦИКТ

**Членове:**

1. Бистра Петрова – - началник на отдел „Обществени поръчкаши“, в качеството си на резервен член, заместващ основния член – Илия Цъклев;
2. Ирена Георгиева - юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“ в качеството си на резервен член, заместващ основния член – Василка Петкова;

се събра на публично заседание и започна работа по разглеждане на постъпилите оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата ,час
1.	„Джи Ди Пи“ ООД	72-00-264/25.04.2016г., 09:23ч.
2.	„Есако“ ЕООД	72-00-266/25.04.2016г., 13:30ч.
3.	ЕТ „Арго-Контар – Милко Драганов	72-00-267/25.04.2016г., 13:48ч.
4.	„Компютел“ ООД	72-00-269/25.04.2016г., 14:28ч.
5.	„Сатори КО“ ООД	72-00-270/25.04.2016г., 14:51ч.
6.	„АСАП“ ЕООД	72-00-271/25.04.2016г., 15:00ч.
7.	„Айфест“ ЕООД	72-00-273/25.04.2016г., 16:37ч.
8.	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	72-00-274/25.04.2016г., 16:49ч.

От правото да присъстват на публичното заседание се възползваха, както следва:

1. Любомир Лазаров – упълномощен представител на „Джи Ди Пи“ ООД;
2. Петър Зюмбилев – управител на „АСАП“ ЕООД;
3. Илияна Микова – упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД;
4. Ивана Пулина – упълномощен представител на „Айфест“ ЕООД;
5. Велислава Беленска – упълномощен представител на „Сатори КО“ ООД;

Членовете на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията установи, че офертите са подадени в установения срок, опаковани са в непрозрачни пликове и са с ненарушена цялост.

В изпълнение на заповед на Ректора № РД 40-48/ 14.04.2016 г. комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения.

Предлаганата от участниците средна претеглена цена за изпълнение на поръчката е както следва:

№	Име на участника	средна претеглена цена за изпълнение на поръчката без ДДС
1.	„Джи Ди Пи“ ООД	0,23 лв.
2.	„Есако“ ЕООД	2,09 лв.
3.	ЕТ „Арго-Контар – Милко Драганов	4,00 лв.
4.	„Компютел“ ООД	2,43 лв.
5.	„Сатори КО“ ООД	1,11 лв.
6.	„АСАП“ ЕООД	0,99 лв.
7.	„Айфест“ ЕООД	2,70 лв.
8.	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	2,95 лв.

Комисията предложи на представителите на присъстващите участници да подпишат техническото предложение и ценовото предложение на другите участници.

С това публичното заседание приключи и комисията насрочи следващо заседание, на което да продължи работата си относно преценката по наличието и редовността на представените документи.

\*\*\*

На 18.05.2015г. от 15:00 часа комисията в същия състав продължи работата си на закрито заседание, на което се извърши пълна проверка на документите, съдържащи се в офертите на участниците за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя, посочени в публичната покана и приложенията и указанията към нея.

Съгласно документацията за участие, пликът с офертата трябва да съдържа:

1. Данни за лицето, което прави предложението:

- Административни сведения за участника с посочване на: наименование на участника, Единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със

законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на поръчката. Когато участникът е обединение на физически и/или юридически лица, което не е юридическо лице, участникът трябва да представи оригинал или нотариално заверено копие от договора/споразумението за учредяване на обединението.

- Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 5 от ЗОП
- Декларация за приемане на условията в проекта на договора.
- Декларация за липса на обстоятелствата, посочени в Раздел III, т.1.3., подт. „г“ - „ж“.

- Нотариално заверено пълномощно, в случай че лицето, което ще представлява участника в отношенията му с възложителя, не е негов законен представител. Пълномощното трябва да бъде подписано от законния представител на участника.

2. Документи за доказване на техническите възможности и квалификация на участника:

- Участникът следва да е изпълнил поне три услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, през последните три години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената услуга.

Доказва се със списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата с посочване на стойностите, датите и получателите, придружен с доказателства за извършените услуги под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършените услуги.

- Участникът следва да осигури квалифициран персонал необходим за изпълнението на поръчката<sup>1</sup> - минимум двама квалифицирани специалисти с професионална квалификация, съвместима с предмета на поръчката и опит минимум 2 години, които да осигурят точното, качествено и своевременно изпълнение на предмета на обществената поръчка, както и с технически лица, които отговарят за осъществяване на контрола на качеството;

Доказва се със списък на лицата, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на обществената поръчка, притежаващи професионална квалификация по предмета на изпълняваната от тях дейност. Списъкът следва да съдържа имената и професионалната квалификация на лицата. Към списъка се прилагат копия на документи, удостоверяващи професионална квалификация (диплома, сертификат или др.)

- Участникът трябва да разполага и да представи описание на **техническото оборудване**, както следва: минимум един сервизен офис на територията на град София, собствени или наети транспортни средства – минимум един автомобил.

Доказва се с копие на нотариален акт или копие от договор за собственост или наем.

- Участниците трябва да притежават валиден сертификат за управление на качество (СУК) по стандарт ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен с обхват, включващ дейности, сходни с предмета на настоящата поръчка.

Доказва се с копие на валиден към датата на представяне на офертите сертификат, издаден от акредитирани лица, които са акредитирани по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган за акредитация, който е

<sup>1</sup> включително и при условията на чл. 51а от ЗОП

страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация, за съответната област или да отговарят на изискванията за признаване съгласно чл.5а, ал.2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието.

3. Списък на документите, съдържащи се в офертата.
4. Техническо предложение
5. Ценово предложение
6. Срок на валидност на офертата.

Комисията разгледа внимателно представените документи и информацията в офертите на участниците за съответствие с критериите за подбор, поставени в документацията за участие.

**Комисията установи следните обстоятелства:**

1. **„Джи Ди Пи“ ООД, оферта № 72-00-264/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. **„Есако“ ЕООД, оферта № 72-00-266/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. **ЕТ „Арго-Контар – Милко Драганов, оферта № 72-00-267/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение..

4. **„Компотел“ ООД, оферта № 72-00-269/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. **„Сатори КО“ ООД, оферта № 72-00-270/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

6. **„АСАП“ ЕООД, оферта № 72-00-271/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

7. **„Айфест“ ЕООД, оферта № 72-00-273/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

8. **„Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта № 72-00-274/25.04.2016г.** – участникът е представил всички изискани документи и декларации, спазени са изисканите форма и съдържание. Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия и допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Комисията пристъпи към преглед на техническите предложения на участниците и констатира следното:

1. Техническото предложение на **„Джи Ди Пи“ ООД** отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база - **1 (едни) ден.**

2. Техническото предложение на „Есако“ ЕООД отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база - **1 (един) ден.**

3. Техническото предложение на ЕТ „Арго-Контар – Милко Драганов“ отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база - **2 (два) дни.**

4. Техническото предложение на „Компютел“ ООД отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база - **1 (един) ден.**

5. Техническото предложение на „Сатори КО“ ООД отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база - **1 (един) ден.**

6. Техническото предложение на „АСАП“ ЕООД отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база – **0,1 (нула цяло и един) дни или 2 часа и 40 минути.**

7. Техническото предложение на „Айфест“ ЕООД отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база - **1 (един) ден.**

8. Техническото предложение на „Специализирани Бизнес Системи“ АД отговаря на всички изисквания на Възложителя. Участника е предложил максималният срок (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизната база - **1 (един) ден.**

Комисията единодушно взе решение, че техническото предложени на всички участници изцяло отговарят на изискванията на Възложителя, както и на нормативните изисквания и пристъпи към преглед за съответствие на ценовите предложения.

Комисията не установи несъответствия в ценовите предложения на участниците.

Комисията пристъпи към поставяне на конкретна оценка на ценовите предложения съгласно методиката за оценка от документацията за участие.

Съгласно документацията за участие, всички оферти, които отговарят на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по критерия „икономически най-изгодна оферта“ при следните показатели:

(П<sub>1</sub>) **Предложена от участника цена** за изпълнение на обществената поръчка в лева без ДДС – с тежест 65 процента.

(П<sub>2</sub>) **Максимален срок** (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизни бази на изпълнителя- с тежест 35 процента;

1. Указания за определяне на оценката по всеки показател:

**П<sub>1</sub> предлагана цена – тежест в общата оценка 65%**

*най-ниската предложена цена от участник \*65*

*предлаганата от съответния участник цена*

Максимален брой точки получава офертата с предложена най-ниска цена – 65 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската цена по горната формула.

$$P_1 = P_{1,1} + P_{1,2} + P_{1,3} + P_{1,4} + P_{1,5} + P_{1,6} + P_{1,7} + P_{1,8}$$

П<sub>1,1</sub> Настолен компютър

тежест в П<sub>1</sub> 55%

П <sub>1.2</sub>	Монитор	тежест в П1	5%
П <sub>1.3</sub>	Монохромен лазерен принтер нисък и среден клас	тежест в П1	15%
П <sub>1.4</sub>	Монохромен високопроизводителен лазерен принтер	тежест в П1	5%
П <sub>1.5</sub>	Цветен лазерен принтер	тежест в П1	5%
П <sub>1.6</sub>	Мастилено-струен принтер	тежест в П1	5%
П <sub>1.7</sub>	Мултифункционално устройство	тежест в П1	5%
П <sub>1.8</sub>	Други периферни устройства	тежест в П1	5%

**П<sub>2</sub> Максимален срок** (в календарни дни) за ремонт на компютърната техника и периферни устройства в сервизни бази на изпълнителя- с тежест 35 процента

*най-краткият срок в календарни дни, предложен от участник \*35  
предлагания от съответния участник срок в календарни дни*

Максимален брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок – 35 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок по горната формула.

**Комплексната ценова оценка (Кц)** на всяка оферта ще се определя по следната формула  $P = P_1 + P_2$ .

**Комплексната ценова оценка (Кц)** може да бъде с максимална стойност **100 точки**.

Получената от участниците комплексна оценка по посочените по-горе показатели е както следва:

Участник:	Показатели:		Комплексна оценка
	П1	П2	
„Джи Ди Пи“ ООД	65.00	3.5	ИНИО 68.50
„Есако“ ЕООД	7.15	3.50	10.65
ЕТ „Арго-Контар – Милко Драганов	3.74	1.75	5.49
„Компютел“ ООД	6.15	3.5	9.65
„Сатори КО“ ООД	13.47	3.5	16.97
„АСАП“ ЕООД	15.10	35.00	50.10
„Айфест“ ЕООД	5.54	3.5	9.04
„Специализирани Бизнес Системи“ АД	5.07	3.5	8.57

С оглед изложеното комисията извърши следното

#### **КЛАСИРАНЕ:**

- 1-во място - „Джи Ди Пи“ ООД – 68.50 точки;**
- 2-ро място - „АСАП“ ЕООД – 50.10 точки;
- 3-то място - „Сатори КО“ ООД – 16.97 точки;
- 4-то място - „Есако“ ЕООД – 10.65 точки;
- 5-то място - „Компютел“ ООД – 9.65 точки;
- 6-то място - „Айфест“ ЕООД – 9.04 точки;
- 7-мо място - „Специализирани Бизнес Системи“ АД – 8.57 точки;
- 8-мо място - ЕТ „Арго-Контар – Милко Драганов – 5.49 точки;

С оглед изложеното и на основание чл.101д, ал.1 от ЗОП, комисията предлага за изпълнител по обществена поръчка чрез публична покана с предмет: **„АБОНАМЕНТНА ИЗВЪНГАРАНЦИОННА ПОДДРЪЖКА НА КОМПЮТЪРНА ТЕХНИКА И**

**ПЕРИФЕРНИ УСТРОЙСТВА ЗА НУЖДИТЕ НА СУ**“ класирания на първо място участник – „Джи Ди Пи“ ООД.

Въз основа на изложеното и на основание чл.101г<sup>2</sup>, ал.4 от ЗОП, комисията предава на възложителя настоящия протокол за утвърждаване и сключване на писмен договор по чл. 101е от ЗОП с „Джи Ди Пи“ ООД.

**ПРЕДАЛ ПРОТОКОЛА:**

**Комисия в състав:**

Председател: Владислав Георгиев

Членове:

Бистра Петрова

Ирена Георгиева



---

<sup>2</sup> Цитираните в протокола членове са на основание ЗОП в сила от 01.04.2004г. отм. ДВ бр. 513 от 16.02.2016г.