УНИВЕРСИТЕТ ЗА НАЦИОНАЛНО И СВЕТОВНО СТОПАНСТВО
КАТЕДРА: МЕДИИ И ОБЩЕСТВЕНИ КОМУНИКАЦИИ

С Т А Н О В И Щ Е

Върху дисертационния труд на тема**:**
«**Ценности и митове в пресата»** ***(януари - март 2011 година)***
(Съпоставително изследване на десет качествени ежедневника от пет страни: „Дневник“, „Стандарт“, „Индипендънт“, „Дейли телеграф“, „Известия“, „Независимая газета“, „Ню Йорк таймс“, „Уолстрийт джърнъл“, „Заман“, „Хюриет“)

Представен от:
Петър Димитров Кънев , докторант във ФЖМК на СУ „Св. Климент Охридски”

за присъждане на **образователната и научна степен „доктор” в** *Професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Журналистика – журналистическа етика)*

Научен ръководител**:** доц. д-р Весела Табакова

От член на научно жури**:**
проф. д-р Петко Тодоров, **ръководител катедра „Медии и обществени комуникации„ - УНСС**

I. Характеристика на дисертационния труд

Дисертационният труд съдържа 237 страници основен текст - **обем** напълно достатъчен за покриване на обширната избрана тематика. В **структурно отношение** обхваща увод, четири глави, заключение, библиография и използвани източници.

Библиографията включва значителен брой заглавия на български, английски език, както и интернет източници, които доказват добрата осведоменост на автора за наблюдаваната проблемна сфера, за издадените монографии , научни статии и интернет източници по многобройните аспекти на изследването.

Изследваният проблем е **значим, интересен и особено актуален**, защото зачестилите **бедствени ситуации с бежанската криза и тероризма поставят комуникацията и медиите във всичките им измерения на качествено ново ниво**. **Това вменява и нови ангажименти и приоритети в работата на медиите**. Показва дефицити при отразяването на кризисни ситуации вменява и нови роли на **журналистиката**, като способност **да се виждат истинските проблеми, да се отразяват според нормите на етиката и хуманността, да се търси баланса – между интересните новини и новините в интерес на обществото, между обективността, съпричастността и противодействито**.

Тук трябва да се подчертае и **ролята и далвидността на научния ръководител по избора на темата и формиране на предмета на изследването.**

Обект на изследването са ценностните съждения в материалите, публикувани на страниците избраните издания – редакционни статии, материали от вътрешни и гостуващи автори.

Периодът на изследването обхваща първите три месеца на 2011 година, които са богати на събития, определящи глобални процеси и тенденции, оставащи с голямо значение и до днес.

Задачите на изследването са да разработи оперативни дефиниции на понятията ценности и мит, да уточни преобладаващите ценности в разглежданите издания в този период, да класифицира съжденията по категории и да опише изгражданите чрез акцентиране (или табуиране) характерни митологични разкази.

Методологична база на изследването се явяват общо научните принципи в изучаването на медийни явления – диалектически, конкретно-исторически, системен анализ, както и изследванията в чужда и българска научна литература посветени на темата. Използвани са методите за набиране и анализ на статистическа информация, индукция и

дедукция, ретроспективен и прогностичен анализ, както и собствен методологичен подход.

II. Постижения на дисертационния труд

Общото ми заключение в становището, като член научно жури, е: **докторантът е разработил дисертация, която има ясно формулиран проблем, цел и задачи,** предполагащи научно изследване; дисертацията е доказателство, че Петър Кънев познава научната литература и научните постижения в тази научна област, откроил е нерешените или частично решени проблеми, систематизирал е и осмислил съществуващите тези и в повечето случаи е заел аргументирана позиция, правилно е интерпретирал резултатите от научното изследване, оформил ги е и ги е представила **разбираемо, логично и прецизно.**

Изследователската цел е постигната в разработените четири глави, изводите са отразени в заключението. Много от интерпретациите, изводите и препоръките са ценни и значими. Те са **дело на автора.**

- Представеният труд доказва умението на докторанта да анализира приложимостта на чуждия опит за преодоляване на изследваните проблемни зони. Разработката се отличава със **задълбоченост, логичност и прецизност** при посочване на използваните източници.

От картографирането на ценностите в медии от различни страни може да се очаква информативна картина за същността, приликите и отликите на медийните и обществени митове в съответната среда. Единицата за анализ е полемичната статия – редакционна статия, мнение на автор от изданието или на външен експерт. Настоящото изследване се занимава с мненията, редакционни и такива от щатни и гостуващи автори, във всекидневни издания от България (в. „Дневник", в. „Стандарт"), Великобритания (в. „Индипендънт", в. „Телеграф"), Русия (в. „Известия", в. „Независимая газета"), САЩ (в. "Ню Йорк таймс", в. "Уолстрийт джърнъл"), Турция (в. „Заман", в. "Хюриет"). Подборът на

медиите, както отбелязва автора, е с оглед на тяхната принадлежност към т. нар. „качествена преса” (или поне приличен мейнстрийм) и относително равномерното им позициониране в традиционния континуум ляво - дясно, либерално - консервативно. В много отношения те са главни портали за аналитични и интерпретативни мнения в съответните страни.

Общият брой на разгледаните статии е внушителен - 4625, като в тях са идентифицирани 27 767 ценностни съждения (както положителни, така и отрицателни). Средният брой на съжденията във всяка статия е близо шест.

Приносните елементи в теоретико-изследователски и приложен аспект бих обобщил от самопреценката на автора:

- **Разработка на методология за идентифициране и категоризация на ценности в медиен текст** и картографиране на основни ценности в мненията от десет всекидневника от пет различни страни.

- **Съдържателна и ценностна снимка** на международния медиен дебат в исторически момент с огромно значение.

III. Критични бележки

Дисертационният труд е **в завършен вид**, отговаря на високите изисквания за **съчетаване на теория, практически изследвания** и произтичащи от това изводи. Основната ми бележка е към заключението от 21 страници, което вместо да структурира ясно авторските изводи се връща към анализа и различни публични становища. Това в една бъдеща публикация трябва да се избегне.

IV. Заключение

Оценявам положително докторския труд на Петър Кънев и считам, че той представлява **оригинален, авторски принос в изследванията на медийната практика.** Разработката представлява: **пълноценно научно изследване** с всички необходими научни реквизити.

Като оценявам научния и приложен характер на разработката предлагам при публичната защита, докторантът да отговори на въпроса:

- **Като имаме предвид реалната ситуация в Европа и превърналата се „Арабска пролет" в „Ислямска пролет", може ли да се каже, че има медийна промяна в моралните и етични аспекти на публицистичните жанрове и формати?**

В заключение, изразявам категорично **положително становище** по качествата на дисертационния труд и считам, че той има завършен характер, **изпълнява препоръчителните научни и наукометрични изисквания** и го **препоръчвам за публична защита** пред научното жури за придобиване на **образователната и научна степен "доктор**" в професионално направление „Обществени комуникации и информационни науки" (Журналистика - *журналистическа етика*).

25.04.2016 г. **Член на научно жури:**

проф. д-р Петко Тодоров