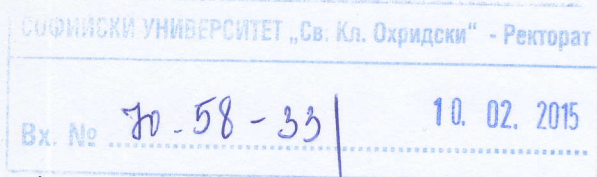


УТВЪРЖДАВАМ:



РЕКТОР:
проф. дин Иван Илиев



ПРОТОКОЛ

На **30.01.2015 г., 10:00 часа** комисия, назначена със заповед на Ректора № РД 19-29 от 20.01.2014 г., в състав:

1. Венцислав Стоилов – отговорен счетоводител в СтФ
2. Бистра Петрова – в.и.д. началник на отдел Обществени поръчки
3. Ирена Георгиева – юрисконсулт в отдел Обществени поръчки

със задача да получи, разгледа и оцени постъпилите оферти за обществена поръчка, възлагана при условията и по реда, регламентирани в Глава осма „а“ от ЗОП, чрез публична покана № 72-00-59/ 20.01.2015г., с предмет: „Избор на изпълнител за отпечатване на 4 книжни тела (1 сборник и 3 броя монографии с научни статии и студии)“ по Проект № BG051PO001-3.3.06-0012 „Създаване и устойчиво развитие на нова институционална форма «Докторантска академия по стопански и управленски науки» за образователна, квалификационна и научна реализация на докторанти и млади учени в СУ «Св. Климент Охридски», с ръководител доц. д-р Александър Николов,

на основание чл.101г от ЗОП и в изпълнение на заповед на Ректора № РД 19-29 от 20.01.2015 г., комисията се събра на първото си публично заседание и започна работа след като получи списъка с участниците и представените оферти, както следва:

номер на офертата	дата/ час	участник
72-00-81	23.01.2015г./ 10:25ч.	„ИНФОВИЗИОН“ ЕООД
72-00-92	26.01.2015г./ 15:31ч.	„СЕПА ИНФОМА“ ООД
72-00-100	28.01.2015г./ 14:01ч.	„КОТА ПРИНТ“ ООД
72-00-101	29.01.2015г./ 10:27ч.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД
72-00-73	29.01.2015г./ 12:39ч.	„СТИЛУЕТ“ ЕООД
72-00-103	29.01.2015г./ 14:26ч.	„ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД
72-00-105	29.01.2015г./ 15:19ч.	„ВЕА Консулт“ ЕООД
72-00-106	29.01.2015г./ 16:02ч.	„МИЛИВА“ ООД
72-00-107	29.01.2015г./ 16:40ч.	„ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД

След получаване на офертите членовете на комисията представиха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП.

От правото си да присъстват на публичното отваряне на офертите (участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица), се възползваха следните участници:

- ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ ООД с упълномощен представител Анелия Симеонова Петрова и
- МИЛИВА ООД с упълномощен представител Елена Михайлова Симеонова.

Комисията установи, че офертите са подадени в установения срок и отговарят от външна страна на изискванията, описани в поканата на възложителя.

Председателят на комисията отвори офертите и обяви сроковете за изпълнение на поръчката и ценовите предложения, както следва:

участник	срок за изпълнение в календарни дни	цена в лева без ДДС
„ИНФОВИЗИОН“ ЕООД	10	5721,60
„СЕПА ИНФОМА“ ООД	21	3240,00
„КОТА ПРИНТ“ ООД	10	5583,00
„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	2	5497,00
„СТИЛУЕТ“ ЕООД	30	7357,50
„ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД	15	3008,00
„ВЕА Консулт“ ЕООД	1	6880,00
„МИЛИВА“ ООД	10	6181,00
„ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД	20	5504,00

Спазвайки условията на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценовите предложения.

С това откритото за представители на участниците заседание приключи и комисията насрочи закрито заседание, на което да продължи работата си относно преценката по наличието и редовността на представените документи.

На закрито заседание на 04.02.2015г. комисията разгледа всяка оферта по отношение на съответствието ѝ с раздел III „Изисквания към участниците“ и раздел IV „Изисквания към офертата“ от документацията на възложителя и установи следното:

Съгласно изискванията на възложителя, за да удостовери, че отговаря на нормативноустановените изисквания, посочени в Търговския закон, Закона за обществените поръчки (ЗОП), Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), Закона за търговския регистър (ЗТР), Закона за мерките срещу изпиране на пари, както и на изискванията, определени в документацията на възложителя, всеки от участниците следва да представи следните документи:

1. Административни сведения;
2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал.5 от ЗОП;
3. Декларация за приемане на условията в проекта на договора;
4. Декларация по чл. 4, ал. 7 от Закон за мерките срещу изпиране на пари;
5. Декларация за липса на обстоятелствата по чл.55, ал.5, 6 и 7 от ЗОП;
6. Доказателства за техническите си възможности и квалификация на участника;
6. Списък на документите, съдържащи се в офертата.

Във връзка с горното, комисията констатира следното:

1. „ИНФОВИЗИОН“ ЕООД

Представените от участника „ИНФОВИЗИОН“ ЕООД документи **са в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

2. „СЕПА ИНФОМА“ ООД

Представените от участника „СЕПА ИНФОМА“ ООД документи **са в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

3. „КОТА ПРИНТ“ ООД

Представените от участника „КОТА ПРИНТ“ ООД документи **са в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

4. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

Представените от участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД документи **са в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

5. „СТИЛУЕТ“ ЕООД

Представените от участника „СТИЛУЕТ“ ЕООД документи **са в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

6. „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД

Представените от участника „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД документи **са в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

7. „ВЕА Консулт“ ЕООД

Представените документи от участника **не са в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП.

В офертата на „ВЕА Консулт“ ЕООД липсва списък на съдържащи се в нея документите. Участникът е представил декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал.5 от ЗОП, съгласно приложения към документацията на възложителя примерен образец, подписана от управителя. В приложената декларация обаче не е зачеркнато невярното обстоятелство, а именно дали лицето е осъдено с влязла в сила присъда или реабилитирано за посочените в чл. 47, ал.1, т.1 от ЗОП обстоятелства. Съгласно Раздел III “Изисквания към участниците“, т.1 „Общи изисквания към участниците“, т. 1.3 от документацията на възложителя, в настоящата обществена поръчка не може да участва участник, който е осъден с влязла в сила присъда (освен ако е реабилитиран) за:

- престъпление против финансовата, данъчната или осигурителната система (включително изпиране на пари) по чл. 253 - 260 от Наказателния кодекс (НК);
- подкуп по чл. 301 - 307 от НК;
- участие в организирана престъпна група по чл. 321 и 321а от НК;
- престъпление против собствеността по чл. 194 - 217 от НК;
- престъпление против стопанството по чл. 219 - 252 от НК.

В посочения раздел изрично е записано, че всяко лице, което не отговаря на нормативно установените изисквания в ЗОП, както и на общите изисквания от документацията на възложителя, ще бъде отстранено от участие в процедурата.

От така представената декларация не става ясно дали лицето е осъждано, съответно реабилитирано, и възложителят не получава необходимата информация за липсата на

изброените в чл.47, ал.1, т.1 от ЗОП обстоятелства, поради което съответствието на участника с изискванията на закона не може да бъде констатирано.

С оглед изложеното, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП и т.1.8., Раздел III от документацията на възложителя, комисията предлага участника „ВЕА Консулт“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата.

8. „МИЛИВА“ ООД

Представените от участника „МИЛИВА“ ООД документи са в съответствие с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

9. „ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД

Представените от участника „ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД документи са в съответствие с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертата му се допуска до разглеждане на техническото и ценово предложение.

Комисията констатира, че в офертите на участниците „ИНФОВИЗИОН“ ООД, „СЕПА ИНФОМА“ ООД, „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД и „МИЛИВА“ ООД, има приложена декларация по чл.33, ал.4 ЗОП, с която декларират конфиденциалния характер офертите си, без да са посочили коя част от нея има конфиденциален характер. Участникът „ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД е приложил декларация по чл.33, ал.4 ЗОП, с която декларира конфиденциалния характер на част от офертата си, а именно ценовото предложение, което по смисъла на чл. 101г ал.3 не може да бъде конфиденциална, тъй като комисията съобщава ценовите предложения на публичното заседание.

Председателят насрочи следващо закрито заседание, на което комисията да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на предложенията на участниците.

На следващо закрито заседание на 05.02.2015г Комисията пристъпи към разглеждане на **ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ** за изпълнение на поръчката на участниците и констатира следното:

1) Представеното техническо предложение от участника „ИНФОВИЗИОН“ ЕООД отговаря на образца, приложен към документацията на възложителя, и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 10 (десет) календарни дни, считано от подписване на двустранен протокол за възлагане на изпълнението.

2) Представеното техническо предложение от участника „СЕПА ИНФОМА“ ООД отговаря на образца, приложен към документацията на възложителя и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 21 (двадесет и един) календарни дни, считано от датата на представяне на текста.

3) Представеното техническо предложение от участника „КОТА ПРИНТ“ ООД отговаря на образца, приложен към документацията на възложителя и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 10 (десет) календарни дни, считано от подписване на двустранен протокол за възлагане на изпълнението.

4) Представеното техническо предложение от участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД отговаря на образеца, приложен към документацията на възложителя и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 2 (два) календарни дни, считано от подписване на двустранен протокол за възлагане на изпълнението.

5) Представеното техническо предложение от участника „СТИЛУЕТ“ ЕООД отговаря на образеца, приложен към документацията на възложителя и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 30 (тридесет) календарни дни, считано от подписване на двустранен протокол за възлагане на изпълнението.

6) Представеното техническо предложение от участника „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД отговаря на образеца, приложен към документацията на възложителя и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 15 (петнадесет) календарни дни, считано от подписване на двустранен протокол за възлагане на изпълнението.

7) Представеното техническо предложение от участника „МИЛИВА“ ООД отговаря на образеца, приложен към документацията на възложителя и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 10 (десет) календарни дни, считано от подписване на двустранен протокол за възлагане на изпълнението.

8) Представеното техническо предложение от участника „ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД отговаря на образеца, приложен към документацията на възложителя и съдържа описание на етапите за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията. Предложеният срок за изпълнение на поръчката е 20 (двадесет) календарни дни, считано от подписване на двустранен протокол за възлагане на изпълнението.

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения съгласно раздел 5 от документацията „Критерий за възлагане“ като приложи критерия „Икономически най изгодната оферта“.

Съгласно чл. 50 от **Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки (ВПВОП) в Софийския Университет**, в хода на работата си комисията няма право да прилага разпоредбата на чл. 70 ЗОП, поради което членовете ѝ не взеха предвид факта, че има оферти, съдържащи предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на офертите на участниците, прилагайки критерия **„икономически най-изгодна оферта“ (ИНИО)**.

Оценката по всеки показател може да бъде от 0 до 100 точки.

Показателите, по които се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата, са както следва:

П1 предлаганата цена – тежест в общата оценка 75%

П2 срок (в календарни дни) за изпълнение на поръчката – тежест в общата оценка 25%

Комплексната оценка (ИНИО) на всяка оферта се определя по следната формула:

$$K = P1 * 75\% + P2 * 25\%$$

участник	срок в календарни дни	цена в лева без ДДС	П1	П2	ИНИО	Класиране
„ИНФОВИЗИОН“ ЕООД	10	5721,60лв.	20,00	52,57	44,43	V
„СЕПА ИНФОМА“ ООД	21	3240,00лв.	9,52	92,84	72,01	II
„КОТА ПРИНТ“ ООД	10	5583,00лв.	20,00	53,88	45,41	IV
„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	2	5497,00лв.	100,00	54,72	66,04	III
„СТИЛУЕТ“ ЕООД	30	7357,50лв.	6,67	40,88	32,33	VIII
„ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД	15	3008,00лв.	13,33	100,00	78,33	I
„МИЛИВА“ ООД	10	6181,00лв.	20,00	48,67	41,50	VII
„ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД	20	5504,00лв.	10,00	54,65	43,49	VI

На основание чл. 71, ал. 1 и ал. 3 от ЗОП и съобразно критериите в документацията на възложителя, комисията направи следното

КЛАСИРАНЕ:

място	участник	точки
1-во място	„ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД	78,33
2-ро място	„СЕПА ИНФОМА“ ООД	72,01
3-то място	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	66,04
4-то място	„КОТА ПРИНТ“ ООД	45,41
5-то място	„ИНФОВИЗИОН“ ЕООД	44,43
6-то място	„ДЖИ ПОЙНТ ПЛЮС“ ООД	43,49
7-мо място	„МИЛИВА“ ООД	41,50
8-мо място	„СТИЛУЕТ“ ЕООД	32,33

Комисията прави предложение за изпълнител на обществената поръчка да бъде избран участникът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка - „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 101г ал. 4 от ЗОП, комисията предава на Възложителя настоящия протокол, съставен и подписан на 06.02.2015 г., заедно с цялата документация за утвърждаване и сключване на писмени договори по чл. 101е от ЗОП с „ДАЙРЕКТ СЪРВИСИЗ“ ООД.

Ако по обективни причини договор не се сключи с определения на първо място участник, комисията предлага на ректора последователно да предложи сключване на договор на участниците, класирани на второ и трето място.

КОМИСИЯ:

Бистра Петрова (n)

Венцислав Стоилов (n)

Ирена Георгиева (n)