

Авторска справка за приносния характер на трудовете
(за участие в конкурс за професор - 3.б. право,
Административно право и процес, ДВ, бр.59 от 03.08.2012)

Участието ми този конкурс се основава на моята дейност като преподавател в ЮФ на СУ и като научен работник през повече от 20 години.

Работите, с които представям моята кандидатура за участие са в 2 насоки. Едната е административният процес, а другата е материалното административно право и един специален въпрос – териториалното устройване на държавата. Разбира се през периода от хабилитирането ми като доцент в СУ до сега са излезли и други мои работи, но считам, че тези, които представям отразяват трайната посока в моята научна дейност.

На първо място ще посоча моята работа в областта на споразумението, което е уредено в АПК. Тук посочих 2 статии, 1 студия (или малка монография), 1 учебен курс заедно с коментар на ЗУТ и един по-сериозен труд, въз основа на който участвам в този конкурс за професор по смисъла на чл.29, ал.1, т.3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България.

1.Започвам представянето с произведението "Основи на устройството на територията". То си постави преди няколко години две цели.

Едната е да представи на професионалната общественост цялостен цикъл лекции по проблемите на устройството на територията и кадастъра. До сега няма издаден такъв лекционен курс, който е насочен към правните проблеми на устройването на територията. Той има пълен характер, в смисъл че обхваща всички основни

проблеми, така както те трябва да бъдат представени на студентската аудитория. Тук е направено сравнение между старото законодателство – ЗТСУ – отменен и сега действащия ЗУТ. Представени са проблемите на кадастъра – като система от органи и като процедури. Специално внимание е отделено на нарушенията, наказанията, принудителните административни мерки и съдебния надзор.

Другата цел, която е заложена в тази работа е представянето на коментар на ЗУТ – действащ към момента на писането на тази книга. Коментарът е направен по глави и заедно с това са включени и съдебни решения. Насочеността му е към две аудитории. Едната е студентската – за да с подпомогне подготовката им. Другата е насочена към практикуващите юристи, които имат интереси в тази област.

Заедно с това представям и нещо като каталог на основните произведения в тази област на правото. Това също има значение за интересуващите се от тази материя.

2. Интересът ми към тази материя е проистигнал от факта, че вече повече от 15 години водя учебната дисциплина „Териториално и селищно устройство“ в СУ и във ВТУ. След издаването на тази книга – т.1, ЗУТ бе изменен няколко пъти. Едно от измененията беше насочено и към съдебния надзор. Това предизвика у мен желанието за работа по тази тема и така се появи статията „Измененията на ЗУТ от края на 2010г.“. Тук освен няколкото изменения на ЗУТ се спирам основно на задълбочаване на връзката между АПК и ЗУТ. ЗУТ възприема редица институти на АПК . Изменя са заглавието на гл.19. Въвежда се правото на отзив с новата

разпоредба чл.214а по подобие на чл.91 от АПК. Това е възможно само при определени актове.

В тази статия се спирам на промените в сроковете и във възможностите за обжалване на актовете по съдебен ред.

3.Статията „Споразумението пред съд според АПК“ е публикувана в сп.“De jure”. Тя отразява другата насока в моите научни интереси – споразумението и неговата уредба в АПК.

Това е първото по-цялостно изследване на споразумението пред съд по АПК. Преди това този въпрос е споменаван само в коментарите на кодекса, които по разбираеми причини не му отделят особено внимание.

Важно е изследването на самата възможност за сключване на споразумение пред съд при всяко положение на делото. Това е теоретичен и практически въпрос, защото той се свързва с приложението на принципите, уредени в АПК. Всички принципи имат значение, но най-важни са бързината, процесуалната икономия и равенството.

Следващият въпрос е за това какво означава „всяко положение на делото“. Изразени са съмнения към тази формулировка и проблемте, които поражда или по-скоро може да породят това законово решение.Изразява се позицията, че е необходима друга формулировка.

Критикува се решението на закона, че споразумение пред съд се сключва при условията, които са предвидени за производството в рамките на администрацията. Това не е възможно, защото целите и условията са различни.

Представени са възможни хипотези на сключване на споразумение, когато държавният орган е отказал пред

съдебното производство да сключи споразумение. Изразена е позицията, че при това положение може да се сключи споразумение в съдебната фаза.

Обсъдено е положението на прокурора. Той може да има различно процесуално поведение. Представени са възможните актове, с които той участва в това производство.

Интересен е поставеният от закона въпрос това, който може да обжалва – това е възможно, само ако заинтересованите **съвместно** обжалват.

Критикува се терминалогията на закона – че определението, с което се потвърждава споразумението обезсилва административния акт. Не е възможно да има обезсилване с определение и още - не може да се обезсива административен акт, който не е влязъл в сила.

4. Другата статия, която също отразява тази насока на моята научна дейност е тази, която е свързана с съотношението между административен орган и споразумение.

В тази работа представям сравнение между административния договори и споразумението. Те имат сходни особености от гледна точка на страните, на отношенията, до които се отнасят. Тук се прави сравнение между договорите в частното право и в публичното право.

Сравненията между административния договор и споразумението показват различия. Това представлява приносен момент в тази статия. Те имат различно предназначение. Освен това за договора не съществува уредба, а споразумението е част от АПК. В практиката не съществува административен договор, а съществуват явления, които могат да се разглеждат или оприличават

като договори. Споразумението е конкретно уредено. С него са решават въпроси относно права и задължения на конкретни правни субекти. Административният договор като правило се отнася до решаване на важни за обществото или за големи групи от него въпроси.

5. Студията „Споразумението по чл.20 на АПК“ е едно сравнително цялостно изследване на тази маметиря – 80стр. То е първото по рода си, а също така и първо изследване върху АПК след неговото приемане.

Пук са представени редица въпроси, които са свързани с анализа на чл.20 от АПК. Направени са предложения за усъвършенстване на материята поради юридически и технически неясноти. Отделено е внимание на формирането на волята при сключването на споразумение и на усложненията пр този процес. Представено е предложение как може да изглежда решението на органа за сключване на споразумение и самото споразумение.

6.Основният труд,с който участвам в настоящия конкурс за професор е посветен също на споразумението като институт на АПК. Това е първото завършено монографично изследване в областта на административния процес.

Тук има редица приноси моменти, които заслжават внимание и са интересни за професионалната аудитория. На първо място е представено класификация на видовете споразумения, които са уредени в АПК.

Разглежда се философията на споразумението като форма за прекратяване на състоянието на спор между администрацията и другите страни. Така то става форма на компромис чрез изразяване на воля и постигане на

еднаквост във становищата.

Предлага се промяна на нормативната уредба на чл.20 – като място и като смисъл на регулираните отношения. Интересно ми се стру предложението да има специална уредба във всички възможни производства в кодекса.

Заслужава внимание предложението за въвеждане на стимули и на механизъм за приканване на страните към сключване на споразумение. Възможно е административният орган или съдът да имат задължение да предложат на страните споразумение. Може да се предвиди предлагане на проект за споразумение на страните. Това може да важи за производството пред административния орган, пред първата и пред касационната инстанция.

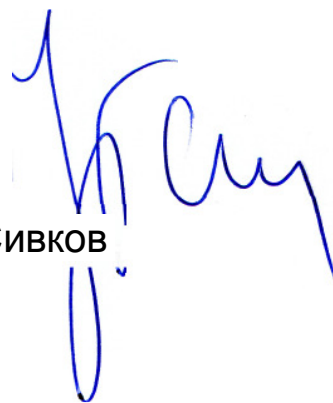
Критикува се понятието обезсилване, нещо, което бе отбелязано по-горе.

Тези промени могат да се постигнат чрез иземния на АПК или чрез приемане на уредба на подзаконово ниво. Разбира се аз съм привърженик на първото.

31.08.2012Г.

Подпис:

(доц.Сивков

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters. The signature is positioned to the right of the printed name 'доц.Сивков'.