

## **Рецензия**

**на дисертационния труд на докторант**

**Линка Стойкова Тонева-Методиева**

**Научен ръководител: проф. Георги Димитров**

Перспективи за публично партньорство при осъществяването на политиките на Европейския съюз между неправителствения и публичния сектор в България

**Рецензент: доц. И. Шикова**

### **1. Важност на изследвания проблем**

Осъществяването на политиките на Европейския съюз поставя многобройни и сложни предизвикателства пред България. Сложността произтича от факта, че тези предизвикателства са от разнообразно естество – икономически, финансови, управленски и т.н. Едно от тези предизвикателства е свързано с гражданско участие в процеса на вземане на решения, с ефективното публично партньорство между неправителствения и публичния сектор като ключов инструмент за повишаване на потенциала за успешна интеграция и за ефективност на провежданите политики. Публичните политики се намират в пряка връзка с концепцията за «доброто управление», която се предполага да бъде водеща в ЕС и неговите страни-членки. Всичко това обуславя важността на проблема, изследван в рецензираната дисертация. Едновременно с това трябва да се отчете и фактът, че въпреки многобройните публикации, характеризиращи публичното партньорство, дисертацията дава един интересен и задълбочен научен поглед към тази тематика. Самият факт от поемането на товара на изследване е сериозно предизвикателство, което докторантката е посрещнала с необходимата сериозност, задълбоченост, професионални знания и умения. Мисля, че прочитът на предложения

труд ни оставя без съмнения, че в него са анализирани важни, актуални и подходящи за докторантско изследване, въпроси.

## **2. Структура и съдържание на дисертационния труд**

Дисертационният труд на Линка Тонева е в общ обем от 255 страници и включва въведение, четири глави, заключение, библиография и приложения .

Изследователският проблем е изчерпателно и подробно формулиран. Основна цел на дисертационното изследване е аргументирането на публичното партньорство като приоритетен принцип на провеждането на политики, доколкото то е привилегирован механизъм за постигане на ефективност, легитимност и демократичност в контекста на политическите процеси в Европейския съюз като цяло, а и в частност, в контекста на участието на България в интеграционния процес.

В първа глава « Публичното партньорство – същност, условия за ефективност, развитие на концепцията» е проследена историята на развитието на концепцията за публичното партньорство и е предложено работно понятие за публично партньорство. Разгледани са условията за ефективността му и са направени редица обобщения за стойността, която публичното партньорство добавя към политическия процес. В първа глава авторът доказва своята хипотеза, че партньорството е едно от важните условия за провеждането на публични политики в контекста на европейската интеграция и за гарантиране устойчивост на социално-икономическото развитие на ЕС като цяло и на отделните държавите-членки, в частност.

Във втората глава се търси отговор на въпроса как и защо характерът на политическия процес в ЕС предполага възникването и изострянето през последните години на проблема за демократичния дефицит и как той може да бъде преодолян. В тази глава се доказва, че този проблем, трябва да бъде разрешен, за да е възможно по-нататъшно развитие на интеграционния процес. Много изчерпателно и аргументирано се доказва тезата, че публичното партньорство е не просто актуален въпрос, а въпрос от ключово значение за бъдещето на самия ЕС и че в него се съдържа решението на дилемата за ефективността и демократичната легитимност.

В трета глава се анализират проблемите, възникващи при осъществяване на възможностите за пълноценно участие в интеграционния процес при провеждане на публични политики. Авторът доказва, че тези проблеми се дължат на наслагването на поредица от вътрешни социални кризи, което пък предполага невъзможността институционалната система и гражданското общество, сами по себе си, да бъдат механизъм преодоляване на кризата и аргументира защо публичното партньорство е онази привилегирована посредническа позиция между държава и граждани, която дава възможност за синхронизирано и пропорционално оттласкване и на двете от сегашното състояние към нов стадий на ефективно партньорство.

Четвъртата глава безспорно съдържа приносния елемент на дисертацията. В нея е направен емпиричен анализ на опита и предизвикателствата пред публичното партньорство у нас. Резултатите от емпиричното изследване са обобщени въз основа на наблюденията и изводите, получени чрез по-широк кръг емпирични методи, включително нормативен анализ на законовата база, уреждаща работата на държавната администрация и нейните служители, дълбочинни интервюта с ключови представители на неправителствения сектор, както и анализ на практиките на взаимодействие на централната администрация с граждански субекти. Анализирани са съдържанието и структурата на интернет сайтовете на централните ведомства и е проведено наблюдение върху отзоваването към искане на достъп до информация за публичното партньорство, проведено по метода на „тайния клиент“. Въз основа на проведеното емпирично изследване са направени интересни теоретични и практически изводи относно тенденциите на развитие и перспективите пред публичното партньорство у нас, които са изведени структурирано в заключението.

Избраната структура на дисертацията е логична и чрез нея е направен добре аргументиран и изчерпателен анализ.

### **3. Оценка на дисертационния труд**

Дисертационният труд напълно отговаря на законовите изисквания – той е свидетелство, че авторът притежава задълбочени познания по темата, познава теорията и академичната литература в изследваната област и демонстрира висока способност за

самостоятелно научно изследване. Безспорно е , че дисертацията съдържа оригинални приноси моменти и има научни и научно-приложни резултати.

Линка Тонева демонстрира не само умения да анализира, да прави аргументирани заключения и да предлага теоритични обобщения, тя демонстрира изключителни способности да борава еднакво добре с теоретични и практически въпроси от различни сфери: политология, социология, икономика, право, европеистика, публична администрация, медии. Изборът на темата изисква наличието на комплексни, задълбочени и системни знания в изброените области и това вече само по себе си е голямо предизвикателство, с което тя се справя отлично. Разбира се, това е нейна лична заслуга, но не бих искала да пропусна и подготовката ѝ в специалност «Европеистика» , която е предпоставка за демонстрираните способности за комплексно изследване изискващо познания в изброените по-горе научни области. Дисертационният труд е доказателство за творческа зрялост у един млад учен, за амбициозност и систематичност, за едно отлично начало на бъдеща творческа кариера.

Тук могат да бъдат изброени много достойнства на труда: задълбочени анализи, умело защитаване на тези, безспорно познаване на академичния дебат по изследваните въпроси и на документите на европейско на национално равнище, професионален подход към емпиричното изследване, умения за формулиране на изводи и обобщения, изключителна коректност при ползването на източниците. Дори, ако погледнем библиографията от 318 източника, ще разберем, че става дума за един много сериозен и професионален подход към изследването.

Със задоволство мога да констатирам, че бележките, които бях отправила към докторантката на вътрешната защита, са отчетени много добросъвестно. В същност нейният дисертационен труд имаше напълно завършен вид още на вътрешната защита, но след нанесените корекции, той наистина заслужава да бъде оценен високо.

#### **4.Език, стил, техническо оформление, библиография**

Докторант Тонева има много добър език и научен стил, прецизна е по отношение на терминологията. Технически дисертацията е оформена грижливо. Библиографията е повече от изчерпателна – тя съдържа 318 източника, които са използвани добросъвестно в дисертацията. Очевидно е, че след вътрешната защита е направен окончателен редакционен прочит, който е допринесъл за цялостното звучене на труда.

## **5. Приноси**

Напълно споделям приносите, посочени от докторант Тонева в автореферата. Те са както в теоретичен, така и в практически план. Бих искала да подчертая отличния баланс между теоретичните и практическите приноси в дисертационния труд. Не трябва да се пропуска и фактът, че докторант Тонева показва отлични умения да съчетае в труда си приноси, чието осъществяване изисква задълбочени знания в редица научни сфери. Високо оценявам анализа на състоянието, проблемите и потенциала за развитие на публичното партньорство в България, направен въз основа на емпирично изследване на докторант Тонева, включително и методиката за изследване на съдържанието и структурата на институционални интернет страници от гледна точка на практиките на публично партньорство, която може да послужи в бъдещи изследвания. Като приноси могат да бъдат окачествени и конкретните предложения за промени в институционалните практики на централните държавни структури. Би било добре, ако тези предложения бъдат осъществени на практика от компетентните власти, тъй като биха допринесли за по-висока резултатност от публичните партньорства. В този смисъл бих предложила тези практически насоки в синтезиран вид да бъдат предоставени на централните държавни структури.

## **6. Въпроси**

Бих искала да поставя два въпроса, на които докторант Тонева да отговори по време на защитата:

В трета глава подробно е аргументирана кризата на участието на България в интеграционния процес. И все пак емпиричното изследване на дисертанта показва, че известен напредък в практиките на публично партньорство е свързан именно с членството

в ЕС. Как оценява развитието на публичното партньорство в България в следствие на членството на страната в ЕС и кои са по-значимите положителни страни на участието на България в интеграционния процес?

От началото на 90-те години Европейският съюз демонстрира все по-сериозни усилия за компенсиране на институционално-политическите си дефицити на легитимност и демократичност, а същевременно се засилва тъкмо възприятието за демократичен дефицит в процеса на интеграция? Кои са основанията за това противоречие и може ли то изобщо да бъде преодоляно?

## **7. Изводи**

Обобщавайки казаното дотук бих искала да представя накратко моите цялостни впечатления от рецензирания труд:

Дисертационният труд на Линка Тонева е компетентно, професионално и завършено изследване, основано на отличното познаване на академичните дискусии и на конкретните български проблеми. Тя е много убедителна в анализите, които прави. Ясните задачи и правилните ограничения, които си поставя докторантката също допринасят за целенасочеността на изследването. То е осъществено изключително добросъвестно и задълбочено. Дисертационният труд показва отличната научна осведоменост и високата информационна култура на докторантката.

## **8. Лични впечатления**

Имах удоволствието не само да бъда преподавател на Линка, но и да работя известно време с нея. Винаги съм се възхищавала на нейната организираност, задълбоченост, ефективност и прецизност. Тя е прекрасен млад човек, много колегиална, умее да работи в екип и да съдейства безрезервно на колегите си. На нея винаги може да се разчита.

## **9. Заключение**

**Въз основа на цялостната положителна оценка, посочените достойнства и конкретните научни приноси на дисертационния труд “Перспективи за публично**

**партньорство при осъществяването на политиките на Европейския съюз между неправителствения и публичния сектор в България» убедено подкрепям присъждането на образователна и научна степен “доктор” на Линка Тонева - Методиева.**

22. 5. 2012 г.

Рецензент: доц. д-р Ингрид Шикова