

## РЕЦЕНЗИЯ

на дисертационния труд на Ивайло Чавдаров Начев  
за получаване на образователна и научна степен ”доктор”

*”Балканската квази-столица като фермент на модерността:  
Загреб, Любляна, Сараево (1878-1914 г.)”*

Още в началото бих искал да отбележа, че предложената за защита дисертация на Ивайло Начев притежава редица положителни качества, които определено я поставят над, разбира се, условно нареченото „традиционно равнище“ на този вид съчинения, разработвани през последните години от младите балканисти в Историческия факултет. На първо място бих посочил самата тема, която излиза от сферата на „османска Югоизточна Европа“ и се насочва към съседния „Хабсбургски Югоизток“. Това е една несъмнено положителна тенденция, която съответства на стремежа на Катедра „История на Византия и балканските народи“ да разшири географския и тематичен ареал на регионалните проучвания, отразяващи връзките между Централна Европа и Балканите. На второ място трябва да се постави стремежът на Ивайло Начев да излезе извън удобните коловози да бъде разработвано нещо „за първи път в българската историография“, една формулировка, която много често дава възможност компилативни ръкописи с нулев научен принос да се превръщат в стъпало за академично развитие. Чрез така формулираната дисертационна тема докторантът изследва една регионална проблематика чрез интригуващ подбор на обектите на проучване – такава селекция, доколкото ми е известно, не е прилагана досега в европейската и извъневропейската историопис. Най-накрая следва да се отбележи и самият характер на дисертационния труд, който навлиза в областта на модерните исторически изследвания, чийто основи не са коренят в традиционната политическа история, а търсят измеренията на миналото в сферата на всекидневието, модернизационните процеси, манталитетната еволюция и урбанизацията.

1. Обосновка на темата, структура на работата, извори.

Целта на дисертационния труд е да бъде проследено в сравнителен план развитието на Загреб, Любляна и Сараево като своеобразни „столични центрове“ в Австро-Унгария между 1878 и 1914 г., а основната задача е да се открият общите черти и спецификата в процеса на модернизация на хабсбургските югоизточни земи. В съответствие с така формулираната изследователска тема е изградена и структурата на ръкописа, който се състои от въведение, седем глави, заключение и библиография. Разпределението на отделните части е направено убедително, като тази констатация важи също така за обосновката на темата, за историографския преглед и пр. Що се отнася до изворовата база, Ивайло Начев обяснява логично своя подбор, като добросъвестно обръща внимание на проблемите, с които се е сблъскал, както и на някои ограничения, свързани с достъпа до изворови данни, особено за Сараево.

В тази връзка трябва да се отбележи, че „гръбнакът“ на източниците в разглежданата дисертация са официалните имперски годишници, от които авторът черпи сведения за своя анализ. Обстоятелството, че архивни податки, свързани с дейността на отделни личности, предприятия, средища от градската среда като театри, библиотеки и пр., не са включени в ръкописа, а се разчита най-вече на публикувани извори, има своето обяснение в самия факт, че колегата е работил най-вече в София. Разбира се, всеки допълнителен извор в случая би бил добре дошъл, но ми се струва, че с оглед на поставената задача глобалните заключения, до които достига авторът, едва ли биха претърпели съществена промяна. От

такава гледна точка използваната изворова база е напълно достатъчна, а богатата литература, която Ивайло Начев много сериозно е проучил, оставя у читателя впечатлението за стабилна аргументация на формулираните тези. Научният апарат съответства на академичните стандарти и е разумно дозиран, което прави добро впечатление.

## 2. Език и стил на изложението.

Ръкописът е с общ обем 256 страници, от които основният текст заема 250 от тях. Изложението е написано увлекателно, на хубав български и с много добър правопис. Колегата Начев определено притежава свое „дар перо“ и това позволява на читателя плавно да се движи от страница на страница, а не да се „препъва“ в кълба от „словесни плевели“ и често да се връща назад към вече отминал пасаж с надеждата, че новият прочит ще просветли една очевидно неясна мисъл. Определено положително впечатление прави включването на нагледен материал в самия текст като карти, гравюри, таблици снимки и пр.

## 3. Приноси на дисертацията.

Както беше споменато в самото начало, дисертационната тема сама по себе си е приносна, тъй като подобно сравнително изследване в развитието на Любляна, Загреб и Сараево досега не е правено от историците. Разбира се, проучвания, посветени на самите селища, има достатъчно, но не и точно такъв компаративен анализ на градската модернизация в югоизточните земи на Австро-Унгария. Ивайло Начев е успял да очертае тенденциите в урбанистичните процеси в посочените селищни центрове, като доказва на базата на изворите, които използва, че централната власт в Дунавската монархия целенасочено форсира модернизацията на Сараево, която в някои аспекти дори изпреварва Загреб и Любляна. Особеният интерес на Виена към Босна и Херцеговина датира още от XVIII век, но едва след създаването на Австро-Унгария през 1867 г. тези земи се превръщат в своеобразно предмостие за политическо влияние на Балканите – единствения регион, където силно отслабената монархия все още може да играе ролята на истинска велика сила. Оттук следва и логичният стремеж австро-унгарското управление в Босна и Херцеговина да бъде успешно, да носи предимствата на европейската цивилизация, като успокои както местното християнско и мюсюлманско население, така и да послужи като „рекламна витрина“ за жителите на съседна Сърбия и Черна гора и по възможност да разколебае тяхната съпротива срещу едно евентуално по-нататъшно хабсбургско политическо напредване на Югоизток. Принос на дисертацията е, че тази иначе логична презумпция, може да се счита потвърдена след прочита на ръкописа.

Ивайло Начев изказва предположението, че в развитието на Любляна, Загреб и Сараево през разглеждания период е заложена тенденцията те постепенно да се оформят в столици без формално да имат такъв статут. Докторантът не изказва директно тезата, че тази засилена урбанизация и превръщането на посочените селища в главни градове на съответния регион са фактори, които може при определени политически сътресения да ускорят разпада на и без това не особено силно централизираната Австро-Унгария. В същото време обаче засиленото „национализиране“ в урбанистичното развитие на Любляна и Загреб, на което в дисертацията е обърнато значително внимание, насочва мислите на читателя тъкмо в такава посока.

## 4. Забележки към разработката.

Както е известно, историческите изследвания твърде много приличат на произведения на

изкуството, а оттук идва и тяхната непосредствена връзка с личността на автора, който ги е създал. От предходните параграфи, надявам се, е станало ясно, че Ивайло Начев е „нарисувал“ една наистина хубава картина, с достатъчно плътни бои, над която „зрителите“ могат доста да размишляват, а това е несъмнен успех за автора. Забележките към представения за защита ръкопис не са съществени и са по-скоро свързани с евентуалното бъдещо публикуване на дисертацията.

Самото понятие ”балканска квази-столица”, когато се употребява за Загреб, Любляна и Сараево, ми се струва малко проблематично. Тъй като докторантът не прави никакви терминологични уговорки, читателят може да остане с впечатлението, че според него трите града са част от Балканите или Балканския полуостров, което е доста спорна теза. Интересното е, че Ивайло Начев многократно обръща внимание на различния исторически път на хабсбургските градове Любляна и Загреб в сравнение с османското селище Сараево, но същевременно самото заглавие ги включва в обща ”балканска група” без да става ясно защо. За да не останат терминологични съмнения, би следвало този въпрос да бъде изяснен било в самото заглавие, било в уводната част на разработката.

В името на библиографската пълнота би било добре да се имат предвид и двата конферентни сборника, публикувани през 1994 и 1998 г. Те са свързани с развитието на столиците в Югоизточна Европа през XIX-XX век и са дело на колегите от Университета в Грац (Австрия). Тяхното включване в историографския обзор между другото само би подчертало приносната стойност на дисертационния труд на Ивайло Начев.

#### 5. Заключение

Накрая бих искал да обобщя, че предложеният ръкопис притежава всички необходими характеристики, за да бъде защитен успешно пред уважаемото жури, и в този смисъл рецензията ми за него е изцяло положителна. Изказвам също така и категоричното си убеждение, че дисертацията на Ивайло Начев има качествата да разработка, достойна за образователната и научна степен „доктор“.

София, 10 септември 2011 г.

Рецензент:

Доц. д-р Иван Първев