

ДО

НАУЧНОТО ЖУРИ
ПРИ СУ „СВ. КЛ. ОХРИДСКИ”

СТАНОВИЩЕ

на проф. д-р Атанас Петров Василев

Относно:

Дисертационния труд на Андрей Сашов Александров ”Правни последици от промяната на работодателя” за получаване на образователната и научна степен ”доктор ”

Специалност „ Трудово право и общественно осигуряване”

Уважаеми членове на научното жури,

Представеният дисертационен труд е посветен на един неизследван в монографичен план, но съществен за трудовото законодателство, доктрина и практика проблем – проблемът на последиците от изменението на трудовото правоотношение на страната на работодателя – правоприемството на страната на работодателя в трудовите правоотношения.

Представения дисертационен труд е в обем 212 страници, разделен на въведение, увод, четири глави и заключение.

Трудът се характеризира преди всичко с немалобройни и съществени **научни достойнства:**

- почти перфектното овладяване на материята – в нормативен, доктринален и практически аспект;

- широкото и умело използване на историческия и сравнително правен подход при изследването както на цялостната уредба, доктрина и практика, така и на отделните ѝ сегменти. Особено внимание заслужава йерархично-структурния подход при изследването на нормативната уредба в съответствие с йерархията на нормативните източници на нашето право, установена с чл.5, ал.4 от Конституцията. Всеки отделен сегмент на изследването започва с представяне и анализ преди всичко на релевантната за нашето право международна уредба, като на тази основа се оценява степента на хармонизация на нашето вътрешно законодателство с правото най-вече на Европейския съюз;

- терминологичната и понятийна яснота, внесена още в началото на изследването, нуждата от която се диктува и от съществуващата в това отношение неяснота и многобройни несъответствия и дори противоречия в нашата действаща нормативна уредба. В резултат от това авторът е достигнал до един стегнат, точен и ясен език на изложението – едно несъмнено достойнство, което за съжаление липсва в текстовете на нормативната уредба.

- критичният дух на изследването както по отношение на законодателните решения, така и на релевантната съдебна практика. Специално отбелязване в това отношение заслужава критиката на ТР № 2-2010-ОСГК-ВКС, относно изчерпателността на изброяването на хипотезите на правоприемство по чл.123а КТ. Но внимание заслужава също така и критичното отношение към случаите на нарушаване на кодификацията на трудовото законодателство с приемането на отделни закони относно материя, която е предмет на КТ (с. 96 и сл.). Същевременно критичният подход към законодателството и практиката е облечен в един коректен полемичен дух на изложението.

Въз основа на изтъкнатите научни достойнства авторът е достигнал до формулиране на изводи и заключения, които по естеството си

представляват *принос в трудовоправната наука*, а формулираните като предложения *de lege ferenda* – и важен ориентир за бъдещата законодателна уредба.

По-конкретно към приносните елементи на труда могат да се отнесат:

- анализът и изводите относно правната същност на промяната на работодателя (§6);
- анализът на разпоредбата на чл. 123 т. 7 КТ относно преотстъпването и прехвърлянето на дейност, породила значителни трудности в практиката. Такъв анализ, подкрепен с практиката на Европейския съд, се прави за първи път в нашата литература и освен научно има и важно практическо значение (с.56-70);
- осигурителноправните последици при промяна на работодателя (§16);
- анализът на режима и последиците от прекратяването на ТПО във връзка с промяна на работодателя (§17) и ред други.

За приносния характер на предложенията *de lege ferenda* вече се отбелязва по-горе.

Дисертационният труд разкрива и известни *несъвършенства*.

Преди всичко, твърде голямо внимание е отделено на механизма за информиране и консултиране на синдикатите, работническите представители и пр. във връзка с промените по чл.123-123а КТ. Изпитвам резерви, дали това е *sedes materiae* за изследваната тема. Изглежда това е довело автора до разискването на проблематиката на отражението на промените в т.нар. колективни ТПО преди отражението им върху индивидуалното трудово правоотношение, което струва ми се е центърът на проблематиката – същинската проява на закрилата на труда.

Неприемливо ми изглежда и отнасянето към трудовите спорове на споровете между синдикати и работодатели относно нарушаването на

правото на информиране и консултиране. Чл. 357 КТ определя стриктно и изчерпателно страните по трудови спорове и в това отношение аналогия е недопустима.

Посочените оспорими тези не са от естество да се отразят върху цялостната положителна оценка на дисертационния труд. Те по-скоро са предназначени да провокират автора към по-нататъшно обмисляне и допълнителна обосновка на формулираните от него тези.

Авторефератът и справка на приносите отразяват вярно научните постижения на автора на дисертацията.

Дисертантът има шест публикации (статии) по темата на дисертацията, публикувани в авторитетните български правни списания и сборници- “Съвременно право”, “Юридически свят”, Актуални проблеми на трудовото и осигурително право”, в дайджеста”Труд и право”.

Заключение

Изтъкнатите научни достойнства и научните приноси на дисертационния труд „Правни последици от промяната на работодателя” позволяват да се направи изводът, че той напълно отговаря на изискванията на чл.6, ал.3 от Закона за развитие на академичния състав и чл.66 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ ”Св.Климент Охридски”. Трудът е свидетелство за задълбочените научни интереси на автора и способността му за самостоятелни научни изследвания. ***Това ми дава основание да препоръчам на научното жури при СУ ”Св.Кл.Охридски” да вземе решение за присъждане на образователната и научна степен “доктор” на Андрей Сашов Александров.***

София, 06.09.2011 г

С уважение:

(проф. д-р Атанас Василев)