**РЕЦЕНЗИЯ**

от доц. д-р Владимир Станев,

Софийски университет „Св. Климент Охридски“, Исторически факултет

НА ДИСЕРТАЦИЯТА НА АЛЕКСАНДАР ЙОШЕВСКИ НА ТЕМА

„**Дейците на ВМОРО и ВМРО и българското упавление на Вардарска Македония**

**(1941–1944)**“

представена за присъждане на Образователната и научна степен „доктор“ по направление 2.2. История и археология

Представената дисертация е разработена в Софийския университет „Св. Климент Охридски“, Исторически факултет под научното ръководство на доц. д-р Наум Кайчев. Текстът е от 314 страници, организиран е в увод, четири глави, заключение, приложения и библиографска справка с източници на различни езици.

Представените от докторанта документи отговарят на нормативните изисквания.

**1. Структура, съдържание и резултати на дисертацията.**

Историческата съдба на Македония отдавна вълнува българското общество. Както и българските историци. И все още остават неизяснени въпроси в разработването на този проблем. В този смисъл Александар Йошевски с пълно основание се е насочил към една колкото неразработена, толкова и идеологически обременена тема – българското управление във Вардаска Македония в периода 1941–1944 г.

В увода се обосновава изборът на темата, изтъква се нейната актуалност, както и отсъствието досега на изследователски интерес от страна на други автори. Уводът разполага с добър историографски обзор. Целите и произтичащите от тях задачи на дисертацията са ясно формулирани – да се изследва отношението на различни групи дейци на ВМОРО и ВМРО към българското управление във Вардарска Македония. В тази група попада и Иван Михайлов, на когото е отделено специално внимание. Отделна задача е да се проследи дали има разлика в отношението на ветераните и на по-младите дейци на националноосвободителното движение. Представени са методологията, структурата и съдържанието на труда, използваните източници. Привлечени са архивни данни от три държави, като естествено, най-много са тези от България.

Избраната структура е умело подбрана, с малки изключения, и дава възможност да бъде представена историческата картина в нейната пълнота и то без залитане в ненужни подробности и отклонения.

Първа глава е встъпителна и дава представа за Вардарска Македония преди 1941 г., когато бурята на Втората световна война достига до този регион. Дадени са данни за нейното административно, стопанско и демографско положение.

Малко странно е точно в тази глава да попадне подглава за бежанските организации в България, тъй като не отговаря на заглавието на самата глава, но всъщност няма къде другаде да бъде разгледан този въпрос.

Събитията от април 1941 г. са детайлно разгледани заедно с дейността на Българките акционни комитети.

Втора глава е посветена на ветераните на ВМОРО след април 1941 г. Логично, започва се с установяването на българска власт в по-голямата част от Вардарска Македония. Накратко са проследени перипетиите около това действие и е изтъкнат неясният статут на областта. Не са пропуснати проблемите с италианските претенции към западните краища на областта, които подкрепят албанските си протежета.

Би било добре тук да бъде обяснен по-подробно терминът „окупация“, като се направи позоваване на тогавашното международно право.

В тази глава има известно разминаване между заглавие и съдържание, тъй като в нея не става дума само за ветерани от ВМОРО, но и за хора от ВМРО и ММТРО. При това се твърди, че те се завръщат в Македония след април 1941 г., а в повечето посочени случаи става дума по-скоро за посещения от България. Има и отклонения, макар и необемни. Малко се залита по честванията на въстанието от 1903 г. и други подобни доводи, без да става ясно каква е целта на тези изложени данни. В случая е важен изводът, че „илинденци“ дават пълната си подкрепа на българските власти в Македания.

На пръв поглед подглавата за борбата на „илинденци“ да получат държавни пенсии има само косвена връзка с темата на дисертацията. Но пък е интересна и до известна степен поучителна. Важно е заключението на докторанта, че „илинденци“ с малки изключения прегръщат горещо българската власт в Македония.

Трета глава е посветена на Иван Михайлов. Последователно е проследен житейският път на този лидер на ВМРО след преврата от деветнадесети май 1934 г. до Втората световна война.

Текстът за Иван Михайлов е много интересен, но така и не става ясно какво е истинското отношение на тази историческа личност към българската власт в Македония. Докторантът изцяло пропуска, че върху възгледите на Михайлов могат да оказват влияние събитията по фронтовете.

Важен е изводът на докторанта, че Иван Михайлов на практика заема неутрална позиция спрямо българското упраление в Македония – нито му помага, нито му пречи. В същото време михайловистите са убедени, че именно те представляват македонското население и трябва да управляват, защото са заслужили. Но по-младите, излезли от ММТРО, оспорват тази позиция и са склонни да сътрудничат на българската власт.

Четвърта глава разглежда дейците на ВМРО и българското управление в Македония.

Заглавието на подглавата „Характерни случаи сред местната интелигенция по време на войната“ буди учудване, защото не става ясна каква цел се преследва с нея. И тъй като става дума за хора, които не са членове на ВМРО, читателят остава озадчен защо този текст е тук.

Тази четвърта глава е и най-слабата в дисертационния труд, тя е разхвърляна, неясна, а всъщност е най-интересна. Ясно е, че критиките към българското управление имат сериозни основания. Но също така се посочва и че те частично се дължат на засегнато честолюбие, нереализирали се лични амбиции и неизпълнили се очаквания за постове.

Трудната ситуация, в която са намесени интересите на Италия, косвено и на Германия, на България, идеите за независима Македония, плюс личните амбиции – всичко това се преплита в дисертационния труд.

Важен е изводът, че Иван Михайлов не подкрепя и не работи за Хитлер и Мусолини, но същото се отнася и за българската държава. Той няма основания да вярва на българските политици, които до 1941 г. поддържат линия за сближаване с Белград, изоставяйки българите в Македония.

Макар и кратко, Заключението е адекватно на текста и обобщава направените изводи, отговарящи на текста. Дисертантът е трябвало по-смело да посочи приносите в своята работа, особено в тази финална част на своя труд.

Необходимо е да се отбележи заключението на Йошевски, че споровете между хората около Иван Михайлов и бившите дейци на ММТРО са на лична основа и най-вече стъпват на претенцията кой е заслужил повече правото да участва в управлението на Македония.

Може би трябваше по-ясно да се заяви, че сред бившите ръководни дейци на ВМРО има известно различие в позициите – едни приемат българското управление на Вардарска Макудония като освобождение и не проявяват особена активност, а друга работи за автономна Македония, в рамките на българската държава. И прави това не поради наличието на някакви директиви от Берлин или Рим, а защото така вижда бъдещето на своята страна в настоящия момент.

Тази група, около Иван Михайлов, реално не взема участие в управлението на Вардарска Македония.

Към трудът има и Приложения, макар и някои от тях да не са с добро качество и да не става ясна целта им.

Използваната литература е правилно подредена, прави впечатление огромното количество материали от различни архиви, изследвания. Всичко това показва много сериозно отношение от страна на докторанта. Монографията е изградена на богата документална база, разнообразна по характер, прави впечатление и работата с периодични издания от изследвания период, което значително допринася за аргументацията на твърденията в текста.

Позоваванията следват академичните изисквания и са свързани с конкретния текст в изложението.

Добро впечатление прави това, че често под линия има кратка историческа справка за въведените в текста исторически лица.

Дисертационният труд е написан в ярък патриотичен дух, но без залитания и с очевиден стремеж към обективност и достоверност. Това прави голямата разлика между този текст и официалната историография на Република Северна Макдония, която превратно представя отношението на бившите дейци на ВМОРО и ВМРО към българското управление.

**2. Оценка на публикациите по дисертацията**

Представени са три публикации по темата на дисертационния труд, които са излезли в научни издания, с което са изпълнени минималните изисквания за присъждане на образователна и научна степен „доктор“.

**3. Оценка на автореферата**

Дисертационният труд заслужава по-обстоен автореферат. Личи се, че е направен набързо.

От друга страна, той отговаря на основния текст, притежава обособена част с приносите на дисертацията, което е основен структурен елемент на всеки един автореферат.

**4. Критични бележки и въпроси**

Като цяло работата е написана на добър академичен език. Критични бележки могат да се отправят към някои използвани термини, които не са подбрани най-подходящо и изискват разяснения. Срещат се и някои неточности от технически и правописен характер. На с. 206 и 207 се повтаря неправилно изписаната дума „инжинер“. Някои абревиатури не са развити при първото си споменаване, а и се променят на следващите страници, какъвто е случаят със „СМББ“, превърнало се в „СМКПББ“.

Прави впечатление, че голяма част от сведенията, които се привеждат в дисертационния труд, са препредадени разкази от едно лице на друго или спомени, което прави тяхната достоверност несигурна. Може би това се е наложило от липсата на конкретни архивни данни.

Принципно е прието, когато се цитира архивен източник да се посочва лист, а не страница. На някои места в дисертационния труд това не е така, а има и странни случаи, както и на с. 131-132, когато дори страницата завършва с „г.“, сякаш става дума за години.

На поне два пъти в текста се твърди, че за пръв път се публикуват именно в тази дисертация неизвестни за историците документи, но те не са приложени.

Може би било добре да се анализира по-обстойно различните идеи за разрешаване на македонския въпрос – като независима държава, като федеративна единици или присъединяване към България.

На с. 179 само се споменава фактът, че цар Борис ІІІ помилва Иван Михайлов, но не се коментира от автора как той си обяснява това.

Бих си позволил да задам следните въпроси на дисертанта:

* Какво, според него, е реалното влияние на Иван Михайлов в Македония в посочения период?
* Търси ли той контакти с българските упавляващи?

**5.Заключение:**

Познавам Александар Йошевски като отличен докторант. В научната си работата винаги е демонстрирал отдаденост и задълбоченост. Участвал е активно в научния живот и работата на Исторически факултет.

Общото впечтление от дисертационния труд на Александар Йошевски е, че е извършена огромна работа за изясняване на фактологията по темата, събрано е впечатляващо количество извори, те са анализирани задълбочено, направени са обосновани обобщения и изводи. Представената работа е оригинално и съвременно изследване на един частично разработван научен проблем, при това силно идеологизиран в наши дни, но несъмнено ни дава нова перспектива на разбиране и ново знание. Тя спазва академичните стандарти, въпреки някои пропуски, и като цяло притежава необходимите качества за успешна защита.

Представената за публична защита дисертация представлява задълбочено изследване, което отговаря на всички научни стандарти. Изпълнени са всички предварително поставени цели и задачи, а основните хипотези са защитени убедително.

Затова ще подкрепя присъждането на образователна и научна степен „доктор“ по професионално направление 2.2. История и археология.

28.03.2025 г. Владимир Станев

София