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**Денис Б. Иванов** завършва Пловдивския унивеситет „Паисий Хилендарски“, от където получава бакалавърска степен с професионална квалификация археолог и учител по история. В същия университет се обучава в магистърска степен. Защитава магистърска теза свързана с национално-освободителното дело на Васил Левски. Своеобразно нейно продължение е работата му върху представената понастоящем докторската дисертация. Зачислен е за докторант в Исторически факултет на СУ, катедра „История на България“ – направление Българско възраждане със срок за обучение в редовна форма от 1 март 2021 до 1 март 2024 г. с научен ръководител проф. д-р Пламен Митев. Отчислен е в срок с право на защита.

**Познавам** Д. Иванов като докторант в направление „Българско възраждане“ на катедра „История на България“ в Исторически факултет на СУ. Неговото докторантско обучение е предшествано от натрупване на професионален опит с работа в Чирпанския исторически музей. Като докторант взема участие в много национални и регионални по характер научни форуми. Както личи от приложените справки, тези участия имат за резултат редица публикации. Дванадесет от тях са пряко свързани с темата на дисертацията. Резултатът е изготвения за защита дисертационен труд на тема „ Иван Драсов – непознатият и недооценен деец на българското национално-освободително движение“.

**Всички** предоставени материали по защитата, авторефератът и приложените публикации по темата отговарят на законовите изисквания, съгласно Правилника за придобиване на научните степени в СУ „Св. Климент Охридски“ и ЗРАСРБ /Закон за развитието на академичния състав на Р България/. Справката за съответствие с националните минимални изисквания за /Образователната и научна степен/ ОНС “доктор“ показва събрани 50 точки по показател А и по показател Г – 150 т. Няма констатирано плагиатство.

**В документацията** по защитата Д. Иванов представя списък с публикациите си, които са свързани пряко с дисертацията. Те могат да се обособят в две групи: публикации, които разглеждат сравнително кратки теми, като тези за отношението на Ив. Драсов към Македония, мнението му за четническите акции, усилията му за запазване паметта на Левски; и втората група, в която статиите разглеждат в подробности ключови моменти от биографията на Драсов: за комитетската дейност на Драсов през 1872 г. и напускането на България; за функциите му в Ловчанските комитети; обучението му в Чехия; за контактите с Константин Иречек, превода на биографията на Джузепе Мацини; за „предателското поведение“ на Каравелов. Най-подробната статия засяга създаването на Българския революционен централен комитет /ЦБРК според автора/ в Българско и с която авторът се включва в една почти перманентна дискусия. Така че, с изготвянето на тези статии докторантът е рационализирал работата си по дисертацията, включвайки в нея тези разработки.

**В увода** на дисертацията е изяснена мотивацията на дисертанта да се заеме с изследването на темата. Основанията са приемливи, тъй като съществуват противоречиви оценки за Ив. Драсов, има вече ред нови публикувани документи за националното движение през XIX в., а една подробно изследвана биография ще подпомогне цялостното осветляване на историята на българските усилия за освобождение от османската власт. Очертана е приемлива структура с увод, четири глави, заключение, библиография и списък на съкращенията. Общият обем е от 501 стр., а използваните източници и литература обхващат страниците от 457 до 500, с широк обхват на извори и автори. Напълно приемлив е използваният проблемно-хронологически принцип на изложение, с ясно определени цели и въприети ограничения в изследването – по отношение напр. на родното място и др. Не е приемливо обаче обяснението за липсата на източници от Писек, Чехия, където докторантът би могъл да работи по линия на програмата Еразъм +.

Използваните източници са обхванати в четири групи, обединени по тип съдържание: група на биографичните съчинения за Ив. Драсов; на съчинения за НОД /национално-освободителното движение/; на изследвания за просветата през Възраждането и четвърта група за съчинения, проследяващи общинското управление в Ловеч. Съзнавам, че източниците са много и различни по характер, така че тяхното систематизирно представяне е трудно, но известно възражение предизвиква у мен събирането в една група на различни по характер текстове. Напр. във втора група са събрани както спомените след Освобождението, така и научните трудове върху биографията на Драсов. Проследена е и съдбата на архива на Драсов, след неговата кончина. Това е ценно авторово дело, с изяснени местонахождения на съставните части на Драсовия архив.

**Първа глава** е насочена към живота и обществено-политическата дейност на Ив. Драсов в периода до 1872 г. Първият параграф се спира в детайли, доколкото източниците позволяват върху семейната история – уточняване на рождената дата, съдбата на баща му, обучението. Акцентува се, и с основание, върху тежкото детство на Драсов, останал сирак още в ранната си възраст, с подчертаване на важната роля на неговата майка, успяла да отгледа сама децата си. Добре представена е и обществената активност на неговите роднини, участници в църковното движение и своеобразен пример за младия Драсов. Дисертантът се спира подробно на срещата между Драсов и Левски изиграла основна роля в живота на младежа. Засега, при използването на различни спомени от доста по-късно време, нейното конкретизирането във времето остава несигурно.

Вторият параграф на първа глава е посветен на работата на Драсов в Ловешкия комитет до 1872 г., т.е. до заминаването му в Чехия. Тъй като редица въпроси от този период са спорни в литературата, авторът е разделил разглеждането им в отделни – пет подпараграфа. В първият се спира на създаването на Ловчанския революционен комитет, като предполага една по-късна от битуващите до сега години – края на 1870 и началото на 1871 г. Противоречивостта на запазените свидетелства не позволява по-голяма конкретност засега. Втортият подпараграф е свъзран с пътуването на Драсов и Марин Поплуканов в Румъния, която мисия е първата документирана проява на младия революционер. Пътуването е само едно и е през март-април 1871 г., което мисля е убедително доказано. Не така стои въпросът с целите на пътуването, но закупуване на оръжие изглежда най-приемливо. Спомените и тук включват други елементи, като целта да се направи оценка на отношенията между революционните дейци в емиграция – нещо, за което младите тогава хора Драсов и Поплуканов не ми се струват никак подходящи лица. Третият подпараграф разглежда редица спорни въпроси относно създаването на ЦБРК в Ловеч, паралелното му съществуване с частния комитет там, защо Левски избира Ловеч за център на Вътрешната организация /ВО/? Отговорите на автора имат основания, но те отварят други въпроси – например, ако е имало два комитета, какви са различията във функциите им и как са уточнени те, и др. под. Четвъртият подпараграф разглежда не по-малко спорните въпроси около функциите на Драсов като секретар на двата комитета в Ловеч и ролята му на касиер изпълнявана при определени обстоятелства. Съгласявам се с тезата, че едно са документите, разписващи съществуването на касиер на организацията, а друго е реалната обстановка, при която тази функция е поемал Левски, а и Драсов, когато е било необходимо. /с. 93/ В пети подпараграф се конкретизират приносите на Драсов в комитетското дело в Ловеч, освен секретарската работа – привличане на нови съзаклятници, участие в събранията на комитетите – Централен комитет и местен, участие в подготовката на терористичните актове, участие в театрални представления в Ловеч. В петия подпараграф Иванов се спира в подробности на въпроса защо Драсов напуска Ловеч и заминава да учи в Чехия. Изложени са всички възможни предположения, изказани в литературата. Авторът няма конкретен отговор, освен този даден от Драсов, и с основание.

**Глава Втора** е озаглавена „Първи емигрантски години септември 1872 – юни 1875 г.“ и съдържа шест параграфа. Параграфите отговарят на различни страни от дейността на Драсов в този тригодишен, но нов и динамичен период в живота му. Като следва избрания начин на работа, Д. Иванов в детайли проследява всички възможни източници, за да отговори на ред въпроси относно обучението на Драсов в Чехия – първоначално в гр. Писек, и за кратко в Прага. Изяснени са: времето на неговото пребиваване там, програмата за обучение, причините за прекъсването на образованието, както и агитацията на Драсов сред учениците в Табор, Писек и Прага за създаване на революционни комитети, макар резултатите да не са в съответствие с желаните от него. Изяснен е начинът, по който Драсов се ориентира за съдебния процес над Левски и арестуваните съзаклятници по „арабаконашкото приключение“, като се опитва да разбере причините за залавянето на Апостола през декември 1872 – пролетта на 1873 г. Особено подробни са параграфите 2.4 – 2.8 към тази глава, засягащи пораждащия се конфликт в БРЦК през лятото и есента на 1874 г. и пролетта на 1875 г. По мое мнение излишно се натоварва текста с цитиране на писма, единствено само да се поясни, че в този период Драсов не е взел страна в конфликта Каравелов-Ботев. А към това обстоятелство всъщност кореспонденцията доказва хаотичното състояние на усилията да се изживее кризата в революционното движение, доказва неверните преценки на политическата ситуация, и др. Много подробно, дори с досада, читателят трябва да прочете известни писма на революционерите Стамболов и Ботев до Драсов, за да се повтори вече изказания и доказан извод на проф. Митев, за целите на двамата дейци, защо? След като се присъединява към неговото мнение, авторът просто само може да цитира проф. Митев.

В разсъжденията за Драсов и печата, също се използват писма с едно и също по същество съдържание и това повторение може да се избегне – с. 203 и др.; излишно разтегнато е изложението върху разпространението на пропагандните материали, отношението към църковния въпрос, за просветата, и др. Всъщност в този период, бидейки в Чехия, освен да сподели мисли в писма, Драсов нищо друго не би могъл да направи. Интересно и добро е представянето на опита на Драсов да обобщи развитието на революционните усилия за българското освобождение, както и превода на биографията на Дж. Мацини. Авторът изяснява в подробности приноса на Драсов за развитието на българо-чешките културни връзки и особено установените контакти с известни чешки интелектуалци – проф. Хейдук, Константин Иречек и др. Любопитни са и установените подборности около личния живот на Драсов в този период на живота му.

**Трета глава** обхваща дейността на Ив. Драсов във времето на Източната криза 1875 до 1878 г. В големи детайли се проследява присъединяването на Драсов към групата на Ботев, работата по общото събрание през август 1875 г.; манипулациите за привличане на съмишленици за бъдещото въстание и др. Авторът се придържа към изказаните вече мнения на проф. Митев, защитавани относно БРК от 1875 г. и не виждам смисъл от излагане на документални материали в текста пак в същата посока. Това не допринася за някакво ново мнение за Драсов и неговата роля в тези месеци на същата година, с. 287-298. При разглеждане на БРК, в детайли е изяснена секретарската работа на Драсов. Изтъкната е липсата на пари и доверие за намислените действия на Комитета, но не се пояснява защо това е така?, с. 310, 321. Провалът на решенията от август 1875 г. е последван от нови опити за оправдаване на неуспеха и набиране на средства, които също се провалят. Дисертантът не смята, че Драсов има някаква вина в създаването на недоверие и разединение сред емиграцията. Решенията в Браила от 6 март 1876 г., в които взема участие и Драсов, са очевидно нереалистични, особено отправените искания към сръбското правителство! – с. 342. Струва ми се, необходима е повече обективна преценка на действията на Драсов, спрямо които авторът заема оправдателна позиция и показва пристрастност.

В няколко подпараграфа от параграф 3 от трета глава са изложени журналистическите усилия на Драсов в същия период. Добре са поставени и изяснени въпросите около издаването на в-к Възраждане. Но заглавието „Идеология на в-к Възраждане“ ми се струва неподходящо и не съответстващо на изложеното. Разгледани вещо са сложните отношения между редакторите на вестника и БЦБО/Българско централно благотворително общество/ през 1876 г. Все пак конкретният журналистически принос на Драсов във вестника остава за изясняване в бъдеще, ако това е възможно.

Четвърти параграф на трета глава е посветен на дейността на Драсов в навечерието на Руско-турската война, с изясняване на идеите за чета, на разузнавателната работа в полза на руската армия и участието му в първия свободен градски съвет в Ловеч. Подробно е разгледано управлението на Драсов, като председател на съвета, което не е било предмет на специално изучаване и също има приносен характер.

**Четвърта глава** разглежда националният деец Ив. Драсов като един от личностите след Освобождението, формирали представата за националното движение срещу османската власт. Изградена е от два параграфа, първият посветен на запазване паметта за НОД чрез дейността на Драсов в тази посока и втроият – относно запазването на паметта за самия Драсов. И тук авторът излага своята позиция по спорните въпроси, защитена добре.

**Заключението** на дисертацията представя в обобщен и постъпателен вид вид основните тези и изводи на автора от четирите глави на дисертацията.

По отношение на стила и изразните средства използвани от дисертанта ще отбележа, че той употребява ясен и точен книжовен език, напълно подходящ за този тип изследване. Същевременно някои езикови фрази не смятам за приемливи. Често се среща изразът „категоричен отговор не може да се даде“, който първоначално се възприема от читателя, но при многократното му повторение добива формата на трафарет.

**Приемам за основни постижения на автора следните:**

- много добър анализ на източниците, с задълбочено проследяване на тяхната употреба и преупотреба. Критично отношение към мемоарите и документите.

- критично използване на многобройната литература по тематиката.

- убедително и в детайли е доказан приноса на Ив. Драсов към национално-освободителното дело, както и приноса му за популяризирането на делата на най-известните възрожденски революционни дейци.

Наред с изтъкнатите положителни страни на многолистовия труд ще изтъкна някои критични бележки:

- текстът трябва да се съкрати, като се редуцират излишните, повтарящи се по смисъл документи, и най-вече тези, чието използване не довежда до конкретни резултати. Такива са и онези писма, които са твърде известни в историческата литература. Сякаш в дисертацията авторът се е стремял да включи всички материали от работния си процес, което не е необходимо.

- Трябва да се допълни изследването с проследяване на живота и дейността на Драсов след Освобождението. Критично и по необходимост е смесването на документи със спомени в доста от изясняваните спорни моменти в изследването, и все пак. Добре е да се изведат обстоятелствата /не поводите/, при които възникват спомените на Драсов и на свързаните с него поборници в България.

Приложеният за защитата автореферат се спира в подробности върху основните структурни елементи на дисертационния труд, като са изяснени най-важните приносни идеи в него. Авторефератът отговаря на всички изисквания за представяне на дисертацията.

В резултат от направения анализ на дисертацията, публикациите и активната докторантска дейност в периода 2021 – 2024 г., добре защитените авторови тези изразявам моето положително мнение за присъждане на Образователната и научна степен /ОНС/ „Доктор“ на Денис Богомилов Иванов и гласувам с „ДА“.

4 април 2024 г. Рецензент: проф. д-р Надя Манолова-Николова
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