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**Данни за докторанта и докторантурата**

Представеният труд е посветен на важна, но недостатъчно проучена и осмислена в научен план фундаментална тема от историята на българската църква, държава и общество през Средновековието, в случая за епохата на Първото българско царство. Без съмнение за насочването на докторанта към тази важна проблематика принос имат както собствената му мотивация, така и неговият научен ръководител проф. д-р Георги Н. Николов. Приложената във връзка с настоящата процедура документация свидетелства, че са изпълнени всички нормативни изисквания. Дисертационният труд е обсъден и предложен за защита на заседание на катедра „История на България“ към ИФ на СУ „Св. Климент Охридски“, което е санкционирано с решение на Факултетния съвет на ИФ и заповед на ректора на СУ.

**Данни за дисертационния труд**

Представеният текст на дисертацията е показателен за високата мотивация на автора за научно-изследователска работа и неговото развитие. Предложеният труд е с впечатляващ обем от 762 стр. основен текст. Към него е прибавена и втора част – Приложение, което включва снимки, схеми и таблици с обем от 35 стр. Ще отбележим внимателния подход на Петьо Иванов при проучването на различните аспекти на тази сложна и многопластова тема, която събира в себе си широка гама от научни проблеми. За тяхното проучване и анализиране е необходимо познаване на наративните извори и научните изследвания върху политическата история, военното дело, редица проблеми с интердисциплинарен характер, вкл. резултатите от археологическите проучвания – не само от днешната българска територия, но и от съседни страни с оглед на реалните граници на средновековната българска държава през посочения период. Всичко това в голяма степен е постигнато от Петьо Иванов и свидетелства за придобити от него качества на изследовател. Системата „Антиплагиат“ потвърждава оригиналността на авторския текст на дисертационния труд.

 Представеният **Автореферат** отговаря на изискванията, отразява вярно съдържанието на дисертационния труд и постигнатите от автора резултати. Като препоръка бихме обърнали внимание, че основните изводи в дисертацията биха могли да бъдат представени синтезирано, по-кратко в сравнение с твърде обширния текст от 53 стр. Тази препоръка може да се отнесе и към целия дисертационен труд, което не променя нашата положителна оценка.

В **Увода** на своето изследване Петьо Иванов излага подробно целите и задачите и използваните научни методи. Направен е обстоен преглед на историческите извори, вкл. археологически, епиграфски, визуални и др. Прегледът на изследванията е подробен, като са направени съответните коментари и критични бележки. В крайна сметка, изводът на докторанта за отсъствието на комплексно проучване по темата е основателен.

**Първата глава** на дисертационния труд е със заглавие „Командване на войската“. Авторът се спира много подробно на ролята на владетеля като главнокомандващ, на мястото на кавхана, ичиргу-боила и другите висши военни командири, както и на участието в командването на армията на негови близки роднини. В изворите достатъчно ясно е откроена ролята неизвестния по име брат на Крум (според нас най-вероятно Дукум, който за кратко е и български кан), неговият син (Дицевг, също български владетел преди Омуртаг), на един племенник на цар Иван Владислав и др. Държим да подчертаем, че за нас автентичната форма на владетелската титла е „кан“, „канас ювиги“, отразена категорично по този начин в надписите на Омуртаг и в т.нар. Унгарски аноним („Mаgnus Kean“). В случая авторът е повлиян от консервативната линия, доминираща при колегите от СУ „Св. Климент Охридски“. Според нас делегирането от страна на владетеля на командни прерогативи не бива да се свързва непременно с териториалното разширение на държавата през IX в., а най-вероятно е изначален принцип на държавното и военното управление. Наблюденията на автора върху командването на армията на различни равнища са интересни и важни, като са направени и съответните коментари. Разсъжденията за титлата „таркан“ с нейните варианти заслужават внимание, но ще отбележим неточното според нас виждане за „оглу таркан“ – с оглед на изписването на гръцки титлата трябва да се чете като „олг /велик/ таркан“, което има аналогия при титлата „велик жупан“.

**Втора глава** (“Родове войска и въоръжение“) се базира както върху постигнатото от предишни изследователи, така и в резултат на собствените търсения на автора. Независимо от едни или други бележки, неизбежни при толкова сложна и обширна материя, предложените от Петьо Иванов решения заслужават внимание и положителна оценка. Прегледът на типовете оръжие би могъл да бъде по-синтезиран, но и в този вид е свидетелство за познаването на „материята“. Безспорно важни и пълноценни са и вижданията на автора за тежката и леката конница, пехотата и т.нар. инженерни части през посочения период.

**Трета глава** е със заглавие „Стратегия, тактика и полева организация“. Авторът се спира на наследената от Първото българско царство военна традиция, влиянието на социално-икономическото състояние на държавата върху военната организация, като същевременно проследява известното в науката за византийската армия – основният противник през онази епоха. Формулирани са четири стратегически цели, следвани при нападение над вражеска територия: натиск с цел извличане на политически и икономически дивиденти; превантивни удари за „неутрализиране на вражеския военен потенциал и разграбване на вражеската територия“; „настъпление, целящо трайно овладяване на вражеска територия“; военни акции за намеса във вътрешните работи на съседите за налагане на българско влияние. От тази изходна позиция са проследени военните конфликти с Византия (наричана често „Източната Римска империя“, което е вярно, но е излишно да се повтаря толкова често), Киевска, Рус, Сърбия, номадските народи и държави, както и спорадичните сблъсъци с Арабския халифат и Франкската империя. Според нас изводът за подценяването на отбранителната стратегия (като изключение е посочено управлението на цар Самуил) е донякъде пресилен, въпреки че от изворите се създава такава представа. Струва ни се, че трябва да се обърне повече внимание на защитата на проходите в Стара планина, за която имаме и най-много информация. Авторът обръща сериозно внимание на разузнаването, което е и един от приносите в този дисертационен труд.

**Четвъртата глава** е посветена на военните структури на Първото българско царство. Въпреки че съществена част от направените наблюдения и изводи са хипотетични, те заслужават висока оценка. Проследени са двата периода в развитието на военната организация – преди и след централизацията на държавното управление. Съответно, отделя се внимание на създаването на „професионални корпуси“, преди всичко тежка конница, и други основни елементи на изграждането на армията. Както в тази глава, така и на други места авторът поставя акцент на съществуването на „три дяла“ на българската държава от гледна точка на нейната цялостна военно-административна организация. Такъв модел е напълно вероятен, макар да е засвидетелстван твърде бегло в известните ни извори. Според нас не бива да се игнорира, най-малкото си струва да се обсъди възможността и за други варианти, включително „в развитие“ предвид хронологическите рамки на изследваната тема. Според нас заедно с влиянието на Византия при изграждането на комитатите трябва да се има предвид и евентуалните заимствания от страна на Франкската империя във времето на кан Омуртаг и неговите наследници. С основание авторът се спира на такива важни аспекти на военната организация, каквито са обезпечаването с ресурси, заплащането, стопанските дейности и специализирани занаяти, идейно-политическата мотивация, дисциплината, и т.н. Направен е опит за изясняването на военния потенциал на българската държава, какъвто по принцип не е правен, което си струва да бъде отбелязано. Бихме обърнали внимание на относителността на сочената от средновековните автори численост на армиите, която най-често се оказва преувеличена. Така или иначе, за нас подходът на автора е правилен и безспорно заслужава вниманието на изследователите.

В **Заключението** са сумирани основните виждания на Петьо Иванов. Представената **Библиография**, въпреки някои пропуски, отразява широките познания на автора, необходими при разработването на толкова сложна тема.

 **Научни публикации по темата**

В съответствие с изискванията Петьо Иванов е представил необходимите с оглед на настоящата процедура научни публикации.

**Научни приноси**

1. Сериозен принос на Петьо Иванов е систематизирането на известното ни за средновековната българска армия в епохата на Първото българско царство и предложения опит за възможно най-пълна реконструкция на нейните командни структури.

2. Положителна оценка заслужава опитът за реконструкция на прилаганите от българите тактика и стратегия, като основателно са предложени редица корекции по отношение на доминиращите в досегашните изследвания виждания. Същото може да се каже и за организацията на армията по време на сражение – вместо досега възприетото делене на център и две крила е предложено делението на две крила и резерв.

3. Защитено с аргументи е разбирането, че пехотата играе второстепенна роля във войните на средновековна България през разглеждания период. Българската войска се състои основно от конница, деляща се на леко и тежко въоръжени части. Авторът прави опит за установяване на съотношението между тях.

4. Приносен характер има предложеният вариант за изясняване на цялостната организация на военните структури, прилаганите принципи, включително на тяхната еволюция и реално изражение в конкретни войни и битки.

5. Принос на автора е предложената интерпретация за съществувалото в средновековна България военно законодателство, вкл. и за влиянието на религията и народностната идентичност спрямо психологическия профил на армията.

6. Въпросът за разузнаването, поставен категорично от автора, е с изразен приносен характар.

 Към дисертационния труд могат да бъдат отправени критични бележки и препоръки, което отчасти бе сторено в хода на нашето становище. Независимо от тях, докторантът притежава сериозна подготовка, предлагайки един като цяло завършен авторски текст със съответните научни приноси. В заключение, гласувам **„ЗА“ присъждането на Петьо Пламенов Иванов на образователната степен „доктор“**

Професионално направление: 2.2. История и археология.

**18.03.2022 г.**

**В. Търново проф.д-р Пламен Павлов**