

СТАНОВИЩЕ

по конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ в професионално направление 4.5. Математика (Обикновени диференциални уравнения, Хамилтонови системи и приложения), за нуждите на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ (СУ), Факултет по математика и информатика (ФМИ), обявен в ДВ бр. 56 от 30.06.2023 г. и на интернет страниците на ФМИ и СУ

Становището е изготвено съгласно Заповед № № РД 38-514/29.08.2023 г. на Ректора на Софийския университет от проф. (професионално направление 4.5. Математика „Теоретична механика“), Евтим Венец Захариев д.т.н., пенсионер, асоцииран член към Института по механика, БАН, в качеството на член на научното жури.

За участие в обявения конкурс са подали документи следните кандидати:

гл.ас. д-р Георги Иванов Георгиев;

гл.ас. д-р Светлин Георгиев Георгиев.

След крайната дата за подаване на документите, гл. ас. Георги Иванов Георгиев оттегля кандидатурата си. В конкурса участва само гл. ас. Светлин Георгиев Георгиев, наричан по-долу за кратко КАНДИДАТ

I. Общо описание на представените материали

1.Данни за кандидатурата

Относно представените документи и материали от единствения кандидат гл. ас. Светлин Георгиев на 31 август 2023 г, след крайната дата за подаване на документите, комисията по допускане за участие в конкурса е констатирала, че КАНДИДАТЪТ не е подписал заявлението си за допускане в конкурса и не е представил част от материалите. Комисията му е дала право да подпише заявлението си и да представи липсващите материали.

Относно подписа по гореспоменатия документ – задължен съм да се съобразя с решението на Комисията по допускане на КАНДИДА да подпише този важен документ след изтичане на срока за подаване на документите. Но не приемам начина по който това е направено. Подписите върху двете страници на заявлението са положени чрез софтуера на Adobe DocuSign, като изрично се подчертава в частта Legal Notice, че не се поемат гаранции и е необходимо потвърждение от трета легитимна страна. Електронно подадени документи се удостоверяват само с електронен подпис.

При разглеждане на подадените документи констатирах, че справка по чл. 2б от ЗРАСРБ и автобиографията (от 2019 г.) също не са подписани и и справка е без дата. Не е представена и страница втора от споразумението към трудовия договор на КАНДИДАТА, където са оригиналните подписи. В действителност няма нито един документ, в който да фигурира законно признати подписи на КАНДИДАТА. Отразявам само фактите, без коментар.

Представени са копия на следните документи: диплома за висше образование и приложение към нея; диплома за образователна и научна степен „доктор“;

удостоверение за трудов стаж; медицинско свидетелство, и свидетелство относно психичното и физическото му здраве, свидетелство за съдимост, обява в Държавен вестник..

За участие в конкурса КАНДИДАТЪТ, гл. ас. Светлин Георгиев Георгиев, е представил една монография, отпечатана в Lambert Academic Publisher (LAP), и една публикация в съавторство в списание Mathematical Methods in the Applied Sciences, John Wiley & Sons, Ltd.

Съгласно критериите и изискванията на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски“, КАНДИДАТЪТ е представил допълнително:

- списък на всички публикации – 49; списък на публикации на конференции – 46; книги 16;

- справка по образец за изпълнение на минималните национални изисквания по чл. 2б от ЗРАСРБ;

- справка за цитираните (3 публикации) и цитиращите публикации (8 публикации);

- справка за оригиналните научни приноси, към които би трябвало да се приложат съответните доказателства;

- справка за показателите по чл. 112, ал. 2 с подходящи доказателства, която се прилага при участие на повече кандидати.

- резюмета на публикации на български език и на английски езици, както и на други публикации на КАНДИДАТА (в два отделни файла), необходими за наукометричната оценка.

Представените по конкурса документи от кандидата съответстват на изискванията на ЗРАСРБ, ППЗРАСРБ и ПУРПНСЗАДСУ. Не са представени данни за преподавателската му и учебна дейности, като само е представен документ с информация за заеманите академични длъжности асистент и главен асистент.

В автобиографията на гл. ас. Светлин Георгиев са посочени и други дейности, като редактор и рецензент на международни списания и издателства, организатор на научни конференции.

За мен е учудващо, след като кандидатът има толкова голяма по обем и разнообразна по тематика дейност, се е ограничил да участва в конкурса само с една книга (монография), разпространявана от издателство, което дори не рецензира предложените им трудове, а ги преглежда само дали са подходящи за издаване. Избрал е да участва само с една статия в съавторство. Но след като това се допуска от Закона и правилниците ще се ограничи в анализа и относимостта на тези две публикации към темата на конкурса.

2. Данни за кандидата

Кратки професионални и биографични данни за кандидата.

Не познавам КАНДИДАТА. Информация за него получавам от неподписаната автобиография, представена само на английски език с дата 2019 г. Висше образование е завършил през 1997 г. с отличие във Великотърновския университет „Св. Св. Кирил и Методий“. През 2002 г. е защитил дисертационен труд по специалност „Диференциални уравнения“ (според класификацията на ВАК). От 2002 г. работи като асистент и от 2011 г. до сега като главен асистент в Софийския университет „Св. Климент Охридски“. Посочил е гражданство

Bulgarian-French, което би трябвало да означава, че има българско и френско гражданство. В автобиографията са представени почти всички трудове на КАНДИДАТА. Посочени са и годините през които е бил включен в международни класификации (Who is Who in the Science and Engineering, Who is Who in the World и редица други).

Интересна е информацията, представена в монографията за участие в конкурса. КАНДИДАТЪТ посочва, че е професор в Sorbonne University, Paris, France. В публикации и участия на конференции се обявява като принадлежащ към Sorbonne University, Paris без никакви други подробности - катедри, институти Все пак, добре ще бъде КАНДИДАТЪТ да е удостоверил този факт.

На 12 февруари 2023 г. на интернет платформата PR.com се появява информация (<https://www.pr.com/press-release/878748>), че КАНДИДАТЪТ е (вече само) „honorary professor“ в Sorbonne University, като е даден за контакт Simon Silverman и български телефон 00359889356030. В момента регистрацията на тази платформа е свободна.

По същия повод на 19 март в платформата 24-7PressRelease е публикувана също така, от Simon Silverman, но вече с телефон във Франция – 334512314986, информация че КАНДИДАТЪТ е „honorary professor“ в Sorbonne University. За въпросният Simon Silverman също е посочено, че е от Sorbonne University.

Какво е истинското положение? Кандидатът първо е бил професор, а след 4 години почетен професор в Сорбоната. Впечатляващо! След проверка нито за КАНДИДАТЪТ, нито за Simon Silverman има някаква информация за принадлежност към Sorbonne University. Платформите PR.com и 24-7PressRelease.com са достъпни за регистрация и съобщенията в тях се заплащат, като в PR.com таксите варират от 30 до 300 долара, а в 24-7PressRelease.com от 29 до 419 долара.

Допълнително, изданията „Who’s Who“ включват в масивите си огромен брой учени, търсени в интернет, като печелят от продажбата на плакети. Най-евтините дървени бяха преди 20-тина години по 200 долара.

3. Обща характеристика на научните трудове и постижения на кандидата

Представените научните трудове отговарят на МИНИМАЛНИТЕ национални изисквания (по чл. 2б, ал. 2 и 3 на ЗРАСРБ) и съответно на допълнителните изисквания на СУ „Св. Климент Охридски“ за заемане на академичната длъжност „доцент“ в научната област и професионално направление на конкурса. За мен е учудващо, защо при такъв обем и качество на публикуваните трудове, КАНДИДАТЪТ е избрал да участва в конкурса с монография от издателство с незначителен ранг. Въпреки това минималните критерии са задоволени.

Представените от кандидата научни трудове не повтарят такива от предишни процедури, тъй като са публикувани след тяхното провеждане.

Нямам възможност да проверя за плагиатство и се основавам на това, че няма сигнали за такова. Няма доказано по установения ред плагиатство в представените по конкурса научни трудове.

4. Характеристика и оценка на преподавателската дейност на кандидата

Не мога да дам такава оценка, тъй като не е представен документ. От отдел „Човешки ресурси“ на Софийския университет е издадена служебна бележка за

това че КАНДИДАТЪТ последователно и без прекъсване е асистент и главен асистент. Но след като е бил такъв, със сигурност има преподавателска дейност.

5. Съдържателен анализ на научните и научноприложните постижения на кандидата съдържащи се в материалите за участие в конкурса

КАНДИДАТЪТ е представил публикации, които изпълняват точковите критерии по Закон и правилници. За участие и по тематиката на конкурса той е представил, както бе спомената по-горе, монография и публикация. Ето защо ще анализират само тези два труда.

Монографията Variational Calculus on Time Scales на издателството LAP не е рецензирана от издателството, но ако такава има тя е осигурена от самия КАНДИДАТ. Реномираните издателства осигуряват така нареченото “Peer Review”. Книгата е оформена в 8 глави, като само глава 4 (Linear Hamiltonian Dynamic System) има отношение към тематиката на конкурса.

Представената публикация Noncompact-type Krasnoselskii fixed-point theorems and their applications (в съавторство) е публикувана в авторитетно списание Mathematical Methods in the Applied Science.

В изискванията за изготвяне на становище ясно се посочва, че трябва да се даде оценка на приносите. Мнението ми е, че в представените два труда, единствен възможен принос, относим към темата на конкурса, е **ОБОГАТЯВАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩИ ЗНАНИЯ**, като ще направя следния коментар. Задължение на автора е да представи приносите си, както той ги вижда, като приложи съответните обосновки и доказателства.

Няма да копирам единствения принос, приложен към документацията от КАНДИДАТА, но текст като „... нов начин на изследване ...“ и „...нови развития в областта на функционалния анализ ...“ без никакви подробности и справки със съответните публикации е повърхностен. Трябва отново да отбележа, че задължение на КАНДИДАТА е да обоснове и да представи доказателства за приносите. Звучи ми пренебрежително да се използва текст „ ... Като доказателство за научните ми приноси могат да послужат публикуваните от мен научни статии и монографии“.

Все пак към резюмето на монографията с червен текст (предполагам, че това КАНДИДАТЪТ приел за доказателство за приносите) е преведена частта от самото резюме, отнасяща се към глава 4. Тази глава единствено има някаква връзка с темата на конкурса. Оформена е като съдържание на лекции към учебна програма с приложения за учебни упражнения. Представят се множество теореми и математически и матрични преобразования, като част от тях могат да се открият в публикациите, цитирани от автора. Ето защо бих приел само евентуален принос от вида **ОБОГАТЯВАНЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩИ ЗНАНИЯ**.

Относно публикацията в съавторство, според мен тя няма отношение към темата на конкурса. Дори в този случай няма отразен в червено текст, който да се приема като обосновка на приносите. Все пак да отбележа, че “difference equations” не са “differential equations”. КАНДИДАТЪТ не е посочил своя принос в тази статия, а и няма цитирани публикации с негово участие в нея.

6. Критични бележки и препоръки

Основната ми критика е, че КАНДИДАТЪТ се е отнесъл повърхностно и пренебрежително към конкурса. Монографията има незначително отношение към конкурса. Невидими и незащитени са евентуални приноси по тематиката на

конкурса. Документите, подадени за конкурса са компрометирани и аз не мога да приема, че кандидатурата е редовна.

7. Лични впечатления за кандидата

Не познавам КАНДИДАТА и нямам лични впечатления. Но неподписаните документи, представянето на лични данни, които според мен са недоказани, ме карат да си мисля, че има нещо порочно в изявата на тази кандидатура. **За съжаление, видно от множеството други стойностни публикации, КАНДИДАТЪТ е отличен математик, но отношението му към конкурса е пренебрежително.**

8. Заключение за кандидатурата

След като се запознах с представените за конкурса материали (основно тези за участие в конкурса монография и публикация) приемам, че като обем и МИНИМАЛНИ изисквания отговарят на Закона и правилниците за заемане на академичната длъжност „доцент“. Въз основа на направения анализ на тяхната значимост и съдържащи се в тях научни и научно-приложни приноси, основателното се съмнявам, че научните постижения отговарят на изискванията за заемане от КАНДИДАТА на академичната длъжност „доцент“ в научната област и професионално направление на конкурса. В частност кандидатът удовлетворява МИНИМАЛНИТЕ национални изисквания но само като количество и оценка по точки. Като добавим и отношението на КАНДИДАТА към представените документи (обсъдено по-горе.) давам своята отрицателна оценка на кандидатурата.

II. ОБЩО ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Въз основа на гореизложеното, **не препоръчвам** на научното жури да предложи на компетентния орган по избора към Факултета по математика и информатика при СУ „Св. Климент Охридски“ да избере гл. ас. Светлин Георгиев Георгиев да заеме академичната длъжност „доцент“ в професионално направление 4.5. Математика (Обикновени диференциални уравнения, Хамилтонови системи и приложения).

Становището е предадено в два подписани екземпляра на хартиен носител, както и техен електронен екземпляр, като с настоящия си подпис на хартиения документ удостоверявам неговата идентичност. Всяко отклонение от хартиения носител прави електронния вариант недействителен.

София 27 октомври 2023 г.

Изготвил становището:

проф. д.т.н Евтим Захариев