С Т А Н О В И Щ Е

от доц. д-р Виолета Коцева, катедра „Етнология“,

Исторически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“

за дисертационния труд на **Владимир Красимир Терзиев,**

редовен докторант в катедра „История на България“ – Исторически факултет,

Софийски университет „Св. Климент Охридски“

в професионално направление 2.2. История и археология

(История на Българското Възраждане)

на тема: **„Здравната просвета в българското общество 1856-1878 г.“, научен ръководител проф. д-р Пламен Митев**

за присъждане на образователната и научна степен ,доктор“

Дисертационният труд на Владимир Терзиев е посветен на представяне, изследване и анализ на здравно-просветните действия в българското общество в периода 1856-1878 г. и тяхната роля за налагане нормите на съвременната за края на ХІХ в. научна медицина. В контекста на цялостния процес на модернизация на българското общество от посочения период, широката тема за сблъсъка между традиция и модерност, представена през анализ на новата норма за здраве и лечение, безспорно е актуална. Отчитайки обстоятелството, че за дълъг период от време темата за хигиенната и здравната култура са маргинални за нашата хуманитаристика, детайлният анализ на този аспект би допринесъл за цялостното изясняване на историята на здравеопазването. Липсата на цялостно изследване върху здравната просвета с оглед налагането на съвременната биомедицина подсилва актуалността на избраната тема.

Докторант Владимир Терзиев завършва бакалавърска степен в ИФ на СУ „Св. Климент Охридски“, катедра „История на България“, специализация „История на българските земи ХV-ХІХ в.“, впоследствие и МП „История на Българското Възраждане“ с отличие. Зачислен е за редовен докторант в същата катедра на 1. 02. 2020 г. Докторантът предава работата си в законово установените срокове.

Дисертационният труд следва утвърдената структура на увод, четири глави, заключение и библиографска справка, с общ обем 346 страници. Библиографската справка включва обширен изворов материал от ЦДА и неговите подразделения в Смолян, Варна и Пловдив, както и такива, съхранявани в БИА, публикувани архивни материали, спомени, старопечатни книги, периодичен печат, изследвания и онлайн ресурси, като показва много добро познаване на литературата и дигиталните източници по проблема.

Целта на изследването е ясно и коректно формулирана, а именно *проследяване зараждането на модерното здравно познание през Възраждането и начините за неговото разпространение* (с. 6)*.* Още на с. 4 авторът дава заявка за изследване с фокус върху миналото на ежедневния живот, социалните отношения и промените във възприятията през анализ на процеса, свързан с изтласкване на традиционно-медицинското познание и замяната му с модерно такова. Авторът изследва здравната просвета като рефлексия от взаимодействието между възрожденското образование и историята на здравното дело у нас (с. 4) и правилно отбелязва, че *здравната култура е основен елемент, по който може да се проследи промяната от традицията към модерността* (с. 6). На постигането на основната цел са подчинени и главните задачи, които са ясно и коректно формулирани и задават рамката на цялото изследване.

В уводната част авторът очертава хронологичния обхват на изследването, използваната методология, основната литература и източници, върху които то стъпва. Водещата методология е насочена към анализ на исторически извори и данни. В тази връзка и предвид интердисциплинарността на избраната за изследване тема, която съчетава три научни полета – историческо, медицинско и културно, вероятен подбор на интердисциплинарна методика би дал по-широка основа за направените в работата изводи.

Първа глава на дисертационното изследване разглежда здравното познание през епохата на Възраждането. Авторът последователно се спира на няколко проблемни точки: народната/ традиционна медицина; модерната медицина и сблъсъкът/ съжителството между тях. Въз основа предимно на исторически сведения авторът се опитва да представи ситуацията, позната в литературата като културен дуализъм (по М. Георгиев), термин, описващ в конкретния случай едновременното съжителство на две смислово и светогледно различни медицински системи. Резултатите са в известен смисъл схематични, което се дължи основно на строго ограничената методология и предимно историческите извори. Налагането на модерната медицина не е линеен процес, който върви задължително през замяната и изчезването на едни за сметка на други културни форми. Съвместното съжителство на различни медицински системи е факт и днес. Така например на с. 36 авторът твърди, че основната причина за разпространението на *суеверните* представи за болестите се дължи основно на групата на баячките, ходжите и т.н. Всяка лечителска практика съществува благодарение на споделените знания за причинителите на болестите и съответно тяхното лечение. Ако няма обществено споделена вяра в тяхната ефикасност, те скоро биха изчезнали, а дори и съвременната ситуация показва, че лечителите продължават да се радват на не малка популярност. Така и направеният на с. 71 извод, че възникналият спор относно ролята и значението на бабите-акушерки е доказателство за настъпилите в обществото *колебания кой път на здравеопазване да избере* не намира аргументация в текста*.* Културологичният анализ на периода показва, че обществото все още няма колебания, по-скоро такива са присъщи на шепа образовани медици, чиито знания остават недостъпни и непознати за широките групи от хора, споделящи коренно различно светоусещане, на което отговарят и лечителите и лечителските им практики.

Втора глава разглежда модернизацията на българската здравна култура през Възраждането. Докторант Терзиев последователно се спира върху следните проблемни кръга в тази част на изследването си: контекстът, оформен от реформаторските актове на Високата порта; повишеният интерес сред българите към лекарската професия и постепенното й налагане като една от престижните професии сред заформящата се българска интелигенция, влиянието на модерното здравно познание върху фармацевтиката.

Трета глава е посветена на здравната просвета в рамките на възрожденското образование. Специално внимание авторът обръща на хигиената като превенция на болестите. Логичен подход, който най-ясно показва, че модерната медицина идва с коренно различно знание за болестта, изискващо не само лечение, а и первенция на заболяванията, която налага цялостна промяна на светоусещането и съответно начина на живот.

Четвърта глава е посветена на анализ на разпространението на печатните издания (книги, брошури, преса) на здравна тематика през Възраждането. Последователно в обсега на изследователския интерес попадат основните заглавия, публикувани през епохата, ролята на печатната преса и основните теми, които здравната книжнина застъпва през периода като акцент в трансформацията на медицинската концепция.

Основните изводи авторът събира и представя в заключението на докторската си дисертация.

Докторант Владимир Терзиев показва детайлно познаване на историческата литература, касаеща изследвания от него проблем. Той умело борави с изворите както чрез вплитането им в един цялостен разказ, така и при използването им за анализ на процеса на модернизация на българското общество. Дисертацията представлява завършен текст и направените по-долу коментари целят единствено подобряване на анализа и подсилване на направените изводи.

Целият текст на дисертацията проследява съжителството на двете медицински системи в условията на диаметралната противоположност – традиционната и научната. Първата светогледна, безписмена, неинституционална, предавана в рамките на семейно-родовия кръг, но приемана и споделяна от всички, а втората обвързана с институционализираната норма, очертаваща параметрите на здравото тяло и общество. През целия текст авторът върви в сигурното и удобно поле на фактите и писмените данни. Когато обаче се изследва просвета (каквато и да е тя) е редно да се посочат рефлексиите от нея върху обществото, което изисква културологичен анализ. Такъв, според мен, би дал по-голяма дълбочина на изследването. Подмяната на една концепция за здраве и лечение с друга изисква проследяване на обществените процеси в контекста на тяхната модернизация. Придържането основно към исторически анализ при изследване на обществени процеси понякога води до схематичност и прибързаност на изводите. Така например на с. 146 авторът посочва, че се наблюдава *обществен импулс* за подмяна на традиционните лечители, а статистическите данни, посочени по-горе в текста, не дават основание за подобен извод. Те показват импулс на една малка образована прослойка, която не представлява цялото общество. Дори и приведеният от автора материал оборва тази теза. Така например на с. 248 той посочва обстоятелството, че понякога дори и личности, пряко обвързани с просветителското дело и образованието в страната като Ст. Бобчев и Венко Гръмников, не познават част от медицинските трудове, а какво остава за широките обществени маси. Това обяснява и известните „залитания“ на автора към крайни изводи, като например този, направен на с. 305, според който в *изследвания период доминират модерните към ХІХ в. принципи на здравната мисъл.* Основание за такъв извод няма в текста, тъй като от него става ясно, че навлизането на модерното здравно познание не изтласква напълно традиционното такова. В този смисъл използването на данни, излизащи извън заложения в изследването хронологичен обхват биха могли да покажат сложността на този процес, както и не винаги линейната му посока. В текста липсват и *потребителите* на модерната здравна култура – кои са те, има ли ги, градски жители ли са основно, има ли сред тях необразовани и представители на селата. Отговорът на тези въпроси ще покаже в пълнота рефлексиите от здравната просвета върху българското общество през Възраждането.

Направените по-горе коментари по никакъв начин не омаловажават факта, че дисертацията ни представя докторанта като добре подготвен изследовател, с перспектива за нови интересни и приносни изследвания в областта на социалната история, здравното дело и неговата трансформация в условията на преход от традиция към модерност. Доказателство за това са публикациите на автора по темата на дисертационното изследване – общо 16 на брой (от които десет публикувани и шест под печат). Авторефератът отговаря на съдържанието на дисертацията. Не се откриват некоректни цитирания и плагиатство. Текстът е приносно изследване в областта на историята на здравеопазването с акцент върху здравната просвета в годините след Кримската война.

Процедурата съответства на Закона за развитието на академичния състав в Република България, Правилника за неговото приложение, както и на вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски“. Ето защо, изразявайки категоричното си положително становище, предлагам на уважаемото Научно жури да присъди образователната и научна степен „Доктор“ на Владимир Красимир Терзиев за дисертационното изследване на тема „*Здравна просвета на българското общество 1856-1878 г.*” и ще гласувам положително за това.

20. 07. 2023 г. Подпис:

Гр. София Виолета Коцева