РЕЦЕНЗИЯ

На дисертационен труд на Калоян Валериев Ангелов на тема „Етнопсихологически модел на координационно-образователни политики в България (1989-2019)“

за присъждане на образователна и научна степен „доктор“, професионално направление 3.1. Социология, антропология, науки за културата.

С научен ръководител проф. д-р Ирина Колева Колева, докторска програма „Етнология“, Исторически факултет, Софийски университет

От доц. д-р Илия Илиев, Софийски университет, Исторически факултет, катедра Етнология

1. Общи данни

Г-н Калоян Ангелов е зачислен за редовен докторант в програма „Етнология“ на 1 февруари 2019. Отчислен е с право на защита три години по-късно и е представил текста на дисертацията в срок. Дисертационният труд е преминал вътрешна защита в катедра „Етнология“ на 27 април 2022. Текстът е преминал успешно и задължителната проверка за липса на плагиатство в системата StrikePlagiarism на Софийския университет. Забелязаните от системата сходства са минимални и са единствено с по-ранна публикация на самия г-н Ангелов в електронното издание „Анамнеза“.

Докторантът е представил и 4 публикации по темата на дисертацията на български и английски език. Има и публикации, които не са представени за процедурата, тъй като са по други теми. Набрал е необходимите точки по всички показатели и процедурата отговаря на всички изисквания, предвидени в Закона за развитие на академичния състав в РБ и вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ.

1. Данни за докторанта

Г-н Ангелов е завършил Националната гимназия за древни езици и култури в 2010 г., бакалавърската програма по история на Софийския университет с допълнителна педагогическа правоспособност през 2014 и получава магистърска степен по английска филология през 2016 г. отново в СУ. Очевидно става дума за последователен интерес към хуманитарни и социални науки, към различни култури и към премислена кариера в областта на образованието. Същата последователност г-н Ангелов демонстрира и след дипломирането си. Той работи като учител по история и/или английски език в прогимназиална и гимназиална степен на различни столични училища. Участвал е в образователни проекти на „Отворено общество“ и „Център за приобщаващо обучение“/ Сдружение „ЕЛА“, придобил е допълнителни сертификати за обучения и курсове в областта на образованието.

Образованието и кариерата на г-н Калоян Ангелов, както и представената от него дисертация, показват траен и задълбочен интерес към теоретичните и практическите аспекти на образованието.

|  |
| --- |
| 1. Съдържание и приноси на дисертацията   По същество, дисертацията съдържа увод, четири глави, изводи, заключение, библиография, приложения и приноси с общ обем 310 страници, от които 19 стр. приложения. Библиографията включва 106 публикации на български и чужди езици. Приложенията включват непопълнен въпросник за училище, непопълнена оценка за заинтересовани страни, списък на респонденти и четири ексел таблици, представляващи количествените резултати от проведеното анкетно проучване. В дисертационния труд са включени 24 схеми и таблици. Избраната тема е значима и е свързана с ключови програмни документи като Националната рамка за образование, обучение и учене на МОН.  Уводът съдържа общо представяне на дисертацията, нейните цели и задачи, значимостта на темата за българското общество като цяло, както и нейното вписване в общите програми и приоритети на българското образование. Отдадено е дължимото на предшестващите изследвания по въпроса. Г-н Калоян Ангелов показва прекрасни познания на съществуващите нормативни документи, демографски данни и международни ангажименти, поети от България, за да очертае общия проблем на дискриминацията и образованието на деца от етнически малцинства, както и съществуващите подходи за неговото решаване. Формулирана е работна хипотеза и е показано как авторът смята да я провери и докаже.  Първа глава, „Модели и практики за координационно-образователни политики в България в периода 1989-2019 (етнопсихологически основания за образователно взаимодействие)“, е посветена на образователни политики в България за периода 1989-2019 г. и на етнорефлексивния подход – основна теоретична рамка на дисертационния труд. Показани са етнопсихологическите основи на този подход, свързването им с рефлексивната традиция в българската педагогическа школа и прилагането им в различни модели на училищно образование за изследвания период. Използваните понятия са ясно дефинирани и разбираеми дори за неспециалист. Тази глава демонстрира и способността на докторанта да излага сложен материал по систематизиран, прецизен и достъпен начин и е своеобразно свидетелство за уменията, натрупани в учителската му практика.  Втора глава, „Анализ на координационно-образователни политики в България в периода 1989-2019 (етнопсихологически основания за образователно взаимодействие с ученици от ромската етническа общност)“, предлага анализ на силните и слабите страни на множество български и европейски програмни документи, свързани с образователна интеграция на ученици от ромската етническа общност в хронологичен ред. Периодът е разделен на две, като ключова промяна е приетият през 2016 г. Закон за училищното и предучилищното образование.  Г-н Ангелов представя ред програми, законодателни текстове, стандарти и документи, всеки от които е безспорно ценен, обмислен и добронамерен, но бива прилаган само частично. Много ценен елемент на анализа е способността на г-н Ангелов да оцени приложимостта на част от документите като учител, който реално се занимава с преподаване. Надявам се г-н Ангелов да развие някои елементи от тази глава в един бъдещ анализ защо съществуващите програми не се изпълняват. Без подобен анализ всеки следващ програмен документ рискува да остане само добро намерение.  Трета глава, „Специфика на ромската етническа общност в България (етноложки основания за образователно взаимодействие)“, разглежда ред етноложки изследвания, посветени на ромите у нас, както и на спецификите, свързани с тяхното образование. Акцентът тук са етноложките аспекти. Г-н Ангелов прекрасно познава най-добрите постижения на българската наука по въпроса. Неговият подход е аргументиран и аз го приемам, но все пак бих искал да напомня, че никое теоретично или етнографско изследване не би могло да претендира, че обхваща даден социален феномен в цялата му дълбочина, камо ли сложна общност като ромската. Конкретно за целите на образованието полезен може да бъде и анализът на екипа, събран от Иван Селени („Бедността при посткомунизма“, София, Изток-Запад, 2003). Ромите там са изследвани като общност, конструирана от и около бедността, а не въз основа на исторически и етнографски традиции. Подобен анализ би позволил например лесно да се разчленят образователните подходи към по-заможни и към по-маргинализирани ромски групи. Някои проблеми, изложени в следващата четвърта глава и касаещи взаимодействието между ромски групи в Кукорево, биха могли да бъдат обяснени по-лесно с инструментариума, предлаган от Селени. Но безспорно е право на автора да прецени кой теоретичен инструмент най-добре отговаря на неговите нужди, затова приемам избора на г-н Ангелов.  Четвърта глава, „Изследователски модул: Етнопсихологически модел на координационно-образователна политика за образователна интеграция на ученици от ромската етническа общност“, съдържа емпирични данни, събрани чрез включено наблюдение, анкети и интервюта. Използвана е техника, наричана във френските социални науки jeu d’echelle, „игра на мащаба“. Г-н Ангелов съпоставя емпирично изследване на ромите в едно населено място, по-дистанцирания поглед на представители на различни институции, включително министерството на образованието и науката и неправителствени организации, на фона на мащабните програмни документи, подробни изложени в предходните глави.  На базата на емпиричните данни, нормативните документи и използваните от г-н Ангелов етнорефлексивни теоретични инструменти е предложен модел на политики за образователна интеграция на учениците от ромски произход в България. Особено ценна е сдържано-реалистичната оценка на автора за осъществимостта на въпросния модел и рисковете при неговото прилагане.  Заключението обобщава резултатите от изследването и убедително показва, че заложените в увода цели са постигнати. Приемам заявените в дисертационния труд и в автореферата научни приноси в теоретичен и приложен план. Работата представлява рядък пример за съчетаване на теоретични и практически инструменти, амбицията на изследователя и сдържаността на практика. |

1. Препоръки:

Г-н Калоян Ангелов има изключително ценен практически опит като учител, участник в образователни проекти и изследовател, събиращ лично емпиричните данни за своята работа. Занапред това би могло да му позволи да не се ограничава в рамките на един модел, колкото и безспорно достоен да бъде той, а да избира прагматично измежду наличните теоретични инструменти този, който най-добре отговаря на данните и текущите нужди на бъдещите му изследвания.

1. Заключение.

Дисертацията отговаря на всички изисквания и съдържа безспорни приноси. Г-н Ангелов показва, че може да събира емпирични данни по дисциплиниран начин, да ги анализира, да разчленява силните и слаби страни на програмни документи и да предлага нови подходи. Свободно борави и е способен на критичен прочит на наличната професионална литература. Представените документи – публикации, автореферат, дипломи и отчети – отговарят на всички изисквания на закона и правилника на СУ. Ето защо без колебание препоръчвам ва уважаемото научно жури да присъди на г-н Калоян Ангелов образователната и научната степен „доктор” по Етнология в професионално направление: 3.1. Социология, антропология и науки за културата.

18.06.2022 г. доц. д-р Илия Илиев