

РЕЦЕНЗИЯ

от доц. д-р Климент Минев Найденов

ГГФ на СУ „Св. Кл. Охридски“

на дисертационния труд на Велизар Весков Петров
за получаване на образователна и научна степен „Доктор“,
професионално направление 4.4. Науки за земята
(География на населението и селищата)

Научно звено – Катедра „Регионално развитие“ при ГГФ на СУ

**Тема: Преодоляване на регионалните диспропорции в Република
България чрез прилагане на ОП „Инициатива за малки и средни
предприятия“ 2014-2020 г.**

1. ДАННИ ЗА ДОКТОРАНТА

Велизар Весков Петров е роден на 14.06.1981 г. През 2015 г. се дипломира като „бакалавър“ в специалност „Регионално развитие“ в УНСС, а през 2016 г. в магистърска програма по „Администрация и управление“, специалност „Регионално развитие“ със специализация „Регионален мениджмънт и бизнес“.

2. ДАННИ ЗА ДОКТОРАНТУРАТА

Велизар Весков Петров е зачислен като редовен докторант в докторска програма „География на населението и селищата“ по професионално направление 4.4. „Науки за земята“, към катедра „Регионално развитие“ 01.02.2017 г. - 01.02.2020 г. За научен ръководител първоначално е определен доц. д-р Климент Минев Найденов, а впоследствие със заповед РД 20-543/22.02.2019 за научен ръководител е определен доц. д-р Тони Драганов Трайков, считано от 12.02.2019 г.

Докторантът е отчислен със заповед РД 20-103/21.01.2020 с право на защита поради изтекъл срок на редовната докторантура към Геолого-географския факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, считано от 01.02.2020 г. На разширено заседание Катедреният съвет на катедра „Регионално развитие“ обсъди и насочи към защита дисертационния труд на Велизар Петров.

По процедурата, регламентирана в ЗРАСРБ, Правилника за приложение и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ не откривам нарушения. Докторантът е изпълнил задълженията си по учебен план. Дисертационният труд е предаден завършен в рамките на установения срок.

3. ДАННИ ЗА ДИСЕРТАЦИЯТА И АВТОРЕФЕРАТА

Дисертационният труд има 195 стр. текст и 5 стр. с използвани за неговата разработка литературни източници. Като допълнителен източник на информация в текста на разработката са включени 11 таблици и 13 фигури с различно съдържание. Използваната литература в дисертационния труд е в размер на 115 източници, като превес имат чуждестранните източници. Понятието „литературните източници“ би трябвало да бъде променено на библиография или използвана литература. Освен това библиографията би следвало да бъде разделена на българска, чуждестранна и нормативна, а не както е представено всичко на едно място.

В структурно отношение дисертационният труд е добре представен с увод, три глави и заключение. Добро впечатление прави представянето на съкращенията и речника на използвания понятиен апарат. Уводът на дисертацията представя основните намерения на оперативната програма и представя информация за целия Европейски съюз, но не и в частност диспропорциите в България.

Според автора обектът на дисертационният труд са регионалните диспропорции в Република България чиито смекчаване е свързано с прилагане на програми, мерки и финансови инструменти с фокус възможностите на Оперативната програма „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020 г., а предмета на дисертационния труд са възможностите за подобряване на финансирането на малките и средни предприятия и тяхната роля за регионалното икономическо развитие на регионите в България.

Изследователска теза представена от автора в следния вид: В основата на дисертационния труд се защитава тезата, че въпреки съществуващата адекватна и непрекъснато актуализирана икономическа среда малките и средните предприятия оказват съществено влияние върху местното регионално развитие и рефлектират върху демографското състояние на населението, се нуждае от прецизиране, тъй като донякъде се губи смисъла.

Целта на дисертационния труд следва да бъде ясно и точно дефинирана, за да бъде подчинена на поставените след това задачи. Така представената цел има прекалено общ и неясен характер.

Поставените задачи следва да отговарят на поставената цел и логически да бъдат свързани. В така представеният проект на дисертационен труд поставените задачи по отделно са ясно формулирани, въпреки че някои от тях се нуждаят от прецизиране.

Методиката и методологията използвана в дисертационния труд е общозначима и призната в теорията и практиката.

В обхвата и ограниченията на дисертационния труд не са представени конкретни ограничения от нормативен характер, авторът се придържа към препоръка на ЕК от 2003, като не се позовава на ДИРЕКТИВА 2013/34/ЕС НА

ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТИ НА СЪВЕТА от 26 юни 2013 година, където тези ограничения са видни. Освен това в рамките на ограниченията не става ясно, дали авторът има територията на Република България или целия Европейски съюз.

Първа глава. Тя се нуждае от подреждане и оформяне. Въпреки това авторът е поставил широк поглед върху нормативния подход и умело е успял да открие някои съществени разминавания в нормативната уредба. Това обаче не е достатъчно, защото следва да се постави акцент и върху Закона за счетоводството, нормативна уредба осъществяваща контрол върху отпускните целеви средства и законовите механизми за противодействие на измами и оценка на ефекта от отпускните инвестиции. Таблицата на стр 50 не е номерирана.

Втора глава. В рамките на втора глава авторът поставя централно място на отпускните кредити на МСП, което е и основната роля на оперативната програма. Добре е представен механизмът за стимулиране на МСП на ниво Европейски съюз. Използваните показатели в рамките на втора глава стр. 85-95 в голямата си част не са показатели за анализ на финансовото и имущественото състояние на предприятия, а по-скоро на финансови институции.

Трета глава. Тя следва да притежава практико-приложен характер. Представените са различни програми за финансиране на МСП на ниво ЕС. В рамките на трета глава е направен SWOT – анализ, като са открити силните и слабите страни, от една страна, и възможностите и заплахите, от друга страна.

Заклучението е ясно и стегнато.

Авторефератът е в обем от 40 стр. отговаря на съдържанието на дисертационния труд. Към автореферата е приложена и декларация за оригиналност.

4. НАУЧНИ ПРИНОСИ

От представените 5 приноса приемам първите 3 като теоретично-методологични с препоръка 4 и 5, които са с практико-приложна насоченост да бъдат обединени.

5. ПУБЛИКАЦИИ И УЧАСТИЯ В НАУЧНИ ФОРУМИ

Представени са 3 публикации, две от които са самостоятелни. Те са свързани с тематиката на дисертационния труд и отразяват определени части от неговото съдържание. Докторантът е участвал в две международни конференции през 2017 и 2018 г.

6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Считам, че изследванията по дисертацията имат необходимия личен принос на докторанта за подобен род разработка. Основният мотив за това са знанията, качествата които притежава и огромният обем от самостоятелно обработена информация съдържаща се в дисертационния труд. В подкрепа на това е и ясната аргументация в дисертационния труд, логически издържаната структура и достоверност на научните тези. Дисертационния труд е осъществен върху ясно определена проблематика с научна и научно-приложна актуалност. Той притежава необходимите качества за присъждане на научнообразователната степен доктор. Предвид на достойнствата на дисертационния труд си позволявам да предложа на

Уважаемите членове на Научното жури да присъдят на редовния докторант
Велизар Весков Петров образователната и научна степен „доктор“.

28.04.2021 г.

.....

доц. д-р Климент Найденов