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1. Данни за докторанта, съответствие с нормативните изисквания

Представеният от докторант Малинка Стаматова комплект документи и материали съответства на Правилника за развитие на академичния състав на Софийския университет и ЗРАСРБ и включва диплом за висше образование, автобиография, автореферат, четири публикации по темата на дисертацията, както и самия дисертационен труд.

Докторантката е взела необходимите изпити в хода на подготовката си, съгласно изискванията на Правилника на СУ и докторантската програма, изпълнила е целите, заложени в индивидуалния й учебен план и текстът на дисертацията е преминал успешно предварително обсъждане на катедрен съвет.

От документите и публикациите е видно, че г-жа Малинка Стаматова има траен и задълбочен интерес към темата на нейната дисертация, познава професионалната литература, има пряк достъп до първокласни емпирични данни, както и умения да ги събира и систематизира по оригинален начин.

От приложената биографична справка е видно, че г-жа Стаматова е завършила хуманитарна гимназия в Благоевград и е получила висшето си образование в Историческия факултет на Софийския университет. През следващите десетилетия е имала възможност да работи с водещи учени като Ася Попова, Асен Баликси, Цветана Георгиева и Иваничка Георгиева, била е привличана като експерт в подготовката на документални филми за българи мюсюлмани в района на Гоце Делчев, традиционни практики по поречието на Дунав, нестинарството в Югоизточна България и др., пак като местен експерт е работила с немски и френски колеги. Водила е курс по антропология на религията в Югозападния университет в Благоевград. Понастоящем работи като етнограф в Регионалния исторически музей в същия град. Това съчетание на образование и опит, включително от съвместна работа с учени от водещи европейски университети (а и не само европейски, като се има предвид дългата кариера на проф. Баликси), дават на докторантката необходимата академична и житейска зрялост, за да анализира както теоретичните, така и политическите, а и чисто човешки аспекти на избраната от нея тема.

1. Актуалност, цели и задачи на дисертацията

Обвързването на религията с политиката, ключовата роля, която тя играе при формирането на индивидуална и групова идентичност, сравнението между паралелни процеси в две съседни балкански страни, чиято история включва доминиране на комунистическата идеология, са важни теми, които не губят своята актуалност и днес. Авторката познава съвременната българска и, доколкото съм компетентен да преценя, сръбска литература по въпроса, като проявява характерната за един зрял учен критична дистанция там, където емпиричните й данни или логиката на нейния анализ я водят в друга посока. Тя цитира също така множество ключови съвременни автори, за да очертае общите теоретични рамки, в които се движи. В изследването се демонстрира убедително взаимното преплитане на високи идеологии, дело на различни елити – комунистически, националистически и/или църковни – с функционирането на православието на микроравнище, като част от всекидневни или ритуални практики, индивидуална, семейна или общностна идентичност.

1. Методика на изследването

Количеството, както и разнообразието от източници, използвани от г-жа Стаматова, е действително впечатляващо. Част от текста (например първа глава) се опират основно на архивни източници, включително неизползвани досега в познатата ми научна литература. Тя е консултирала близо 3000 документа, свързани с политиката на българската държава към БПЦ през втората половина на ХХти век, от българските държавни архиви, както и внушителен брой сръбски източници, достъпни онлайн благодарение на дигитализацията на техните документални фондове. Използвала е също архивирани теренни данни от предишни поколения български етнографи и архивисти.

И на първо място по значимост, в дисертацията присъства неин личен теренен материал, събиран в продължение на 25 години при периодични посещения с продължителност от три месеца до няколко дни или седмици в различни български региони, а през 2014 г. и в Сърбия. Голяма част от този теренен материал беше нов за мен, в него се съдържат данни, които ще бъдат полезни на изследователи на българската традиционна култура през следващите десетилетия и които надали щяха да станат известни без търпеливата и последователна работа на докторантката, така че дори само това би направило предлагания от нея дисертационен труд достоен за уважение.

1. Характеристика и оценка на дисертационния труд

Дисертацията е с общ обем от 575 страници и се състои от увод, заключение, шест основни глави и библиография. Всяка от главите е до голяма степен самостоятелен текст, със своя собствена цел, теоретична рамка, емпиричен материал и изследователски изводи. Някои от главите като обем, събрани данни и налични обобщения, поотделно надхвърлят минималните изисквания за дисертационен труд и представляват самостоятелни изследвания. Първата глава „Църква и атеизъм. Политики на секуларната държава“ (30-168) е посветена на мерките за контрол на църквата и ограничаване на влиянието на религиозността върху населението, налагани в България и Югославия по време на социализма, както и на техния предполагаем първообраз в СССР. Тук г-жа Стаматова предлага сравнителен прочит на ситуацията в двете страни, опирайки се на самостоятелна работа с архивни източници и интензивен диалог с български и сръбски автори, работили по темата.

Втора глава, „Причастието („комката“) в православната традиция“ (170-265) е посветена на причастието и неговота символика, рязко променя перспективата и анализира начина, по който друга система от идеи – тази на православната църква – навлиза в традиционната обредност, като източниците този път са основно теренна работа, при това провеждана в продължение на десетилетия.

В анализа на православното причастие и подразбиращата се в него съ-причастност – необходимостта религиозният опит да бъде споделен в рамките на по-голяма православна общност – г-жа Стаматова задава и един от основните въпроси, присъстващ в цялата дисертация: как се съвместява изместването на религиозното от публичната сфера, характерно за комунистическите режими, превръщането му в лично или семейно преживяване, с този доктринален императив за съборност и следователно публично присъствие.

Следващите глави, посветени на славенето на предци и светци (266-329), на култа конкретно на св. Йоан Владимир (330-358) или на Юстин Попович (439-491), на почитането на конкретни светци и предци-покровители от локален и национален мащаб (360-438), продължават тази „игра на мащаба“, по израза на Жак Ревел, срещана в съвременната френскоезична антропология, при която авторката прехвърля читателя между микро и макро равнище, между сложни концепции на националисти, комунисти или православни богослови – и тяхното отражение във всекидневни практики, регистрирани от нея в хода на теренната й работа.

Към смяната на мащаба се добавя и смяна на използваните източници – архивни материали от официални институции и съхранени теренни отчети на етнографи, публикации на стари и съвременни автори и личен терен на авторката, събиран в продължение на десетилетия. Някои мотиви се връщат периодично в текста, допринасяйки по нов начин за текущия анализ.

На места това прави прочита на дисертацията труден, доколкото от читателя се очаква да удържа в ума си едно обширно поле, обхващащо внушително разнообразие от идеи, политики, събития и културни феномени, към които г-жа Стаматова се връща понякога рязко, без междинни параграфи или дори изречения, които да улеснят прехода. Струва ми се, че това се дължи най-вече на продължилата десетилетия самостоятелна, без необходимите интелектуални събеседници, работа върху части от дисертацията. Във всички случаи усилието се възнаграждава и дава възможност да проследим мисловния процес на един оригинален автор.

Това постоянно съпоставяне между микро и макро анализ, между проследяване на посланията на големи идеологии и политиките на могъщи институции като православната църква или националната държава от една страна и приемането, съпротивата или трансформацията им на локално равнище, представлява основният аналитичен принос на дисертацията. Изключително ценен е също така събираният в продължение на десетилетия теренен материал, както и въведените в научно обращение стотици архивни източници.

1. Критични бележки и препоръки

При по-нататъшна работа по темата или публикуване на дисертацията би било добре г-жа Стаматова да подходи по-критично към цитираните от нея ключови автори, задаващи теоретичната рамка на дисертацията. Мишел Фуко и Симеон Франк, Пиер Бурдийо и Франц Боас, френски структуралисти, католически социолози на религията и православни богослови, цитирани понякога на една страница и често в рамките на една глава, са безспорно уважавани интелектуални репери и позоваването на всеки от тях поотделно не би будило въпроси, но съвместното им присъствие все пак изисква известно обяснение от автора, доколкото става дума за съвършено различни научни парадигми.

Също така бих препоръчал сравнението да не пропуска по-близки времево или пространствено феномени. Препогребването на значимии и не толкова значими фигури е масово явление през 90те години на ХХти век в Източна Европа, както показва монографията на Катрин Вердери „The Political Lives of Dead Bodies” (1999), при което останките на едни национални, локални или дори скромни семейни герои са въздигани тържествено, препогребвани на пищни церемонии или дискретно изтегляни от обращение, както например мумифицираното тяло на Георги Димитров. Възможно е вглеждането в останките на национални светци и третирането на техните мощи да е структурно по-близо до третирането на телата на политически фигури през този период, отколкото до класическите православни култове.

В текста присъстват немалко технически грешки, не всички цитирани автори са отразени в библиографията, а и цялостното изложение на моменти е фрагментирано и изисква определено усилие от читателя, за да схване логиката на прехода или внезапната промяна на мащаба. Той би могъл да спечели много от намесата на добър редактор.

1. Лични впечатления

Познавам г-жа Стаматова от близо три десетилетия. Винаги съм я уважавал като изследовател, който подхожда скрупульозно към фактите и се стреми да даде своя принос към общото усилие на етнографи и фолклористи да се записва, съхранява и анализира традиционната култура, да се събират и систематизират архивни данни, да се оставят полезни и проверими записи на следващите поколения учени. Допускам, че това лично отношение е оказало влияние при моя прочит, но дисертационният труд многократно надхвърля минималните изисквания като обем на текста, оригинални емпирични данни и разнообразие на анализа, така че нямам колебания относно препоръката си на авторката да бъде присъдена образователната и научна степен доктор.

Заключение

Дисертационният труд и представените документи отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав и Правилника на Софийския университет. Въз основа на огромното количество оригинални емпирични данни, на безспорните приноси, залегнали в дисертацията, както и на умението на г-жа Малинка Стаматова да се ориентира в съвременната професионална литература, без колебание препоръчвам на уважаемото жури да й присъди образователната и научна степен „доктор“.
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