

СТАНОВИЩЕ

От: проф. д-р Павел Георгиев Павлов,
Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“

ОТНОСНО: процедура за публична защита на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен „доктор“ в професионално направление 3.8 Икономика (Икономика и управление по отрасли-образование, наука, иновации)

АВТОР на дисертационния труд: **Стефан Радев** – докторант от катедра „Икономика и управление по отрасли“ на Стопански факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

ТЕМА на дисертационния труд: **„Приложение на бюрократичната теория за анализ на организационната структура и управлението на бизнес проекти“**

ОСНОВАНИЕ за представяне на становището: участие в състава на научно жури, съгласно заповед РД 38-406/02.09.2020 г на Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

I. Характеристика на дисертационния труд.

Настоящото становище е изготвено въз основа на заповед на Ректора на Софийски университет, относно представения от *Стефан Радев* дисертационен труд на тема *„Приложение на бюрократичната теория за анализ на организационната структура и управлението на бизнес проекти“*, за получаване на образователната и научна степен „доктор“.

Авторът е насочил своето внимание към една твърде интересна тема, посветена на анализ на организационната структура и управлението на бизнес проекти на базата на т.нар. бюрократична теория на Макс Вебер.

Нарастващата актуалност на изследваната проблематика е обусловена от все по-широкото навлизане на проектното управление и бюджетиране като алтернатива на традиционното административно-бюджетно управление.

Представеният дисертационен труд е структуриран в увод, три глави, заключение, използвана литература, с общ обем 183 страници и съдържа 26

таблици, 87 фигури и 10 приложения. Използвани са общо 231 библиографски източника, (227 на чужд език и 4 на български език) и 7 интернет източника. Коректно са формулирани целта, обекта, предмета и обхвата на изследването, както и възприетите ограничения. Дефинирана е изследователската хипотеза на автора и произтичащите изследователски задачи, както използваната методология и методите на изследване.

II. Оценка на резултатите и приносите на докторанта.

В началото на изследването авторът прави задълбочен сравнителен анализ на различните управленски школи в контекста на проектното управление и възможностите за интерпретиране на т.нар. бюрократичната школа в структурираната типологизация на специфичните особености на проектното управление. Всичко това само по себе си е един позитивен резултат от дисертационното изследване, който представлява несъмнен научен и научно-приложен интерес. В така представения контекст, теорията на бюрократичните измерения на организациите дава достатъчно основания за по-задълбочено търсене на обяснението и приложението ѝ с оглед обогатяване на представите за същността и специфичните особености на феномена „проектно управление“.

Несъмнен интерес представлява и направеният анализ на 24 водещи стандартизирани практики (стандарты и методологии) за управление на проекти, в резултат на което, предложеният модел на Астън груп е адаптиран за целите на изследването на проектни организации. Дискутирани са и възможностите за анализ на проектите и проектното управление в контекста на новата институционална икономика и по-конкретно – в контекста на агентския модел и транзакционните разходи.

На база извършения анализ на подобрения набор от стандарти и методологии за управление на проекти, моделът на Aston Group за изследване на бюрократичните измерения на организацията е модифициран като модел за изследване на бюрократичните измерения в проектната организация. Моделът е

представен и приложен в рамките на трета глава, и е апробиран чрез анкета („Измерения на проектната бюрокрация“), изпратена на проектни ръководители за измерване на нивата в 6-те идентифицирани бюрокрастични измерения в обхвата им по отношение на проектните организации, като се отчита влиянието на стандартите и методологиите за управление на проекти.

Заслужава положителна оценка и интересният набор от изследователски инструменти като платформата за онлайн проучвания LimeSurvey, професионалната мрежа LinkedIn и др., достатъчно широкият обхват на изследвани разнородни организации от публичния и бизнес сектора (напр. повече от 20 индустрии, изпълняващи 36 проекта – повечето от които са от ИТ бранша), както и направеният съпоставителен анализ на резултатите с проучванията на редица международни организации.

Достойнство на изследването е, че са анализирани и различните компоненти на проектите, като: тип на проекта; проектен екип; срок; проектен бюджет; сложност на проекта; използвана управленска практика и т.н.

Като значим резултат от изследването могат да се приемат и резултатите от анализа (на база на проведеното проучване) на 6-те идентифицирани бюрокрастични измерения: специализация, стандартизация, формализация, централизация, конфигурация и гъвкавост. При това като сериозно постижение може да се посочи резултатът от анализа на влиянието на разглежданите 6 измерения върху ключовото измерение дефинирано като „успех на проекта“. Едновременно с това същото се измерва с 13 интересни и полезни показателя, като е показано че всички тези показатели имат степен на успех над средата на скалата (0-10). Положителна оценка заслужава и успешният опит за корелационен анализ на отношенията между 6-те основни измерения на проектната бюрокрация, като са пресметнати коефициентите на рангова корелация на Спирмън между тях.

Всичко изложено до тук дава основание за извода, че са изпълнени поставената цел и съответно четирите задачи на научното изследване. Потвърдена е и хипотезата на изследването.

Като цяло могат да се открият и някои по-съществени резултати от дисертационния труд:

- докторантът е добре ориентиран в теоретичната база на изследването и демонстрира умения да формулира и обосновава собствени виждания по разглежданата проблематика;
- показано е задълбочено познаване на визията за т.нар. „нова институционална икономика“ и обвързването ѝ с новите възможности за иновативен анализ на проектното управление;
- Особено положително е владенето и съчетаното използване на разнообразен инструментариум на съвременни методи за анализ и синтез на данни от проведеното дисертационно изследване.

Приемам обобщените три извода по изследването, дефинирани от докторанта, както и формулираните от него четири приноса.

Представените 4 публикации по дисертационния труд позволяват да се придобие цялостна представа за получените резултати и осигуряват необходимата публичност на изведените приноси и авторските претенции.

Авторефератът на дисертационния труд отговаря на изискванията на ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ. Той релевантно отразява неговото съдържание и получените научни и научно-приложни резултати.

III. Препоръки и критични бележки към дисертационния труд.

Към дисертационния труд биха могли да се предявят и някои **критични бележки и препоръки**, с оглед по-нататъшната изследователска дейност по избраната проблематика:

- Акумулираните данни може би не са достатъчни като количество, а имат предимно ориентировъчен характер;
- С оглед обогатяване на изследването би било целесъобразно да се ползват и анализират и обективни данни в проектната сфера без да се

разчита само на емпирични (субективни) данни от проведеното изследване;

- Твърде интересното изследване би могло да бъде обогатено и с изследване на релацията „бюджетна – проектна“ организация, тъй като в много случаи се налага проектната организация да функционира в рамките на една бюджетна организация, докато обратното не е така.

IV. Заключение по дисертационния труд

Представения труд заслужава много висока положителна оценка. При това докторантът доказва способности да планира, организира и проведе научно изследване – да провежда задълбочени сравнителни научни анализи, както и да анализира и интерпретира резултати от анкетно проучване.

Всичко това ми дава основание с убеденост да предложа на почитаемото научно жури да гласуваме положително за присъждането на образователната и научна степен „доктор“ на **Стефан Радев** в професионално направление 3.8 Икономика (Икономика и управление по отрасли – образование, наука, иновации).

04.11.2020 г.

Автор на становището:


(проф. д-р Павел Павлов)