



УТВЪРЖДАВАМ:

ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат

Вх. № 70.58-134/ 27. 10. 2020

/.....10.2020 г./

ДО
ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

по повод приключване на работата на комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, предоставени в „открита“ процедура за избор на изпълнител по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Периодична доставка на хартия, тонери, канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ с 5 обособени позиции:

Обособена позиция 1: „Доставка на различни видове копирна и принтерна хартия“;

Обособена позиция 2: „Доставка на тонери (оригинални и съвместими) и консумативи за копирни и печатащи устройства“;

Обособена позиция 3: „Доставка на канцеларски материали“;

Обособена позиция 4: „Доставка на консумативи и аксесоари за офис техника“;

Обособена позиция 5: Доставка на канцеларски материали, запазена по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, открита с Решение № РД 40 – 74 от 01.04.2020 г. на Възложителя и с уникален номер на поръчката в АОП: 00640-2020-0020.

УВАЖАЕМИ ПРОФ. ДФН ГЕРДЖИКОВ,

На основание чл. 106, ал. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представям за утвърждаване доклад за резултатите от работата на Комисия, назначена за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

I. Състав на комисията, определена със Заповед № РД 40-126 от 02.06.2020 г. на Възложителя:

Председател:

Петър Станулов - началник отдел „Обществени поръчки“;

Членове:

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. адвокат Изабела Маринова;
3. Николина Вълканова – юриконсулт;
4. Снежанка Стоичкова – специалист „Снабдяване“;

II. Участници в процедурата:

В определения срок за получаване на оферти – до 17:30 ч. на 01.06.2020 г., са постъпили следните оферти по отделните обособени позиции:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата и час	Обособена позиция №:
1.	„МУЛТИКО 92“ ООД	72-00-819 / 13.05.2020 г., 16:17 ч.	1
2.	„ТИК КОМПЮТЪРС“ ЕООД	72-00-917 / 01.06.2020 г., 13:18 ч.	1
3.	„ТИК КОМПЮТЪРС“ ЕООД	72-00-918 / 01.06.2020 г., 13:23 ч.	2
4.	„ТИК КОМПЮТЪРС“ ЕООД	72-00-919/ 01.06.2020 г., 13:24 ч.	3
5.	„ТИК КОМПЮТЪРС“ ЕООД	72-00-920/ 01.06.2020 г., 13:25 ч.	4
6.	“АТС-България” ООД	72-00-922 / 01.06.2020 г., 13:40 ч.	2
7.	“ТОНЕР СЪПОРТ” ООД	72-00-923 / 01.06.2020 г., 13:52 ч.	2
8.	КООПЕРАЦИЯ ПАНДА	72-00-926 / 01.06.2020 г., 15:33 ч.	1, 2, 3 и 4

9.	„Транс КО 04“ ЕООД	72-00-927/ 01.06.2020 г., 15:35 ч.	5
10.	“СИЕЛА НОРМА” АД	72-00-928 / 01.06.2020 г., 15.36 ч.	1
11.	“СИЕЛА НОРМА” АД	72-00-929 / 01.06.2020 г., 15.38 ч.	3
12.	“СИЕЛА НОРМА” АД	72-00-930 / 01.06.2020 г., 15:39 ч.	4
13.	“ОФИС КОНСУМАТИВИ” ООД	72-00-934/01.06.2020 г., 16:10 ч.	1,2,3,4 и 5
14.	ПЛЕСИО КОМПЮТЪРС ЕАД	72-00-936/01.06.2020 г., 16:31 ч.	1,2,3 и 4

III. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класираните на първо място участници:

По Обособена позиция №1: „Доставка на различни видове копирна и принтерна хартия“:

1. Първо място - „Тик Компютърс“ ЕООД, с комплексна оценка **63,50** точки;
2. Второ място – „Мултико 92“ ООД, с комплексна оценка **63** точки;
3. Трето място – „Плесно Компютърс“ ЕАД, с комплексна оценка **55,70** точки;
4. Четвърто място – Кооперация Панда, с комплексна оценка **55,40** точки.

По Обособена позиция № 2: „Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства“:

1. Първо място - „Тик Компютърс“ ЕООД, с комплексна оценка **61** точки;
2. Второ място – „Плесно Компютърс“ ЕАД, с комплексна оценка **56** точки;
3. Трето място – Кооперация Панда, с комплексна оценка **51,40** точки.

По Обособена позиция № 3: „Доставка на канцеларски материали“:

1. Първо място - Кооперация Панда, с комплексна оценка 61,50 точки;
2. Второ място – „Плесио Компютърс“ ЕАД, с комплексна оценка 57,20 точки;

По Обособена позиция № 4: „Доставка на консумативи и аксесоари за офис техника“:

1. Първо място - „Тик Компютърс“ ЕООД, с комплексна оценка 67,90 точки;
2. Второ място – Кооперация Панда, с комплексна оценка 58,50 точки;
3. Трето място – „Плесио Компютърс“ ЕАД, с комплексна оценка 57,20 точки.

По Обособена позиция № 5: Доставка на канцеларски материали, запазена по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки:

1. Първо място - „Офис консумативи“ ЕООД, с комплексна оценка 64 точки;

Въз основа на извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Периодична доставка на хартия, тонери, канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ с 5 обособени позиции: „Доставка на различни видове копирна и принтерна хартия”, „Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства”, „Доставка на канцеларски материали”, „Доставка на консумативи и аксесоари за офис техника“, „Доставка на канцеларски материали, запазена по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки“, както следва:

Обособена позиция №1: „Тик Компютърс“, ЕИК: 203661172, оферта с вх.№ 72-00-917/ 01.06.2020 г., 13:18 ч.

Обособена позиция №2: „Тик Компютърс“, ЕИК: 203661172, оферта с вх.№ 72-00-918 / 01.06.2020 г., 13:23 ч.

Обособена позиция №3: Кооперация Панда, ЕИК: 000885099, оферта с вх.№ 72-00-926 / 01.06.2020 г., 15:33 ч.

Обособена позиция №4: Тик Компютърс, ЕИК: 203661172, оферта с вх.№ 72-00-920/ 01.06.2020 г., 13:25 ч.

Обособена позиция №5: „Офис консумативи“ ЕООД, ЕИК: 201417931, оферта с вх.№ 72-00-920/ 01.06.2020 г., 13:25 ч.

IV. Предложение за отстраняване на участници и съответните мотиви за това:

На основание чл.60, ал.1, т.5 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да се отстранят от участие в процедурата следните участници:

1. Комисията предлага за отстраняване, по Обособена позиция № 1, 3 и 4, участника:

“СИЕЛА НОРМА” АД – оферти с вх. №: 72-00-928 / 01.06.2020 г., 15:36 ч., 72-00-929 / 01.06.2020 г., 15:38 ч. и 72-00-930 / 01.06.2020 г., 15:39 ч.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 от ППЗОП, Комисията състави Протокол № 1 от 03.07.2020 г., в който подробно са описани констатациите, определен е срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи и протоколът е публикуван на Профила на купувача на Възложителя и изпратен на участниците в процедурата.

Комисията установи, че участниците са надлежно уведомени за констатираните с Протокол № 1 от 03.07.2020 г. непълноти и несъответствия на информацията в ЕЕДОП и/или други документи на горепосочените участници по съответните обособени позиции. Видно от приложена разпечатка към протокола, той е получен надлежно от участника „Сиела Норма“ АД.

Комисията констатира, че в указания срок от 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1 от участника „Сиела Норма“ АД не са получени допълнителни документи изискани му и по трите Обособени позиции, по които същия е подал оферта, а именно: Обособена позиция №:1, 3 и 4.

Във връзка с гореизложеното, Комисията предложи участника за отстраняване от участие в поръчката по трите обособени позиции подал оферти, на основание чл. 107, ал. 1 т. 1 ЗОП, тъй като не отговарят на поставените критерии за подбор и офертите му се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

2. Комисията предлага за отстраняване, по Обособена позиция № 5, участника: „ТРАНС КО 04“ ЕООД – оферта с Вх. №: 72-00-927/01.06.2020 г., 15:35 ч.:

След извършена от Комисията проверка на изискуеми документи, беше констатирано следното нарушение „Предлаганите ценови параметри“ от участника освен в отделен запечатан плик, са приложени и към техническото предложение, в резултат на което Комисията предложи за отстраняване участника, на основания чл. 107, т. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 47, ал. 4 от ППЗОП и съгласно изискванията на Възложителя, които са подробно описани в **Част 10** „Подготовка на офертата“, **Раздел 10.2.** „Подаване на офертата. Съдържание на офертата“, на страница 25 и 26 от Документацията: *„Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагани ценови параметри" елементи, свързани с предлаганата цена /или части от нея/, ще бъдат отстранени от участие в процедурата“.*

3. Комисията предлага за отстраняване, по Обособена позиция № 2, участника “Офис консумативи” ООД, оферта с Вх. №: 72-00-934/01.06.2020 г.

След направена проверка на съдържанието на плика с предлаганите Ценови параметри, Комисията установи, че предлаганото Ценово предложение на Участника **не е** представено съгласно условията за участие и указанията за подготовка на офертата, утвърдени от Възложителя. В Количествено-стойностната сметка (Образец № 4-2), по позиция № 4 „Brother DCP-L2540dn (TN2310) (2600 копия), съвместим консуматив за печат, участникът не е попълнил осма и девета клона от таблицата, представляващи –

оферираната единична и съответно обща цена, което от своя страна води до непълнота на Количествено-стойностната сметка и съответно на Предложената обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка по Обособена позиция № 2.

Въз основа на гореизложеното, Комисията предлага за отстраняване участника „Офис консумативи“, на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

Въз основа на направения от Комисията детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП, извършена по формулата:

$$Ф = Ц_{мин} / Ц_{п} \times 100$$

Комисията констатира, че са налице хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП. След като подробно се запозна с получените от участниците обосновки **Комисията предложи за отстраняване от участие следните стопански субекти, със следните мотиви:**

4. „ТОНЕР СЪПОРТ“ ООД - В законоустановения срок участника „ТОНЕР СЪПОРТ“ ООД е входил писмена обосновка с Вх.№:72-00-1744/21.09.2020 г. в деловодство на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по **Обособена позиция №: 2.**

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложен в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложения по-висок процент отстъпка, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферираната отстъпка и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Комисията счита, че предоставените доказателства, а именно копия от два броя фактури и сертификатите, не обосновават наличието на обстоятелства, които реално да доказват законосъобразността на предложението процент отстъпка. Останалите представени документи не са на български език, а в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 10 „Подготовка на офертата“, т. 5. Възложителя ясно дава следните указания: *„Офертата на участника и всички приложения към нея документи и информация следва да бъдат представени на български език, а в случай че документите са на чужд език – с превод на български език. Всички останали документи и информация следва да бъдат представени в оригинал или като копие, заверено с подпис и текстово обозначение/печат „Вярно с оригинала“.*

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на извършване на доставката, намерила израз в предложения по-висок процент отстъпка.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка Комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостави въпросната дейност по доставка на артикули извън Техническата спецификация с оферирания процент отстъпка, без да е в нарушение на правилата, регламентиращия конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената дейност по доставка, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Предвид изложените аргументи Комисията счита, че в обосновката **НЕ Е** налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлаганата цена, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение. В заключение, комисията не може да приеме обосновката на участника „**ТОНЕР СЪПОРТ**“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосновават предложението процент отстъпка и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, **Комисията предлага участника „ТОНЕР СЪПОРТ“ ООД да бъде отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

5. „Офис Консумативи“ ООД - В законоустановения срок участника „Офис Консумативи“ ООД е вкарал писмена обосновка с Вх. №: 72-00-1745/21.09.2020 г. в деловодство на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ . по Обособена позиция № 1.

В своята обосновка участникът „Офис Консумативи“ ООД, обосновава наличието на „изключително благоприятни условия“ с наличието на информационна програма, проследяваща наличностите във всички складови бази, с обстоятелството, че има складова наличност в три града и един от складовете се намира в непосредствена близост до сградата на Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Също така се обосновава с логистичната връзка между складовете и че Софийски университет „Св. Климент Охридски“ е ключов клиент за участника.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като нерелевантни и неотнормирани към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложението процент отстъпка не следва да се третира като необичайно благоприятен и некореспондиращ с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“* В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка, че участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложеният по-висок процент отстъпка, което може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферирания процент отстъпка и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на отстъпката (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП. По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на оферирания процент отстъпка, при изпълнение на доставката в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция. Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на образуване (изчисляване) на оферирания процент отстъпка и икономичността при извършване на доставката.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката **НЕ Е** налице обстоятелството, посочено в чл. 72, ал. 2, т. 2, пр. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлагания процент отстъпка. В заключение, **Комисията не може да приеме обосновката на участника „Офис Консумативи“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложения процент отстъпка и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.**

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, **Комисията предлага участника „Офис Консумативи“ ООД да бъде отстранено от процедурата по Обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

6. „Офис Консумативи“ ООД - В законоустановения срок участникът „Офис Консумативи“ ООД е входирал писмена обосновка с Вх. №: 72-00-1745/21.09.2020 г. в деловодство на Софийски университет „Св. Климент Охридски“. по **Обособена позиция № 3.**

В своята обосновка участникът „Офис Консумативи“ ООД, обосновава наличието на „изключително благоприятни условия“ с наличието на информационна програма, която проследяваща наличностите във всички складови бази, с обстоятелството, че има складова наличност в три града и един от складовете се намира в непосредствена близост до сградата на Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Също така се обосновава с логостичната

връзка между складовете и че Софийски университет „Св. Климент Охридски“ е ключов клиент за учатника.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, Комисия приема като нерелевантни и неотнормирани към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложеният процент отстъпка не следва да се третира като необичайно благоприятен и некореспондиращ с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72. ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“* В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка, че участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложеният по-висок процент отстъпка, което може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферирания процент отстъпка и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на отстъпката (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП. По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на оферирания процент отстъпка, при изпълнение на доставката в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция. Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на образуване (изчисляване) на оферирания процент отстъпка и икономичността при извършване на доставката.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката **НЕ Е** налице обстоятелството, посочено в чл. 72, ал. 2, т. 2, пр. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлагания процент отстъпка. В заключение, **Комисията не може да приеме обосновката на участника „Офис Консумативи“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложеният процент отстъпка и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.**

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, **Комисията предлага участника „Офис Консумативи“ ООД да бъде отстранено**

от процедурата по Обособена позиция № 1, на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

7. „Офис Консумативи“ ООД - В законоустановения срок участника „Офис Консумативи“ ООД е входирал писмена обосновка с Вх. №: 72-00-1745/21.09.2020 г. в деловодство на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по **Обособена позиция № 4.**

В своята обосновка участникът „Офис Консумативи“ ООД, обосновава наличието на „изключително благоприятни условия“ с наличието на информационна програма, проследяваща наличностите във всички складови бази, с обстоятелството, че има складова наличност в три града и един от складовете се намира в непосредствена близост до сградата на Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Също така се обосновава с логистичната връзка между складовете и че Софийски университет „Св. Климент Охридски“ е ключов клиент за участника.

Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, Комисия приема като нерелевантни и неотнормими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложеният процент отстъпка не следва да се третира като необичайно благоприятен и некореспондиращ с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“* В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка, че участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложеният по-висок процент отстъпка, което може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи оферирания процент отстъпка и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на отстъпката (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.). Видно от предоставеното становище от участникът, не са предоставени каквито и да било доказателства – под формата на документация или подробно изложение на твърденията, които да обосновават липсата на възможност за отстраняване на участника, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП. По отношение и на заложените дейности, не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на оферирания процент отстъпка, при изпълнение на доставката в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция. Без наличието на каквито и да е обяснения, разбивка по поддейности или други ясни, конкретни и правдоподобни аргументи, изложените твърдения може да се определят като произволни и нереалистични.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на образуване (изчисляване) на оферирания процент отстъпка и икономичността при извършване на доставката.

Предвид изложените аргументи Комисията счита, че в обосновката **НЕ Е** налице обстоятелството, посочено в чл. 72, ал. 2, т. 2, пр. 2 от ЗОП, а именно наличието на

изключително благоприятни условия, които да обосновават предлагания процент отстъпка. В заключение. Комисията не може да приеме обосновката на участника „Офис Консумативи“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложения процент отстъпка и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики. Комисията предлага участника „Офис Консумативи“ ООД да бъде отстранено от процедурата по Обособена позиция № 4, на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

8. „Тик Компютърс“ ЕООД - В законоустановения срок участника „Тик Компютърс“ ЕООД е входирил писмена обосновка с Вх. №: 72-00-1755/23.09.2020 г. в деловодство на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по Обособена позиция № 3.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, Комисията реши, че **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на участник „Тик Компютърс“ ЕООД, със следните мотиви:

В своята обосновка участникът първо обосновава наличието на „изключително благоприятни условия“ с големи реализирани обеми на продажби. На второ място участникът излага като аргумент постоянна поддръжка на големи складови наличности. На трето място наличието на логистични бази. На четвърто място внедряването на високотехнологичен софтуер, който предразполага свеждане на управленските и административни разходи до минимум. Всички тези мотиви, изложени в текста на обосновката, Комисията приема като нерелевантни и неотнормисими към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложи в разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, *„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът.“* *„Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“*

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложението по-висок процент отстъпка, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офертираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП в писмената обосновка, Комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника.

Всички негови твърдения в тази връзка Комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормисими към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да

било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да предостигне въпросната доставка с предложения от него процент отстъпка, без да е в нарушение на правилата, регламентиращия конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на възложената дейност по доставка, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Предвид изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ Е налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлагания процент отстъпка.

В заключение, Комисията **не може да приеме обосновката на участника „Тик Компютърс“ ЕООД и предлага същия за отстраняване** поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението за процент отстъпка и наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, **Комисията предлага участника „Тик Компютърс“ ЕООД да бъде отстранено от процедурата, по Обособена позиция № 3, на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

9. „АТС – България“ ООД - В законоустановения срок участникът „АТС – България“ ООД е вкарал писмена обосновка с Вх. №: 72-00-1762/23.09.2020 г. в деловодство на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по Обособена позиция № 2.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП в писмената обосновка. Комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка Комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани. Същите не са подкрепени от каквито и да било доказателства, които да обосновават наличието на възможност участникът да извърши доставката на артикулите с предложението за процент отстъпка, без да е в нарушение на правилата, регламентиращи конкуренцията и свободния пазар, респективно без да застраши извършването на доставката, в случай, че бъде определен за изпълнител.

Комисията също така счита, че не може да бъде прието и твърдението за наличие на фактори, допринасящи за минимизирането на разходите, които да са предпоставка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид изложените аргументи Комисията счита, че в обосновката **НЕ Е** налице нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяните услуги, определени избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия, които да обосновават предлагания процент отстъпка, нито пък оригиналност на предложеното от участника решение.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и във връзка с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически, икономически или юридически неиздържани допускания или практики, Комисията **предлага участника „АТС-България“ ООД да бъде отстранено от процедурата по Обособена позиция № 2, на основание чл. 107, т. 3, пр. 2 от ЗОП** във връзка с отхвърляне на офертата на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

V. Комисията приключи работа със съставяне на настоящия доклад, отразяващ действията ѝ по разглеждане на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Периодична доставка на хартия, тонери, канцеларски материали и офис консумативи за нуждите на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ с 5 обособени позиции:

1. Доставка на различни видове копирна и принтерна хартия;
2. Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства;
3. Доставка на канцеларски материали;
4. Доставка на консумативи и аксесоари за офис техника;
5. Доставка на канцеларски материали, запазена по чл. 12, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки, като всички решения бяха взети с единодушие и няма изразени особени мнения.

На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, Комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се представя на възложителя, заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Приложения към доклада:

1. Протокол 1 от 13.07.2020 г.
2. Протокол 2 от 15.10.2020 г.

Докладът се подписва от всички членове на комисията на 16.10.2020 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Петър Станулов - 

Членове:

инж. Георги Божанин – 

адв. Изабела Маринова – 

Николина Вълканова – 

Снежанка Стоичкова –..... 

На основание чл. 37 от ЗОП, личните данни в настоящия протокол са заличени.