



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



НАСЛЕДСТВО БГ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ:

чл.37 от ЗОП

ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ

РЕКТОР НА СУ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат

Вх. № 40.58-110/ 16.09.2020.....

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) от членовете на комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в открита процедура с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне/актуализиране на технически паспорт за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ с включени две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Представителен обект на Център за върхови постижения в Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15, гр. София („Яйцето“)

Обособена Позиция № 2: Представителна сграда на Център за върхови постижения ул. „Ген. Гурко“ № 7“

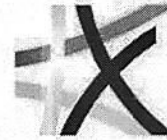
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН РЕКТОР,

Комисията, назначена с Ваша заповед № № РД 40-226 от 21.11.2019 г., изм. със заповед № 40-58/09.03.2020, Заповед № РД40-141 от 11.06.2020 г., Заповед № РД40-193 от 03.08.2020 г. и Заповед № РД 40-210/03.09.2020 г., и заседавала в състав:

Председател: Ирена Георгиева – експерт „Обществени поръчки“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“, заменена от Роман Воински – експерт „Обществени поръчки“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“ съгласно Заповед № РД 40-58/09.03.2020 г.

Членове:

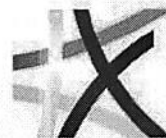
1. Павлина Хаджиева - експерт стопанска дейност с ограничен обхват, неразривно свързана с използването на научноизследователска инфраструктура по проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“;
2. Любляна Спасова – член на УОП на проект „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“;



3. Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“;
 4. Георги Божанин – в.и.д. Главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“, заменен от проф. д-р Оля Харизанова - координатор на проект "Изграждане и развитие на Център за върхови постижения "Наследство БГ" съгласно Заповед № РД 40-210/03.09.2020 г.;
 5. Изабела Маринова – адвокат, заменена от доц. д-р Емад Абдулахад - координатор "Подготвителни/предварителни дейности за строителство и ремонт" съгласно Заповед № РД 40-210/03.09.2020 г.;
 6. Митка Иванова - главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“, заменена от арх. д-р Емил Йорданов - координатор "Строително-ремонтни дейности и поддръжка", съгласно Заповед № РД 40-210/03.09.2020 г.;
- приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача да извърши подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне/актуализиране на технически паспорт за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ с включени две обособени позиции“, открита с Решение № РД 40-201 от 11.10.2019 г. за откриване на обществена поръчка и обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под 938498 на 14.10.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 200-486528, уникален номер на обществената поръчка в РОП - 00640-2019-0036. Извършените от комисията действия са подробно и детайлно отразени в приложенията към настоящия доклад Протокол 1, подписан на 31.01.2020г., Протокол 2, подписан на 31.03.2020г. Протокол 3, подписан на 11.05.2020 г, Протокол 4, подписан на 10.09.2020г. Откритата процедура за възлагане на обществената поръчка се проведе при спазване на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Правилника за прилагането му (ППЗОП).

I. В деня на провеждане на публичното заседание за отваряне на получените 02оферти, а именно, 21.11.2019 г. в сграда Ректорат на СУ "Св. Климент Охридски", в зала в зала 220, от 13:00 ч., на основание чл. 48, ал. 6 ППЗОП председателят на комисията Ирена Георгиева получи от инспектор от деловодството на СУ "Св. Климент Охридски" с приемо-предавателен протокол, съставен на 21.11.2019 г., подадените в определения срок 17:30 ч. на 20.11.2019 г. 3 бр. опаковка с оферти за участие, а именно:

№ по реда на постъпване:	Обособена позиция	ПОДАТЕЛ	ВХ. №/ ДАТА, ЧАС
1.	1 и 2	„Интерконсулт“ ЕООД	77-00-2375/19.11.2019 г.



			12:12 часа
2.	1 и 2	„Кимтекс ЛС“ ЕООД	77-00-2393/20.11.2019 г. 13:38 часа
3.	1 и 2	„Джей Ви Ки Консулт“ ООД	77-00-2394/20.11.2019 г. 14:08 часа

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържаща офертите на участниците по реда на тяхното постъпване и съдържанието им. След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертите от страна на участниците и установяване наличието в съдържанието им на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковките с офертите. В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри" и Техническите предложения, съдържащи се в опаковките с офертите и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

II. На 10.03.2020 г. председателят Роман Воински запозна останалите членове със съдържанието на Заповед № РД 40-58/09.03.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, с която се изменя Заповед № РД 40-226 от 21.11.2019 г. по отношение състава на комисията и нейния председател. Председателят се запозна със съдържанието на регистъра на участниците, подали оферти в настоящата процедура и представи декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП. В този състав комисията продължи своята работа на закрити заседания, проведени на 10.03.2020 г. и 11.05.2020 г. и 02.06.2020 г. в стая 220 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, за да продължи своята работа по разглеждане на постъпилите оферти:

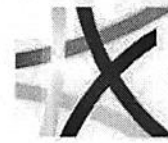
На основание чл. 104, ал. 2 ППЗОП във вр. с чл. 61, т. 3 комисията извърши проверка за съответствието на представените от участниците технически предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия. След обстойна проверка на



съдържанието на техническите оферти на участниците комисията установи, че всички участници са представили предложения, отговарящи на изискванията на процедурата, поради което комисията единодушно взе решение да допусне участниците до етап оценяване на офертата по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 съобразно изборния от възложителя критерий „най-ниска цена“. Комисията извърши проверка на представените ценови предложения на основание чл. 72, ал. 1 ЗОП и установи, че предложението на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД по показателя по дейност 1 и дейност 2 по обособена позиция 1 и по обособена позиция 2 и констатира, че всяко от тях е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите двама участника за същата дейност и по двете обособена позиции. С оглед на това обстоятелство комисията предостави на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД възможност да представи подробна писмена обосновка за формиране на цената на основание чл. 72, ал. 1 като представи в 5-дневен срок от получаване на уведомлението подробна писмена обосновка за формирането на цената в своето ценово предложение за изпълнение на предмета на поръчката по обособена позиция 1 и обособена позиция 2.

С извършване на горните действия закритото заседание приключи.

III. На 11.05.2020 г. в 13:00 часа комисията се събра за следващо заседание за продължаване работата по оценяване и класиране на участниците. Съгласно извлечение от електронната поща, писмото с искане за подробна писмена обосновка е получено от представител на „Кимтекс ЛС“ ЕООД на 09.04.2020. Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП срокът за представяне на обосновката от страна на запитания участник е 5-дневен от датата на получаване. Предвид разпоредбата на § 13, ал. 1 от ДР на Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание (ЗИД ЗМДВИП) и т.3 на методическо указание на АОП МУ-6 от 16.04.2020 г. по настоящата процедура е засегнат срокът за изпълнение на указания на комисията по чл. 72, ал. 1 ЗОП, който попада в чл. 3, т. 3 от ЗМДВИП (в редакция до 08.04.2020 г.). Когато до 13.03.2020 г. е изтекла част от този срок, срокът се възобновява от 17.04.2020 г., като от тази дата започва да тече оставащата (неизтеклата) част от него. В случая участникът е получил искането на комисията на дата 09.04.2020 г., съответно 5-дневният срок за представяне на подробната писмена обосновка е започнал да тече от 17.04.2020 г. и е изтекъл в края на работния ден на 21.04.2020 г. В този срок участникът „Кимтекс ЛС“ ЕООД е изпратил до възложителя документи с подробна писмена обосновка за формиране на ценовото предложение по обособена позиция 1 и обособена позиция 2. Комисията установи, че представените обстоятелства и факти от „Кимтекс ЛС“ ЕООД в подробна писмена обосновка по обособена позиция 1 не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-специално икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите по предмета на поръчката, поради следните съображения:

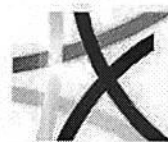


- 1) По отношение твърдението за ползване на разработено от дружеството софтуерно решение, не е представена допълнителна информация за разработения продукт, не са представени допълнителни разяснения как тези база данни спомагат на експертите за работата им по отношение на бързина и качество и по какъв начин това се постига. Също така не са представени доказателства, че такъв продукт се ползва от дружеството – внедрен ли е, кой работи с него и как се ползва при изпълнение на конкретната поръчка;
- 2) Изложеното от участника, че експертите притежават опит, натрупан при изпълнение на конкретни проекти, предполага по-качествено или по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характера да повлияе на по-ниската цена на предложението. Участникът изтъква като обективни обстоятелства опита, рутината и компетентността на експертите, но това не е обективно и логично свързано с предложената цена;
- 3) По отношение на информацията и доказателствата за наем на квартира в гр. София. Не са представени доказателства, че всички или част от експертите ползват тази квартира и за какъв срок всеки от експертите ще пребивава там. С оглед на което не може да се приеме за доказано твърдението в обосновката, че изложеното представлява благоприятстващ фактор за формиране на цената.
- 4) Представената разбивка на почасовата натовареност и таблица за начина на формиране на предлаганата цена и възнагражденията на експертите доказват единствено, че в цената за изпълнение на поръчката са включени основни разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответния експерт и задължителните данъчно-осигурителни вноски към тях, което е подход за формиране на цената при всяка една дейност, свързана с разходи за труд и не може да се приеме като икономическа особеност при предоставяне на предлаганите услуги;
- 5) При сформиране на общата цена не е предвиден етап за дейности по изготвяне/актуализиране на техническия паспорт, което е съществена и задължителна част от дейностите от предмета на поръчката, което може да обоснове съществен пропуск в разбирането от страна на участника в обема на неговите задължения при изпълнение на поръчката.
- 6) Посоченото в обосновката цели да покаже как се разпределя цената по отделните бюджетни линии във връзка с ценообразуването, но не аргументира защо предоставената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 на сто от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които могат да бъдат анализирани.



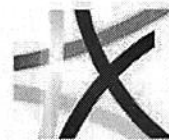
- 7) В представената таблица с разбивка с разходи по експерти не са включени разходи по отношение на възнагражденията на експерти, отговорни по следните позиции:
- част консервационно-реставрационни работи (КРР);
 - лице, отговорно за изпълнението на плана за управление на строителните отпадъци;
 - специалист „химик-технолог“;
 - специалист по строителна акустика.
- За тези позиции участниците в поръчката задължително следва да предложат експерт съгласно условията на документацията в частта „критерии за подбор“. Липсва информация за заплащането на отговорни експерти по тези позиции и как дружеството ще осигури и компенсират тяхното участие при изпълнение на дейностите, след като не е предвидил възнаграждение в бюджета по тях.
- 8) Не става ясно каква необходимост може да има при осъществяване на строителен надзор на СМР на реконструкцията на представителен обект в сграда, за да бъде включен в изпълнението на поръчката експерт по част „Паркоустройство и благоустройство“, както се посочва в обосновката. В допълнение не са представени обяснения относно участието на предложените допълнителни експерти, като разходите за тяхното възнаграждение не е калкулирано в цената, съответно обяснението не може да бъде прието за аргументирано и обективно.
- 9) Обстоятелствата, свързани с предложеното решение за организация на работата по изпълнение на дейностите при минимална печалба, спазване на трудовото законодателство и социалните и екологичните норми, или че участникът не е получил държавна помощ, не представляват икономическа особеност на процеса на предоставяне на услугите, попадащи в предмета на конкретната поръчка, нито специфика само на този участник или само на неговата дейност.
- 10) Обстоятелството, че участникът има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката не представляват фактори, които могат да обосноват оригиналност на предложението и сформирание на по-ниска цена, а са задължителни елементи от минималните изисквания на критериите за подбор на процедурата и условията за изготвяне на работна програма в съответствие с изискванията на Техническата спецификация и на документацията, на които всеки участник следва да отговаря, за да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

След преценка на представените документи, комисията установи, че представените обстоятелства и факти от „Кимтекс ЛС“ ЕООД в подробна писмена обосновка по обособена позиция 2 не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по-специално икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително



благоприятни условия за участника или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите по предмета на поръчката, поради следните съображения:

- 1) По отношение твърдението за ползване на разработено от дружеството софтуерно решение, не е представена допълнителна информация за разработения продукт, не са представени допълнителни разяснения как тези база данни спомагат на експертите за работата им по отношение на бързина и качество и по какъв начин това се постига. Също така не са представени доказателства, че такъв продукт се ползва от дружеството – внедрен ли е, кой работи с него и как се ползва при изпълнение на конкретната поръчка;
- 2) Изложеното от участника, че експертите притежават опит, натрупан при изпълнение на конкретни проекти, предполага по-качествено или по-бързо и по-ефективно изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характера да повлияе на по-ниската цена на предложението. Участникът изтъква като обективни обстоятелства опита, рутината и компетентността на експертите, но това не е обективно и логично свързано с предложената цена;
- 3) По отношение на информацията и доказателствата за наем на квартира в гр. София. Не са представени доказателства, че всички или част от експертите ползват тази квартира и за какъв срок всеки от експертите ще пребивава там. С оглед на което не може да се приеме за доказано твърдението в обосновката, че изложеното представлява благоприятстващ фактор за формиране на цената.
- 4) Представената разбивка на почасовата натовареност и таблица за начина на формиране на предлаганата цена и възнагражденията на експертите доказват единствено, че в цената за изпълнение на поръчката са включени основни разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответния експерт и задължителните данъчно-осигурителни вноски към тях, което е подход за формиране на цената при всяка една дейност, свързана с разходи за труд и не може да се приеме като икономическа особеност при предоставяне на предлаганите услуги. Обстоятелството, че специалисти са на 8 часов работен ден и месечно възнаграждение, не променя тези изводи. Не е представена информация относно разходите за дневни пари по отношение на специалистите, които присъстват на обекта, при който се извършват СМР.
- 5) При формиране на общата цена не е предвиден етап за дейности по изготвяне/актуализиране на техническия паспорт, който представлява и задължителна част от дейностите от предмета на поръчката, което може да обоснове съществен пропуск в разбирането от страна на участника в обема на неговите задължения при изпълнение на поръчката.
- 6) Посоченото в обосновката цели да покаже как се разпределя цената по отделните бюджетни линии във връзка с ценообразуването, но не аргументира защо предоставената от участника услуга е на цена, която се



отклонява с повече от 20 на сто от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по-ниски разходи за участника, които могат да бъдат анализирани.

7) В представената таблица с разбивка с разходи по експерти не са включени разходи по отношение на възнагражденията на експерти, отговорни по следните позиции:

- част консервационно-реставрационни работи (КРР);
- лице, отговорно за изпълнението на плана за управление на строителните отпадъци;
- специалист по част „геология и хидрогеология“.

За тези позиции участниците в поръчката задължително следва да предложат експерт съгласно условията на документацията в частта „критерии за подбор“. Липсва информация за заплащането на отговорни експерти по тези части и как дружеството ще осигури и компенсира тяхното участие при изпълнение на дейностите, след като не е предвидил възнаграждение в бюджета по тях.

8) Обстоятелствата, свързани с предложеното решение за организация на работата по изпълнение на дейностите при минимална печалба, спазване на трудовото законодателство и социалните и екологичните норми, или че участникът не е получил държавна помощ, не представляват икономическа особеност на процеса на предоставяне на услугите, попадащи в предмета на конкретната поръчка, нито специфика само на този участник или само на неговата дейност. Декларираното успешно изпълняване на задълженията по строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството и изготвяне на технически паспорт на обект сграда Център за върховни постижения УНИТe в Русенския университет „Ангел Кънчев“, не може да бъде обосновано за допринасящо предимство, доколкото изпълнението по договора не е приключило и няма яснота и не са представени доказателства, дали услугите по договора са предоставени, извършени ли са качествено и в срок. Приложеният договор с Русенския университет „Ангел Кънчев“ не е доказателство за качествено и срочно изпълнение на дейностите, а удостоверява единствено наличието на съответното правоотношение между страните.

9) Обстоятелството, че участникът има внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2015, както и изградена система за вътрешен контрол и комуникация за качествено изпълнение на поръчката, не представляват фактори, които могат да обосноват оригиналност на предложението и сформирание на по-ниска цена, а са задължителни елементи от минималните изисквания на критериите за подбор на процедурата и условията за изготвяне на работна програма в съответствие с изискванията на



Техническата спецификация и на документацията, на които всеки участник следва да отговаря, за да бъде допуснат до по-нататъшно участие.

С оглед на горните мотиви комисията взе решение участникът „Кимтекс ЛС“ ЕООД да бъде предложен да бъде отстранен от процедурата за възлагане на обществена поръчка по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 3, предл. второ във вр. с чл. 72, ал. 3, изр. 3 ЗОП като офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

На основание чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти, които съответстват на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

При прилагане на критерия, комисията направи следното оценяване като участника с предложена „най-ниска цена“ измежду ценовите предложения е посочен в таблицата под № 1, а останалите участници се подреждат в низходящ ред съгласно ценовите им предложения:

Обособена позиция 1

<i>№</i>	<i>Участник</i>	<i>Най-ниска обща цена</i>
1	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	18 000 лв. без ДДС
2	„ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ“ ООД	20 000 лв. без ДДС

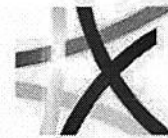
Обособена позиция 2

<i>№</i>	<i>Участник</i>	<i>Най-ниска обща цена</i>
1	„ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ“ ООД	13 000 лв. без ДДС
2	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	15 000 лв. без ДДС

Комисията продължи работата си в изпълнение на чл. 61, т. 4 и т. 7 ППЗОП за разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място. Извършвайки действията по чл. 61, т. 4 от ППЗОП по отношение на подадените оферти по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2 Комисията разгледа документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД и „ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ“ ООД като комисията установи следните несъответствия:

По отношение участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, представил един ЕЕДОП за обособена позиция 1 и обособена позиция 2:

1) Съгласно раздел III. “УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА И СЪДЪРЖАНИЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ. УКАЗАНИЯ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ” от документацията за участие т. 3. “Тъй като критериите за подбор по отделните обособени позиции са различни, ЕЕДОП се подава



за всяка обособена позиция поотделно.“ С оглед на това условие, в представения ЕЕДОП, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, раздел А: „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, участникът некоректно е попълнил полето „Обособени позиции“, като е посочил и двете обособени позиции, за които участва.

2) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, А: ГОДНОСТ, поле „2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация“ срокът на посоченото Удостоверение № РК-0354/12.12.2014г., издадено от и вписано в регистъра на ДНСК гр. София, валидно до 09.12.2019г. е изтекъл.

3) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, в поле 5) „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът не представил дата на документа, предмет на застраховката и категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът. В допълнение участникът е попълнил датата на валидност на застраховката, актуална към датата на подаване на офертата за участие, но към момента на провеждане на настоящото заседание на комисията по оценка срокът на валидност на застраховката е изтекъл.

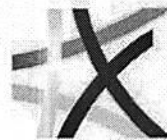
4) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле 6) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по част архитектура** участникът не е представил информация за специфичния опит на експерта и по-конкретно не е посочен обекта, сходен с обекта на поръчката, където е придобит опита, съгласно изискването в т. 3.2.1. от 3.Изисквания към техническите и професионални способности на участниците от документацията.

5) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле 6) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по част „УСО“ и специалист част „Химик-технолог“** участникът е посочил, че експертите притежават сертификат с един и същ номер и дата на издаване.

По отношение участника „**ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ**“ ООД, представил ЕЕДОП за обособена позиция 1:

1) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, в поле 5) „Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“, участникът не представил информация за категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът. В допълнение участникът е попълнил датата на валидност на застраховката, актуална към датата на подаване на офертата за участие, но към момента на провеждане на настоящото заседание на комисията по оценка срокът на валидност на застраховката е изтекъл.

2) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле 6) „Следната образователна и професионална квалификация“, по отношение на **Специалист по безопасност и здраве** участникът е представил информация за специфичния опит на експерта в участие като



специалист по част *Пожарна безопасност* в екип за упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционен проект на декларирания обект, но не и като специалист ПБЗ.

3) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле б) *„Следната образователна и професионална квалификация“*, по отношение на **Специалист по „химик-технолог“** участникът е представил информация за специфичния опит на експерта в участие като специалист по част *„геология и хидрогеология“* в екип за упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционен проект на декларирания обект, но не и опит като специалист с квалификация **„химик-технолог“**

По отношение участника **„ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ“ ООД**, представил ЕЕДОП за обособена позиция 2:

1) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел Б: ИКОНОМИЧЕСКО И ФИНАНСОВО СЪСТОЯНИЕ, в поле 5) *„Застрахователната сума по неговата застрахователна полица за риска „професионална отговорност“*, участникът не представил информация за категорията на строителни обекти, които може да оценява и надзирава участникът. В допълнение участникът е попълнил датата на валидност на застраховката, актуална към датата на подаване на офертата за участие, но към момента на провеждане на настоящото заседание на комисията по оценка срокът на валидност на застраховката е изтекъл.

2) В представения ЕЕДОП, в част IV: Критерии за подбор, раздел В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, поле б) *„Следната образователна и професионална квалификация“*, по отношение на **Специалист по безопасност и здраве** участникът е представил информация за специфичния опит на експерта в участие като специалист по част *Пожарна безопасност* в екип за упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционен проект на декларирания обект, но не и като специалист ПБЗ.

С оглед на горните несъответствия на основание чл. 104, ал. 4 ЗОП във вр. с чл. 61, ал. 2, т. 3 и ал. 3 от ППЗОП на участниците **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** и **„ДЖЕЙ ВИ КИ КОНСУЛТ“ ООД** е предоставен срок до 5 работни дни, считано от получаване на протокола, да представят нов ЕЕДОП за всяка обособена позиция и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация като отстрани констатираните по-горе несъответствия и разминавания.

С извършване на горните действия закритото заседание приключи.

IV. На 09.09.2020г. в 13:00 часа комисията се събра за следващо заседание, за да продължи своята работа по разглеждане и оценяване на офертите, като на основание чл. 61, ал. 4 ППЗОП комисията установи, че в рамките на указания в протокол № 3, изпратен на 22.05.2020 г. до участниците, срок от 5 работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, такива са представени от:



№	Наименование на участника	Вх. №, дата на подаване
1.	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	72-00-902/27.05.2020 г.

Комисията установи, че в срока чл. 61, ал. 3 ППЗОП участникът „Джей Ви Ки Консулт“ ООД не е представил изискваните в Протокол № 3 от 11.05.2020 г. нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по обособена позиция 1 и обособена позиция 2. Комисията е уведомила писмено участника в изпълнение на разпоредбата на чл. 61, ал. 2, т. 3 ППЗОП, като член на комисията е изпратил електронно писмо, съдържащо сканирано копие на Протокол 3 от 11.05.2020 г. в 11:50 ч. При тези аргументи комисията взе решение участникът „Джей Ви Ки Консулт“ ООД да бъде предложен да бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка по обособена позиция 1 и обособена позиция 2 съгласно чл. 107, ал. 1 ЗОП във вр. с чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 61, ал. 4 и ал. 7 ППЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

В срока по чл. 61, ал. 3 ППЗОП участникът **ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД**, е представил плик с допълнителни документи, в който се съдържа следното:

- Придружително писмо;
- ЕЕДОП по обособена позиция 1 – на електронен носител (CD);
- ЕЕДОП по обособена позиция 2 – на електронен носител (CD);
- Заверено копие на удостоверение от ДНСК;
- Заверени копия на застраховки „Професионална отговорност“ – 2 бр.;
- Заверени копия на Разрешение за строеж и заповед на гл. архитект на община Монтана – 2 бр.;
- Заверено копие на Разрешение за ползване за въвеждане в експлоатация храм в гр. Монтана.

По отношение допълнително представения нов ЕЕДОП от участника „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД по **обособена позиция 1**, комисията единодушно прие, че участникът не е декларирал надлежно информация по отношение на опита на експерт по позиция „**Специалист по част архитектура**“ във връзка с изискването експертът да има участие като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на най-малко един обект, сходен с обекта на поръчката.

Комисията е установила пропуски в първоначално подадения ЕЕДОП и е отправила ясни указания към участника, съдържащи се в Протокол № 3, за наличие на несъответствието и липсата на информация. С представения нов ЕЕДОП участникът отново не се е съобразил с указанията на комисията.

Съгласно константната практика при провеждане на открити процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП дори да се касае за технически грешки,



декларирането на съответните обстоятелства е следвало да бъде сторено от участника с подаването на ЕЕДОП и комисията не може да приеме за декларирана информация, което самия участник не е декларирал. Задължение на участниците в процедурата е да представят коректно попълнени, съответстващи на изискванията за критерии за подбор, документи, в които информацията е посочена ясно и в цялост с оглед на всички условия на процедурата.

От друга страна комисията не може да предостави нова възможност на участника да декларира обстоятелства, които е пропуснал да обяви в представения ЕЕДОП. Това е така, защото съгласно ЗОП и практиката няма нормативно регламентирана законова възможност да се изиска нови разяснения и представяне на нов ЕЕДОП, като се приложи за втори път редът, визиран в чл. 61, ал. 5 ППЗОП. Приложението на разпоредбата на чл. 61, ал. 5 от ППЗОП е еднократно, а не до момента, до който всички поставени критерии за подбор бъдат изпълнени от участника. При тези аргументи комисията взе решение участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД да бъде предложен да бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка по обособена позиция 1 съгласно чл. 107, ал. 1 ЗОП във вр. с чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 61, ал. 4 и ал. 7 ППЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

По отношение на допълнително представения нов ЕЕДОП от „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД по **обособена позиция 2** и извършен анализ на представената информация в документите, комисията единодушно прие, че участникът е отстранил констатираните несъответствия и е доказал, че офертата му отговаря на поставените критерии за подбор по обособена позиция 2. Представеният от участника ЕЕДОП по ОП 2 е правилно попълнен и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя, като декларираните в него обстоятелства отговарят на поставените от възложителя изисквания. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че представеното от участника предложение по обособена позиция 2 отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, поради което офертата на „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД следва да бъде класирана съгласно критерия за възлагане „най-ниска цена“.

Предвид горните констатации и така извършеното в Протоколи 1, 2, 3 и протокол № 4 оценяване и класиране, комисията реши да предложи на Възложителя следното класиране в откритата процедура по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

№	УЧАСТНИК
1.	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД



2. С оглед обстоятелството, че в резултат на оценяването и класирането по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** има само една подходяща оферта, на основание на чл. 110, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, комисията взе единодушно решение да предложи на възложителя да прекрати процедурата при следните аргументи:

Настоящата обществена поръчка се финансира по проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ с бенефициер по проекта Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

С оглед на резултата от оценяването и наличието само една подходяща оферта, която е класирана от комисията на първо място, се обуславя липса на свободна конкуренция съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП. В настоящия случай липсва надежден механизъм, който да осигури спазването на принципите за публичност и прозрачност, свободна конкуренция, залегнали в чл. 2 от ЗОП, както и на целта на закона, а именно осигуряването на ефективност при разходване на публични средства.

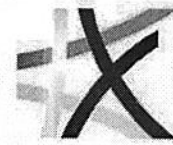
Комисията счита, че е необходимо е възлагането да бъде осъществено в условията на осигуряване на конкурентна състезателна среда, което предполага участие и класиране на по-широк кръг лица, които разполагат с възможностите и капацитета да изпълнят обществената поръчка.

Фактът, че има само един единствен класиран участник, се определя като липса на реална конкуренция, като комисията е на мнение, че предпоставка за избор на изпълнител е наличието на конкурентни предложения, които да бъдат сравнени, за да бъде избрано най – доброто пазарно такова.

Комисията обобщи резултата извършените от нея действия по оценяване и класиране в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор и изготвяне/актуализиране на технически паспорт за нуждите на Център за обработка на големи масиви от данни в изпълнение на проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на център за върхови постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“:

1. Предлага на Възложителя да отстрани по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** участник „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, подал оферта 77-00-2375/19.11.2019 г., 12:12 часа на основание чл. 107, ал. 1 ЗОП във вр. с чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 61, ал. 4 и ал. 7 ПЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2. т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Мотиви: В представения нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по обособена позиция 1 участникът не е



декларирал надлежно информация по отношение на опита на експерт по позиция „Специалист по част архитектура“ във връзка с изискването експертът да има участие като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на най-малко един обект, сходен с обекта на поръчката. Задължение на участниците в процедурата е да представят коректно попълнени, съответстващи на изискванията за критерии за подбор, документи, в които информацията е посочена ясно с оглед на всички условия на процедурата.

2. Предлага на Възложителя на основание чл. 110, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП да прекрати процедурата по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**, с оглед обстоятелството, че има само една подходяща оферта.

Мотиви:

С оглед на резултата от оценяването и наличието само една подходяща оферта, която е класирана от комисията на първо място, се обуславя липса на свободна конкуренция съгласно чл.2, ал.1, т.2 от ЗОП. В настоящия случай липсва надежден механизъм, който да осигури спазването на принципите за публичност и прозрачност, свободна конкуренция, залегнали в чл. 2 от ЗОП, както и на целта на закона, а именно осигуряването на ефективност при разходване на публични средства.

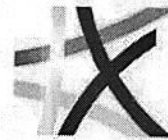
3. Предлага на Възложителя да отстрани участника „Кимтекс ЛС“ ЕООД, подал оферта № 77-00-2393/20.11.2019 г., 13:38 часа, от процедура за възлагане на обществена поръчка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** и **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** на основание чл. 107, т. 3, предл. второ във вр. с чл. 72, ал. 3, изр. 3 ЗОП и посоченото в Протокол № 3 от 11.05.2020 г, тъй като е налице посочено в процедурата основание за отстраняване и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2. т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Мотиви: Изложените в представените подробни писмени обосновки обстоятелства и факти не съдържат достатъчно аргументи, обосноваващи, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с които да се аргументира начина на образуване на предложената от участника цена за изпълнение.

4. Предлага на Възложителя да отстрани участник „Джей Ви Ки Консулт“ ООД, подал оферта 77-00-2394/20.11.2019 г., 14:08 часа, от процедура за възлагане на обществена поръчка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** и **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**, на основание чл. 107, ал. 1 ЗОП във вр. с чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 61, ал. 4 и ал. 7 ППЗОП, , тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор и офертата му се явява неподходяща по смисъла на § 2. т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Мотиви: В предоставения срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация участникът не е представил изисканите документи, с които да отстрани констатираните в Протокол № 3 от 11.05.2020 г. несъответствия и липси в ЕЕДОП на участника и по двете обособени позиции 1 и 2.

С оглед изложеното, комисията предлага на Възложителя процедурата за възлагане на обществена поръчка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1** да бъде



прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП, тъй като всички представени оферти са неподходящи, а процедурата за възлагане на обществена поръчка по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2** да бъде прекратена на основание чл. 110, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като наличието само една подходяща оферта предпоставя нарушаване на принципите за свободна конкуренция съгласно чл. 2, ал. 1, т.2 от ЗОП.

Всички решения в работата по преглед и оценяване на участниците в процедурата бяха взети единодушно от членовете на комисията.

На основание чл. 106, ал. 1 ЗОП комисията представя настоящия доклад, подписан на 13.07.2020г., за утвърждаване и приемане на работата на комисията, ведно с цялата документация и с приложения към него Протокол 1, подписан на 31.01.2020г., Протокол 2, подписан на 31.03.2020г., Протокол 3, подписан на 11.05.2020 г, Протокол 4, подписан на 10.09.2020г. в оригинал.

Цитираните в настоящия доклад разпоредби от ЗОП и ППЗОП по отношение реда за провеждане на процедурата с горепосочения предмет и действията на комисията са в редакцията си към 01.11.2019 г. във вр. с разпоредбата на § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП (ОБН. - ДВ, БР. 86 ОТ 2018 Г., В СИЛА ОТ 01.03.2019 Г., ИЗМ. И ДОП. - ДВ, БР. 83 ОТ 2019 Г., В СИЛА ОТ 01.11.2019 Г., ИЗМ. И ДОП. - ДВ, БР. 102 ОТ 2019 Г., В СИЛА ОТ 01.01.2020 Г.), с изключение на тези, посочени като изключения в цитираната норма на § 131, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗОП.

Настоящият доклад се представя на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ за обявяване на решения по реда на чл. 22, ал. 1, т. 8 ЗОП за прекратяване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Комисия:

чл.37 от ЗОП

Председател: Роман Воински –

Членове:

1. Павлина Хаджиева

2. Любляна Спасова

3. Петър Станулов –

.....

.....

.....

4. Оля Харизанова –

5. Емад Абдулахад -

6. Емил Йорданов -

ЧЛ.37 ОТ ЗОП

ЧЛ.37 ОТ ЗОП