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Дисертационният труд е посветен на актуални и значими, но огромни теми. Използвам множественото число, защото изследването се ситуира между няколко големи научни полета – изследвания на семейни форми, брак и брачност; мобилност и миграция; етнология на града. Всяко едно от тези три основни изследователски полета обхваща сложни, многопластови и динамични явления, като натрупаната теоретична литература е трудно обозрима. В тази мащабна изследователска задача докторантката е успяла да се ориентира, да намери своите акценти и да структурира една прегледна и коректно изпълнена разработка.

Дисертационният труд се състои от увод, четири глави, заключение и библиография – общо 172 страници. Цитираната библиограф ия включва заглавия на български, немски и английски език.

В уводната част е обоснован изборът на двете изследвани групи семейства и направените хронологични ограничения - български семейства, мигрирали и трайно установили се във Виена в края на XX и началото на XXI ве. За нуждите на сравнителния анализ се разглеждат български семейства, живеещи в София. Основна цел на дисертационния труд е сравнителният анализ на културните практики и житейските модели на семействата в ситуация на взаимодействие с друга (австрийската) култура и в позната (българската) културна среда.

Като основен изследователски метод са използвани етнологичните структурирани, полуструктурирани интервюта, анкетно допитване и неформални разговори. За успешното справяне с трудностите на теренното проучване в две столици голямо значение има и адекватният избор на методи за набиране на емпиричен материал – освен лични срещи авторката провежда онлайн интервюта, анкети, използва и допълнителни интернет източници (форуми), като анализира спецификите на виртуалното общуване. Обхванати са доста разнообразни случаи на хетеросексуални двойки: мононационални

(български) и междунационални двойки (българо-австрийски; българо-сръбски) със сключен брак; двойки, живеещи на семейни начала, както и разведени или встъпили в повторен брак.

Събраните житейски истории (50 на брой) представят възгледите на събеседници на възраст от 16 до 58 години, проведени са и структурирани интерювата с деца в австрийско целодневно училище с пансион по конкретна тема – образование в друга културна среда. Обосновано ограничение е търсене и подбор на събеседници, близки по социален и образователен статус – основната част от интервюираните хора са със завършено висше образование или в процес на придобиване на такова в България или Австрия, единични случаи са на трудови мигранти без висше образование.

В етноложки изследвания, базирани на качествени методи, не се търси и е невъзможно да се постигне количествена представителност. Важно е да се отбележат трудностите на теренното изследване в две европейски столици. Установяването на отношения на доверие, необходими за осъществяването на интервюта по лични теми, каквито са темите за семейния живот, за мотивите за мигриране и др., е безспорен успех на докторантката.

Историографският преглед в уводната част и в Глава Първа отразява трудностите при зададената широка тема – представените накратко заглавия са от различни области, посветени са на различни теми, има известна хаотичност с бързи „преходи“ от тема към тема. Авторката следва основно транснационалната парадигма, като отчита различните форми на миграция/мобилност днес и процесуалния характер на мобилността.

Изследването е посветено на новата миграция, но М. Иванова осъзнава значението на диахронната перспектива, проследява, макар и накратко, историята на българите в днешна Австрия като представя част от богатата литература по тези въпроси.

Във Втора глава авторката разглежда темите за заминаването, мотивите за миграция, първите трудности, отношението към брак, безбрачни съюзи, възгледите за полови роли и родителство; представена е сватбата като част семейната обредност. В тази част се поставят въпросите за именуването и за спецификите на възпитанието в друга културна среда; за езика като етнокултурен фактор във възпитанието на децата и за преживяванията на децата на училищна територия във Виена. Въз основа на анализ на събраните емпирични материали М. Иванова стига до извода, че семейните форми - брачно съжителство, партньорство на семейни начала, нуклеарни пълни и непълни семейства и детероден модел не се влияят пряко от акта на миграция.

Авторката разкрива модел на нуклеарно семейство, центрирано около децата, проследява промените към по-голяма самостоятелност в родствените междупоколенчески отношения; набелязва преход към по-либерални модели на възпитание. Въпреки, че извежда водещата роля на мъжа при взимането на решения (особено по въпроси като напускане на страната и трайно установяване в друга държава), М. Иванова подчертава тенденцията към партньорски, а не йерархични отношения в хетеросексуалните двойки.

Трета глава е посветена на всекидневната култура и обхваща разнообразните въпроси за езика като етнокултурен маркер при възрастните, за общностния живот и развлеченията, за значението на фолклора в съвременността, за празниците, за културата на хранене и др. Представени са различни случаи, множество детайли, разгледани са различни форми на общностен живот и начини за прекарване на свободното време. Авторката отбелязва самокритично, че всеки един от засегнатите въпроси „представлява самостоятелна изследователска вселена, която се нуждае от специално проучване“ и отчита невъзможността да бъдат изследвани в дълбочина и цялост. Но дори само поставянето на широк спектър въпроси е приносно. Като основен и тук се налага изводът, че всекидневието на българските семейства в София и Виена не се различава драстично.

Четвърта глава също е свързана с всекидневната култура, този път разгледана през етнокултурните стереотипи на българи-мигранти за живота в България и зад граница. Авторката изследва функционирането на индивидуалната памет, анализира генерирането на стереотипни представи в различна социокултурна среда (българска, балканска или многонационална), разглежда стереотипите за *другия/другите*, за *тук* и *там* като форма на авторефлексия, на осмисляне на собствения (мигрантски) живот.

Препоръката ми е да се помисли за представяне на подбрани случаи (case studies). Такъв подход при съответното контекстуализиране на конкретните примери би допринесъл за задълбочаване на направените обобщени изводи.

В заключението М. Яниславова описва собствения си път към темата, обобщава очертаните в отделните глави житейски модели на събеседниците си, проследява как образите на градовете влияят върху себеусещането, върху поведението в градска среда и върху човешките възприятия за *свое* и *чуждо*, за *близко* и *далечно*, за културно *припознато* и *отхвърляно*.

Дисертационният труд допринася за по-доброто разбиране на процесите, протичащи в съвременното семейство, както и на процесите на миграция и мобилност.

В Автореферата с обем 40 страници са отразени общата характеристика на дисертационния труд, структурата, обема и съдържанието му, научните приноси.

М. Иванова има три публикации по темата на дисертацията, две от които под печат (към датата на предоставяне на материалите).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Марина Иванова има натрупани теоретични познания, показва умения да работи на терен, да събира и анализира различни видове изворови материали.

Предложеният дисертационен труд на Марина Яниславова Иванова e оригинален принос в изследването на темата, авторката показва квалификация за самостоятелна научноизследователска работа. Въз основа на тези качества на докторантката и на приносните моменти в нейното дисертационно изследване, препоръчвам на членовете на Научното жури да присъдят на Марина Яниславова Иванова образователната и научна степен „Доктор“ по област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата /Етнография-Етнология-Европейска Етнология/
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