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1. **Данни за автора, дисертацията, автореферата и публикациите**

Авторът на представената дисертация Петър Добрев има бакалавърска степен по журналистика и магистърска − по история от Софийския университет „Св. Климент Охридски“. След 2015 г. е редовен докторант по съвременна балканска история с насоченост към социалната история на Балканите през XIX-XX век в катедра „История на Византия и балканските народи“ на Историческия факултет в СУ, а от 2016 г. е и асистент по съвременна балканска история в същата катедра.

Дисертационният труд „Чифликчиите Холевич в Османската империя, България и Румъния (XIX-XX век)” e подготвен под научното ръководство на чл.-кор. проф. д.и.н. Иван Илчев и е обсъден и предложен за допускане до публична защита от катедра „История на Византия и балканските народи” към ИФ на СУ. Откритата процедура е в съответствие с изискванията на Правилника за условията за придобиване на научни степени и заемане на академични звания в СУ.

Текстът на дисертацията се състои от увод, три глави, всяка от които има от пет до седем параграфа, заключение, библиография и приложения в общ обем от 251 страници. Темата е дисертабилна и визира миналото на една от най-богатите фамилии в Южна Добруджа – тази на чифликчиите Холевич, по време на продължителен исторически отрязък от новата история − между 1830 и 1940 г. Историята на семейството с произход от Котел и с чифлици в крайморска Добруджа протича в контекста на три държавни формирования – късната Османска империя (до 1878 г.), новото княжество и впоследствие царство България (до балканските войни през 1912-1913 г.), и кралство Румъния (през годините 1913-1916 и 1918-1940 с междинния период на Първата световна война). Структурата на труда следва тази хронология, в която се разграничават съответно три основни периода. Параграфите в трите глави са обособени в логична последователност и в съответствие с проблемния принцип. Заглавията въвеждат успешно в основното съдържание на структурните единици на труда, както и в духа на изследваните периоди и проблематики.

Целите и задачите на автора са в три направления: 1) Историята на семейство Холевич и на изявите на неговите представители в социалния, стопанския и политическия живот; 2) Същността и дългосрочната еволюция на основното стопанско занимание на рода − чифликчийството като капиталистическо предприятие в аграрните отношения; 3) Социалните и политическите „мрежи“, които се оформят в Османската империя и продължават в националните държави на българи и румънци чрез примера на тези около проучваното семейство.

Предвид темата на дисертацията, методологията на автора включва инструментариума на стопанската и социалната история в духа на френската школа „Анали“ и на изследванията на един от нейните видни представители Фернан Бродел. Хронологическият обхват съответства на препоръчвания от френската школа „дълъг период“ („*la longue durée*“) в проучванията на миналото на социалните процеси. Реконструирането на историята на заможното и влиятелно семейство насочва автора към методите на микроисторията, развила се на основата на социалната история. Една от дефинираните задачи в увода на труда изисква използването на модерния „мрежови“ подход в изследванията. Важната роля на рода, семейството и личността свързват труда с генеалогията, просопографията, етнологията и историческата антропология. Тази интердисциплинарна методология включва задължителните в случая сравнително-исторически анализи и не изключва като фон постигнатото от политическата история, която доминира в традиционната историография. Заслужава да се отбележи и това, че авторът прави някои интерпретации по линия на оспорваните от традиционалистите противофактови исторически изследвания.

Съдържанието на дисертационния труд отговаря точно на избраната тема. Посветена на недостатъчно проучения проблем за чифликчийството в имперсикия и постимперския периоди на Балканите, конкретизирана в историята на значимо чифликчийско семейство и основаваща се на непозната изворова база, каквато е архивът на семейството, дисертацията е оригинална и приносна като цяло. Използваната терминология е адекватна на изследваната проблематика и на съвременното ниво на изследванията в хуманитарните и социалните науки. Добро впечатление правят стилът на изложението и четивният език на автора, които успешно се съчетават с академичния подход към темата. Удачно илюстративно и справочно допълнение към труда са приложенията в неговия край, които включват факсимилета на документи и снимки от архива на семейство Холевич, схема на родовите връзки на споменатите в дисертацията лица, както и списък с промените в имената на споменатите селища.

Авторефератът на дисертацията синтезира коректно информацията в увода, трите глави и заключението на труда. Представените основни приноси на изследването съответстват на постигнатите резултати. По темата на дисертацията са отчетени пет статии, които надхвърлят изискването за минимален брой публикации при процедура за защита на дисертационен труд. Три от статиите са публикувани в поредицата „Известия на Центъра за стопанско-исторически изследвания“, а другите две − в тематични сборници в България. Две от статиите се отнасят до стопанската и регионалната история на Южна Добруджа от 1878 до 1912 г., а останалите осветляват ранната история на семейство Холевич, създаването на техния чифлик в Добруджа и неговите търговски контакти. Наред с това, от автобиографичната справка се вижда, че авторът има по-широка научна продукция по теми от българската и балканската история под формата на доклади, изнесени на конференции (общо 17) и на публикувани статии (общо 4 − в научни списания и други 4 − в сборници от конференции).

1. **Научни резултати и приноси**

Дисертационният труд не е традиционен за българската историография не само заради фокуса върху социалната история за разлика от повечето исторически трудове, в които преобладава интереса към „големия политически разказ“ за историята на България и българите. Основният исторически извор в него е добре запазеният и много богат архив на семейство Холевич, който все още не е обработен напълно, не е достъпен за ползване в държавните архиви и се въвежда за пръв в научен оборот. Интригуващ факт е, че този извор на информация за миналото става мотив за образователната и професионалната преориентация на автора, който има родствени връзки със семейството − от журналистиката той се насочва към историческата наука. Предварителното обработване на семейния архив и систематизирането на документите неизбежно стават задължителна, но и трудоемка част от подготовката на труда. Като допълнение към основния извор са използвани някои архивни фондове, съхранявани в Централния държавен архив, Българския исторически архив и Държавния архив във Варна, както и материали от местни вестници и списания.

Авторът познава и използва на място разнородната научна литература от български и чуждестранни автори, която е свързана с различните аспекти на неговата тема. Той представя, коментира и проблематизира научните тези, за да намери мястото на своето изследване на фона на другите публикации и да подчертае неговата специфика и неговите приноси. Това се отнася както за публикациите за социалната история, микроисторията и „мрежите“, така и за литературата за семейните, селищните и регионалните истории в българския контекст. Специално по отношение на изследванията на южнодобруджанската проблематика, дисертацията е първо по рода си проучване на чифликчийството в дългосрочен обхват, белязан от променящата принадлежност на областта към различни държавни структури. Въпреки наличието на отделни публикации за личности със значение за Добруджа, дисертацията е принос и в осветляването на миналото на локалните елити.

Историята на Холевич е проследена в променящите се, но и взаимно свързани контексти на „османския“, „българския“ и „румънския“ периоди от нейното минало. Началното забогатяване на семейството и формирането на неговите „мрежи“ с османски (цариградски) или локален обхват се извършва в условията на късната Османска империя по време на опитите за нейното реформиране (Танзимата), и на благоприятните предпоставки за стопански подем в свободния от османско присъствие Котел. Авторът представя стъпките на процеса на социалното издигане на Холевич, който включва оформянето на чорбаджийската прослойка в старопланинския град и хаджийството като негов важен символен капитал. Разкриват се механизмите за „натрупване на капитала“ на семейството, които включват предимно овцевъдство, търговия с вълна и млечни продукти, ккато и откупуване на данъци. Пренасянето на стопанските инициативи на Холевич от Котел в Добруджа „отваря“ темата за чифликчийството, която е анализирана на фона на разнопосочните дискусии в българската и в западната историографии. Според автора добруджанските чифлици на семейството, в които се използва наемен труд и се въвеждат земеделска техника и интензивни култури, отговарят на определението на Бродел за аграрен капитализъм, но процесът на въвеждане на капиталистическите принципи в османските условия не е революционен, а бавен. Тук са представени и коментирани локалните „мрежи“, които Холевич създават чрез овцевъдството и своите връзки с други заможни семейства по линията Котел-Добруджа. Тези „мрежи“ продължават да функционират и след създаването на българската национална държава.

Преходът от империя към национална държава потвърждава континуитета сред българските елити в две различни исторически епохи. Този преход не променя приоритетното значение на чифликчийството за семейство Холевич, но разширява дейността на негови представители към политическата сфера. Новите стопански перспективи в Южна Добруджа се създават в условията на т.нар. аграрен преврат, при който земеделските имоти на изселващи се турци, татари и черкези се изкупуват на ниски цени от българи. Заслужава да се отбележи, че авторът внася коректив в „ревизионистичната“ спрямо балканските историографии теза на Майкъл Паларе (*Балканските икономики, 1800-1914. Еволюции без развитие*) за имперския период като сравнително по-благоприятен за икономическото развитие на балканските народи отколкото последвалия го период на националните управления. В края на XIX век чифлиците на Холевич компенсират негативите от загубата на широкия османски пазар чрез екстензивен и интензивен растеж на едрото капиталистическо земеделие, което произвежда за износ. Това се потвърждава и от обхвата на търговската кореспонденция на семейството през „българския“ период, който е равностоен на този през „османския“ период. Намалелите търговски контакти с Цариград се заменят с нови контакти както в княжеството, така и в чужбина.

Авторът илюстрира връзката между икономика и политика (впрочем – винаги актуална) с дейността на х. Васил Холевич като депутат заедно с неговия брат х. Гено в Учредителното събрание в Търново (1979 г.), като председател на окръжните съвети на Балчик и Варна и като участник в няколко велики и обикновени народни събрания на младото княжество в края на XIX век. Примерите показват, че връзката между двете различни сфери на дейност е двупосочна защото, ако от една страна стопанският и социален капитал на едрия земевладелец го включва в средите на българския политически елит, от друга – неговата политическа активност му създава нови икономически възможности и контакти. Семейната история на Холевич е разширена с приятелските кръгове и с политическата ангажираност на други родственици. Такъв например e племенникът на х. Васил – Никола Холевич, който е един от основателите на земеделското движение и един от водачите на селските бунтове срещу въвеждането на натуралния данък (1900 г.). Ролята на едри земевладелци в протестите срещу „десятъка“ и дори за издигането на социални искания от младото земеделско движение внася нови щрихи в предисторията и началната история на БЗНС. Тези факти не отменят по-късното разграничаване на земевладелци като Холевич от „антисистемната“ партия на българските селяни, която след идването си на власт след Първата световна война предприема мерки за ограничаване на едрото земевладение.

Авторът представя факти и аргументи в полза на печелившата чифликчийска дейност на х. Васил Холевич в българска Добруджа на прага и в началото на ХХ век, когато цялостното развитие на българската държава е в подем, а цените на зърното се повишават. Лансирайки тезата за наличието на аграрен капитализъм в определени „острови“ с подходящи условия в една страна с преобладаващо дребно земевладение, той реабилитира едрото земевладение, което е пренебрегвано в научната литература за следосвобожденската икономика. Същевременно се изтъква и важната политическа роля на малобройните едри земевладелци особено на локално ниво.

Разработването на темата е допълнено с разнообразна и дори любопитна информация за членове на семейството, за модернизацията на неговия бит при запазване на патриархалния морал, за положението на ратаите и сезонните жетвари и за употребата на екзотичните камили като впрегатни животни в земеделските дейности в чифлиците на братя Холевич.

Без да залита в национално пристрастие, авторът прави диахронно сравнение между „османския“ и „българския“ периоди в миналото на семейство Холевич, за да обоснове своята теза, че поради ред благоприятни фактори, сред които е и наличието на национална държава на българите, чифликчийското семейство печели от прехода между османския и националния свят.

Доста по-различно е положението на семейството по време на „румънския“ период от историята на Южна Добруджа, когато Холевич трябва да балансират между личните и националните каузи, както подчертава авторът. След трудните години на войните през второто десетилетие на ХХ век, които се отразяват негативно върху чифлиците, следва нов преход към новите национални, стопански и политически условия на т. нар. Велика Румъния и на българо-румънския конфликт по т. нар. Добруджански въпрос с неговите териториални и малцинствени аспекти. Всичко това създава нови предизвикателства пред чифликчийското семейство. То и неговите близки кръгове са добре представени в политически живот чрез участие в различни румънски партии и в двете камари на румънския парламент, а частично − и в местната администрация. Въпреки това, както всички земеделци в румънския „*Кадрилатер*“, и чифликчиите са потърпевши от специалната аграрна политика на румънската държава, която отнема една трета от имотите на местното население въз основа на тълкуване за запазване на османската собственост „мирие“ в България, за да осигури поземлен фонд за колонизация на етнически румънци в областта.

Проследяването на личните съдби на представителите на три поколения на семейството – на стария х. Васил, на неговия син Захари и на неговия внук Васил, демонстрира техните усилия да се адаптират към новата румънска среда, без да губят връзките с локалната българска общност и с България.

След стабилизирането на чифлика, управляван от Захари Холевич, през първото следвоенно десетилетие, следва кризисния период в края на 20-те и началото на 30-те години. Използвайки сравнителния синхронен анализ на развитието на земеделието в България и в Румъния, авторът лансира предположението, че Холевич и другите чифликчийски семейства в Южна Добруджа вероятно биха преминали по-лесно през голямата аграрна криза, ако тази област не става румънско притежание след Първата световна война.

Дисертацията внася конкретика в сложната политическа мрежа около семейство Холевич по време на румънското управление. Интерес представляват разсъжденията на автора за връзките и отношенията на българските чифликчии с румънски политици, включително с такива, които са ангажирани пряко с румънизацията на Южна Добруджа. Авторът откроява поведенческите линии на приспособяване и търсене на компромис между личните и българските интереси, които са силно преплетени. Наред това в дисертацията са посочени примери за радикална съпротива срещу установеното румънско статукво в областта, било от леви, било от национални позиции, на българи с произход от други чифликчийски семейства.

Добре известно е, че повечето професионални историци са скептични към големите теории за миналото. Авторът на дисертационния труд се основава на изворите и фактите в своя микроисторически анализ на избраната тема, но винаги, когато е възможно, сравнява критично своите изводи с вече направените в научната литература обобщения. Този подход подчертава голямото емпирично многообразие в миналото и рисковете от неговото рамкиране в големи теории.

Следва да се отбележи още, че авторът подхожда с необходимата доза „здравословен“ скептицизъм по отношение на обективността на направената от него историческа реконструкция. Саморефлексивното приемане на факта, че обективността в историческото познание неизбежно е относителна категория и че има множество интерпрепатиции на миналото е признак за зрялост на професионалния историк.

1. **Бележки и препоръки**

Нямам съществени критики към съдържанието и структурата на дисертацията, а препоръката ми е трудът да бъде публикуван след допълнителна минимална редакция. Големият хронологически и фактологически обхват на изследването все пак е неизбежна предпоставка за неточности и пропуски.

Ето някои мои бележки: Регламентирането на статута на земите „мирие“ в България наистина заслужава специално проучване, както пише авторът, но в миналото той става предмет на голяма българо-румънска полемика, която би могла да намери повече място в дисертацията; Твърдението, че румънците виждат Бесарабия по-скоро като „временна колония“, за разлика от „неоспоримите“ Южна Добруджа и Трансилвания, не е убедително, защото в румънската национална идеология Бесарабия винаги е заемала по-важно място от „*Кадрилатера*“, който впрочем също е третиран като вътрешна колония както и северната част на Добруджа, присъединена към Румъния през 1878 г.; По време на румънското управление в Каварна функционира частна българска прогимназия, а не гимназия; Има малки неточности в ортографията на някои имена с румънски произход; При цитиранията на текстове от колективни монографии, каквато е „История на Добруджа“, следва да се изписва името на конкретния автор и заглавието на съответната цитирана глава или параграф (защото колективността в монографията не означава винаги единомислие на всички автори).

1. **Заключение**

Оценявайки високо дисертационния труд и неговите приноси, както и доказаните умения за научноизследователска работа на неговия автор, гласувам за придобиването от Петър Добрев на образователна и научна степен „доктор“.
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