



ПРОТОКОЛ № 5

от заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: : „Периодична доставка и монтаж на мебели за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 12.08.2019 г. в заседателна зала № 1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-100/19.06.2019 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Периодична доставка и монтаж на мебели за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-70/13.05.2019 г. на Ректора и финансирана от бюджета на СУ „Св. Климент Охридски“, с уникален номер на поръчката в РОП:00640-2019-0009.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател:

Петър Станулов - началник отдел „Обществени поръчки“;

Членове:

1. инж. Георги Божанин – главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. Николина Вълканова - юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
3. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“ и номер в АОП ВЕ – 1360;
4. Ваня Игнатова – началник отдел „Имоти“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

На предходното си заседание, комисията изиска подробни писмени обосновки на участниците: „АМО“ ЕООД, Кооперация „Панда“, „Профи Трейд“ ЕООД “ и „Лидер Конструкт“ ЕООД, за начина на направеното от всеки от тях ценообразуване, за изпълнение на доставките, предмет на обществената поръчка, съгласно разпоредбите на чл. 72, ал.1 от ЗОП.

I. Членовете на комисията констатираха, че в законоустановения в чл. 72, ал.1 от ЗОП срок, ясно посочен и от комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №4 от 24.07.2019 г. и писма с Изх.№ 72-00-1497/25.07.2019 г., Изх.№ 72-00-1498/25.07.2019 г., Изх.№ 72-00-1499/25.07.2019 г., Изх.№ 72-00-1584/06.08.2019 г. даден за получаване на

подробната писмена обосновка, в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ е постъпил отговор от:

- Участникът **Кооперация „Панда“**, който е представил изисканата му на основание чл. 72. ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, спазвайки 5 (пет) дневният срок указан от комисията, в Протокол №4, входирана в деловодството на Възложителя с вх. №: 72-00-1530 на 31.07.2019 г. в 12:31 ч.:
- Участникът **„Лидер Конструкт“ ЕООД**, който е представил изисканата му на основание чл. 72. ал. 1 от ЗОП подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване на предлаганата от него обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, спазвайки 5 (пет) дневният срок указан от комисията, в Протокол №4, входирана в деловодството на Възложителя с вх. №: 72-00-1631 на 12.08.2019 г. в 11:09 ч.:

Членовете на комисията констатираха, че в нарушение на разпоредбите на чл.72. ал.1:

- Участникът **„АМО“ ЕООД** не е представил в рамките на 5-дневния законоустановен срок изисканата му от комисията обосновка за наличието на по-благоприятна оферта по показатели „Ценово предложение за изпълнение“ и „Предложен срок за гаранционна поддръжка“:

Комисията не се запозна с обосновката получена от Участникът „АМО“ ЕООД, по причина, че същата не е получена в срока посочен от комисията в Протокол №4.

Комисията не приема офертата на участника съгласно чл. 72. ал. 1 от ЗОП, тъй като не е спазен срокът за представяне на писмената обосновка – пет дневен срок от получаване на искането за обосновка и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП предлага Участника за отстраняване от по нататъшно участие.

- Участникът **„Профи Трейд“ ЕООД** не е представил изисканата му обосновка на основание чл. 72. ал.1, наличие на хипотези на „необичайно благоприятни оферти“ по смисъла на ЗОП по показател „Ценово предложение за изпълнение“.

На основание чл. 107, т.3 от ЗОП, **„Профи Трейд“ ЕООД** е отстранен от по нататъшно участие, по причина, че не е представил писмена обосновка, поискана му във връзка с чл. 72. ал.1 от ЗОП

I. В изпълнение на императивно установеното в чл. 72. ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на представените от посочените трима Участника обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72. ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците както следва:

1. След подробно запознаване с представената писмена обосновка за начина на формиране на показател „Ценово предложение за изпълнение“ на участника **Кооперация „Панда“**, членовете на комисията констатираха:

В получената в срок обосновка **Кооперация „Панда“**, е пояснил, че предлаганите от нея цени са по-благоприятни благодарение на следните изпълнени условия:

- Големи реализирани обеми на продажби;
- Постоянна поддръжка на големи складови наличности;
- Дългогодишни взаимоотношения с партньори, доставчици и производители на мебели и столове за офис;
- Високотехнологичен софтуер;
- Логистични бази.

В обосновката, представена от **Кооперация „Панда“**, същият се е позовавал на обстоятелства, които са съобразени с разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита изложените обстоятелства от Участника за обективни и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по обществената поръчка.

МОТИВИ:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението на участника за предоставянето на доставките.

В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-горе и посочени от **Кооперация „Панда“**, реално могат да окажат влияние при направеното от тях ценообразуване. Описаните в обосновката факти, обосновават предложението на участника по показател „Ценово предложение за изпълнение“.

2. След подробно запознаване с представената писмена обосновка за начина на формиране на показател „Предложен срок за гаранционна поддръжка“ на участника **„Лидер Конструкт“ ЕООД**, членовете на комисията констатираха:

В получената в срок обосновка **„Лидер Конструкт“ ЕООД**, е пояснил, че предлаганите от нея цени са по-благоприятни благодарение на следните изпълнени условия:

- Големи реализирани обеми на продажби;
- Бързо отстраняване на дефект/повреда на повреден артикул;
- Постоянна поддръжка на големи складови наличности;
- Дългогодишни взаимоотношения с партньори и доставчици, вследствие на което се ползват с отстъпки средно между 25-35 % на стоки, които са придружени със сертификат за качество;
- Високотехнологични машини;
- Въведени - Система за качество ISO 9001:2008 и Система за управление на околната среда ISO 14001:2015;

В обосновката, представена от **„Лидер Конструкт“ ЕООД**, същият се е позовавал на обстоятелства, които са съобразени с разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Комисията счита изложените обстоятелства от Участника за обективни и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема с единодушни писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по обществената поръчка.

МОТИВИ:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че обосновката е пълна и обективна относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, на които участникът се позовава.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия и оригиналност на предложението на участника за предоставянето на доставките.

В обосновката е посочено конкретно, как тези обстоятелства влияят на предложението на участника, приложени са конкретни доказателства. Комисията счита, че обстоятелствата, описани по-горе и посочени от „Лидер Конструкт“ ЕООД, реално могат да окажат влияние при направеното от тях предложение за срок на гаранционната поддръжка. Описаните в обосновката факти, обосновават предложението на участника по показател „Предложен срок за гаранционна поддръжка“.

II. След като извърши горното, Комисията продължи работата си по същество при закрити врати за извършване на оценка на ценовите предложения, на допуснатите участници съгласно критерия „икономически най- изгодна оферта“. Председателят на комисията запозна още веднъж членовете с методиката за оценка на офертите и разясни, че на този етап ще бъде извършено оценяване по показателите, Финансова оценка и ще бъде изчислена Комплексната оценка на всички допуснати до оценка оферти на участници в процедурата.

Критерий за оценка на офертите съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“.

Показателите, включени в критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели - количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Т - Оценка на техническото предложение/;
2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в цифри /показател Г – Предложен срок за гаранционна поддръжка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в техническото предложение/.
3. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в цифри /показател Ф - Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

Оценка на офертите

При оценката на офертите първо се разглежда техническата оферта на участника. Извършва се проверка дали техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

Техническите оферти, които отговарят на предварително обявените условия, се оценяват съгласно показателите за техническа оценка в тази методика.

След оценка, на техническите предложения комисията извършва проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от Възложителя условия и проверява наличието на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП. Оценяват се предложения, които отговарят на поставените от Възложителя изисквания, съгласно показателите за финансова оценка на офертите в тази методика.

Комплексната оценка на офертите представлява сбор от техническата и финансовата оценка.

Показатели за оценяване

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$КО = 0.40 \times T + 0.10 \times \Gamma + 0.50 \times \Phi$, където:

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 40 %;
- показател Г „Предложен срок за гаранционна поддръжка“ е с относителна тежест от 10 %;
- показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 50 %.

1. Показател Т е оценка на техническото предложение.

Организацията на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал и оказва съществено влияние върху изпълнението на договора.

Т - „Организация на персонала, на който са възложени дейности по изпълнението на предмета на поръчката“ с максимална оценка от 100 точки;

Показателят Т представлява експертната оценка на комисията по отношение „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по изпълнение предмета на поръчката“.

Възложителят е идентифицирал следните дейности, които е необходимо да бъдат извършени при реализация на поръчката, като при оценка на офертите по този подпоказател комисията трябва да изследва дали в оценяваната оферта са предвидени всички дейности и по какъв начин:

Дейност № 1 – организация на персонала – разпределение на персонала и определяне на конкретните ангажименти на лицата отговорни за изпълнението предмета на поръчката;

Дейност № 2 – организация на персонала при извършване на дейностите по доставка, монтаж, вътрешен контрол и мониторинг, с цел качествено изпълнение предмета на поръчката;

Дейност № 3 – организация на персонала при осигуряване и спазване на здравословни и безопасни условия на труд;

Дейност № 4 – организация на персонала при дейности по комуникация с Възложителя по време на процесите по приемане на заявка, доставка, монтаж и гаранционна поддръжка на оборудването;

Дейност № 5 – организация на персонала при дейностите по гаранционна поддръжка на доставените мебели;

В случай че в техническото предложение на участника някоя от дейностите не е предвидена, офертата му следва да се отстрани от участие в процедурата като неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Критерий за оценка	Точки
<p>T1 „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по изпълнение предмета на поръчката“</p>	<p>Максимален брой точки 100</p>
<p>Минимално допустимо качество: Участникът е предложил организация на персонала, на който са възложени дейности по изпълнение предмета на поръчката, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. В предложението на Участника е налице едно от следните условия: - за три и повече от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на конкретните дейности. От направеното предложение не може да се изведе обосновано заключение за степента на качеството, по отношение на бъдещото изпълнение, макар че в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	<p>1 точка</p>
<p>Допустимо качество: Участникът е предложил организация на персонала, на който са възложени дейности по изпълнение предмета на поръчката, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. В предложението на Участника е налице едно от следните условия: - за две от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност; - участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на конкретните дейности. От направеното предложение може да се изведе обосновано предположение за качествено изпълнение на всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	<p>25 точки</p>
<p>Добро качество: Участникът е предложил организация на персонала, на който са възложени дейности по изпълнение предмета на поръчката, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p>	<p>50 точки</p>

<p>- за една от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната дейност:</p> <p>- участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на конкретните дейности.</p> <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на добро качество при изпълнение на всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	
<p>Много добро качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който са възложени дейности по изпълнение предмета на поръчката, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>В предложението на Участника е налице едно от следните условия:</p> <p>- за част от някои от дейностите липсват конкретни мерки, способности и методи на организация на работа и резултати, свързани с реализирането на съответната част от дейността:</p> <p>- участникът е предложил ресурси, с които разполага и експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, без да е обвързал ролята им с изпълнението на конкретните дейности.</p> <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на много добро качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	<p>75 ТОЧКИ</p>
<p>Отлично качество:</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, на който са възложени дейности по изпълнение предмета на поръчката, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката.</p> <p>Предвидената организация на изпълнение от участника е в съответствие с обема и естеството на дейностите, съобразена е с техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката.</p> <p>Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение на предмета на обществената поръчка, са анализирани, като конкретните мерки, способности и методи на работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за качествено изпълнение на дейностите предмет на поръчката.</p> <p>От направеното предложение може да се изведе обосновано заключение за степента на отлично качество на организация за изпълнение, способстващо за постигане на целите и резултатите на предмета на поръчката, като в него са включени всички предвидени от Възложителя дейности.</p>	<p>100 ТОЧКИ</p>

Забележки:

„Обосновано заключение“ е налице когато съдържанието се в предложението за изпълнение на поръчката информация еднозначно и недвусмислено предполага направения въз основа на нея извод.

„Обосновано предположение“ е налице когато съдържанието се в предложението за изпълнение на поръчката информация подкрепя направения въз основа на нея извод, но не го налага еднозначно и недвусмислено.

III. След като председателя на комисията припомни Ценовите предложения на допуснатите Участници. Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите Участници по **Показател „Финансова оценка“ – Ф**, където:

Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 50%.

Ф - финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки участник се изчислява по формулата:

$$Ф = Ц_{мин}/Ц_{п} \times 100, \text{ където:}$$

Ц_{мин} - минималната предложена цена от участник, сред всички допуснати до оценка оферти:

Ц_п – цената, предложена от участника.

Ф се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Обобщаваща таблица за полученото оценяване по показател „Финансова оценка“ с относителна тежест от 50% в комплексната оценка, съгласно утвърдената Методика за оценка:

№	Участник	Обща предлагана цена в лв. без ДДС	Оценка на участника по показател „Финансова оценка“ в точки	0.5xФ /точки в Комплексната оценка/
1	„Кан Учтехспорт България“ ООД	9 689,22	85,89	42,95
2	„Лидер Конструкт“ ЕООД	11 693,49	71,16	35,58
3	„Евро Билдинг“ ЕООД	10 148,75	82	41
4	Кооперация „Панда“	8 321,46	100	50
5	„Филдекор“ ЕООД	17 711,86	46,99	23,5

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,40 \times T + 0,10 \times \Gamma + 0,50 \times \Phi, \text{ където:}$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:

- Показател Т „Техническа оценка“ е с относителна тежест от 40%;
- Показател Г „Предложен срок за гаранционна поддръжка“ е с относителна тежест от 10%;
- Показател Ф „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 50%.

IV. Въз основа на разгледаните от комисията оферти:

№	Участник	Показател Т „Техническа оценка“ 0.4xT /точки в Комплексната оценка/	Показател Г „Гаранционен срок“ 0.1 x Г (точки в комплексната оценка)	Показател Ф „Ценово предложени е“ 0.5xФ /точки в Комплексна та оценка/	Комплексна оценка КО
1	„Кан Учтехспорт България“ ООД	0.40	2.00	42,95	45,35
2	„Лидер Конструкт“ ЕООД	0.40	10.00	35,58	45,98
3	„Евро Билдинг“ ЕООД	20.00	2.00	41	63
4	Кооперация „Панда“	0.40	3.17	50	53,57
5	„Филдекор“ ЕООД	0.40	2.00	23,5	25,9

Въз основа на получените резултати на допуснатите до този етап участници, Комисията предлага следното

КЛАСИРАНЕ:

Първо място - „Евро Билдинг“ ЕООД, с комплексна оценка 63 точки;

Второ място - Кооперация „Панда“, с комплексна оценка 53,57 точки;

Трето място – „Лидер Конструкт“ ЕООД, с комплексна оценка 45,98 точки;

Четвърто място – „Кан Учтехспорт България“ ООД, с комплексна оценка 45,35 точки;

Пето място – „Филдекор“ ЕООД, с комплексна оценка 25,9 точки.

Предвид посочените резултати, получени след прилагане на Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, Комисията предлага на Възложителя, да сключи договор за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане с настоящата открита процедура за обществена поръчка с предмет: „**Периодична доставка и монтаж на мебели за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“**“, открита с **Решение № РД 40-70/13.05.2019 г.** на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и с уникален номер на поръчката в РОП: **00640-2019-0009**, класираният на първо място Участник, а именно **„Евро Билдинг“ ЕООД**.

Председателят на комисията закри заседанието.

На основание Регламент ЕС 2016/679 личните данни в настоящия протокол са заличени.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на комисията на 12.08.2019 г. както следва:

КОМИСИЯ:

Председател:

Петър Станулов -

На осн. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Членове:

инж. Георги Божанин -

На осн. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

Николина Вълканова -

На осн. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП

инж. Людмил Костов -

Ваня Игнатова -

На осн. чл. 36а,
ал. 3 от ЗОП