Становище

на доц. д-р Росица Стефанова Градева,

Институт за балканистика с Център по тракология, БАН,

за дисертацията за присъждане на образователната и научна степен „доктор” по професионално направление 2.1. Филология

на

Стоян Йорданов Доклев,

докторант към ФКНФ-СУ, на тема:

„Ибн Кайим ал-Джаузийа (1292-1350) в посткласическата ислямска мисъл“

Дисертацията на Ст. Доклев е посветена на проблематика, която в последните години привлича вниманието на учени и публицисти, както и на широката публика – за произхода и разпространението на салафизма и салафитската теологическа и догматико-правна ориентация в мюсюлманското общество. Фокусът на труда е фигурата на един от значителните учени в посткласическата ислямска мисъл, Ибн Кайим ал-Джаузия (1292-1350), чиито идеи са останали недостатъчно проучени в специализираната литература. Неговата продукция и въздействие са обект на изследване едва в последното десетилетие при това не в дълбочина, която отговаря на въздействието му както сред съвременниците му, така и сред мюсюлманските учени през последващите векове и дори в днешно време. Това прави темата на дисертационния труд оригинална и научно значима. В по-общ план изследването на възгледите на Ибн Кайим е важно и за проследяването на развитието на протосалафитския и салафитския подход в исляма. Както посочва Ст. Доклев, установяването на тези връзки „...би било аргумент в полза на съществуването на пряка интелектуална и религиозна приемственост сред тези течения“ (с.15). Макар това да се прави за близкоизточния район и за период от два века и половина след смъртта на Ибн Кайим, изводите на Ст. Доклев имат много по-широкообхватно значение.

 Дисертацията се състои от увод, три глави и заключение, приложение, бележка за транслитерацията, библиография, общо 233 с.

 Уводът контекстуализира темата на дисертацията в рамките на изучаването на историческото развитие на протосалафизма и салафизма като течение и на характерните за представителите му идеи и житейския път на Ибн Кайим, очертава историко-текстуалния подход, възприет в изследването в съчетание с дълбинен анализ на подбраните конкретни трудове на автора; направен е преглед на „западната“ и „българската“ историография по темата на дисертацията. В него е представена структурата и кратко съдържание на труда по глави, чрез които авторът развива постъпателно темата.

 Глава 1 представя времето на Ибн Кайим и вписва живота и творчеството му в историческата ситуация в Дамаск в кр. на 13 и първата половина на 14 в. Подробно са изяснени източниците на биографичните сведения за живота му, мненията и деянията, с които остава известен в мюсюлманския свят и фигурира в биографичните речници; стъпките в образованието му и учителите му, както и собствената му преподавателска кариера; кръговете от учени, с които е асоцииран от съвременниците си. Особено внимание от отделено на основните теологични дебати на неговото време, както и въздействието на Ибн Таймийа върху неговите идеи. Втората част от тази глава е посветена на „западния интерес към Ибн Таймиййа и Ибн Каййим ал-Джаузиййа“, т.е. историографските постижения в областта, в която Доклев коментира и причините Ибн Каййим да остане в сянката на своя „гръмогласен“ и „своенравен“ учител. В третата част от тази глава подробно са очертани личността и идеите на „учителя Ибн Таймиййа“, участието му в най-значимите дебати на съвремието му. Мненията на учения имат безспорно влияние и до днес в областта на теологията и по-специално значението, което придава на „повелята на одобряемото и въззбрана на порицаемото“, борбата му със „сляпото подражание“ (таклид) особено в частното му проявление, т.нар. *мазхабизъм*; критиката към ритуалността на организираните суфийски братства и мистическата разновидност на суфизма, която влиза в противоречие с „явните“ постулати на Корана и Сунната; призивът им към джихад не само към „неверниците“, но и към много по-опасните „неистински“ мюсюлмани. Важно място в профила на двамата учени е неотклонното им и страстно противопоставяне на почитането на неислямски празници, култови обекти и гробници; т.нар. „трикратен развод“ и „клетвата под страх от развод“. Точно последното поставя и двамата в конфликт и с мамелюшките власти.

 Очертаните в Първа глава идеи на Ибн Таймиййа и неговия кръг са проследени и проучени в Глава Втора вече конкретно през призмата на съчиненията на Ибн Каййим с оглед очертаване на неговия собствения му профил като учен. Главата се открива с опит за класификация на трудовете му – по линията на тяхната периодизация (по Холцман) и тематична подредба (по Б. Кравиец). В неговия анализ са представени съчиненията, в които са третирани: вътрешноислямските теологични дебати (за продължителността на адските мъчения, „заблудите“ на джахмити и други секти; проблема за предопределението) и междурелигиозната полемика, в която той стига до подмяна на библейските текстове и тенденциозно представяне на юдеи и християни. Ибн Каййъм е автор на трактати, които третират специфични правни въпроси в областта на наказателното право, анализ на джизието и статута на немюсюлманите, аспекти на икономиката, политиката и администрацията. Тези проблеми се очертават като второто тематично ядро в неговите съчинения. Други тематични кръгове са примерът на пророка Мухаммад във всекидневните дела; нравственото богословие; есхатология; Коран и хадиси. Втората част от тази глава представлява дълбочинен анализ на идеите, заложени в съчиненията и тематичните кръгове, очертани по-горе: теология, ислямско право и наука за хадисите. Полемиката с юдеи и християни и заклеймяването на „ширк“ представляват основно направление в дейността и творчеството на Ибн Каййим. В опита си да убеди собствените си едноверци в предсказанието за Мухаммад в свещените книги на юдеи и християни, той прибягва към „адаптиране“ на библейския оригинал, нова интерпретация на Библията и дори въвеждането на псевдобиблейски пасажи. С не по-малка страст се противопоставя и на новите практики на поклонническите посещения на гробовете на Авраам и на Мухаммад, както и в по-широк план на евентуалните култове на починали хора, а в частност и на третирането на гробовете на починали членове на семейство и пр. В областта на ислямското право безспорен фокус представлява дебатът за ролята на таклид и мюфтиите, като генерална насока – оборването на мазхабизма. Не по-малко важен е приносът му в очертаването на правния статут на „хората на Писанието“. Тази част от дисертацията представлява изключителен интерес за специалисти в областта на положението на немюсюлманите в по-късния период, защото обяснява много от прилаганите практики. Важно е положението, което поставя класическите хора на Писанието на практика в същата позиция като останалите немюсюлмани – зороастрийци, индуси и пр.; смисъла на джизието като данък, който на първо място следва да унижи „неверниците“. В края на главата е разкрит е подходът на Ибн Каййим към оценяването на хадисите като достоверни, а именно вниманието, което той отделя не само на *иснада*, но и на смисъла на техния *матн*.

 Безспорен принос на дисертанта е и Трета глава, която очертава рецепцията на идеите на Ибн Каййим в следващите близо три столетия. На базата на дигитализираните копия на трудове на суннитски учени Ст. Доклев очертава основните сфери, в които неговото влияние е най-видимо и значимо. В областта на теологията това са дебатите за атрибутите на Аллах и критиката на учението за „единението“ (т.е. възгледите на мистиците суфии); за отвъдното и задгробния живот и особено за посещенията на гробници, където от особен интерес е връзката с влиятелния османски учен Биргиви Мехмед Ефенди. Безспорно е и въздействието на неговите мнения в сферата на ислямското право и методология (за сляпото следване на мазхабите и иджтихад; в наказателното право и особено за видовете ислямски брак и развод; вероотстъпничеството; джихад). Интересни са и размишленията върху функциите и правомощията на кадийската институция, които се свързват и с местния обичай и традиции; свидететелствата в съдебния процес; юридическия статут на „покровителстваните“ и конкретните проявления на тяхното положение. Очертано е и въздействието му в областта на познанието за пророка и „пророческата медицина“ и на хадисната критика.

 Заключението представя в синтезиран вид основните заключения, достигнати в хода на изложението. Дисертационният труд печели много и от приложенията, в които са представени преводи от арабски език на важни извори за живота и идеите и възгледите на Ибн Каййим и на Ибн Таймиййа. Библиографията е впечатляваща и изчерпателна.

 Няколко забележки и препоръки по дисертационния труд, най-вече с оглед на неговата публикация. Има нужда от изчистване на транслитерацията – напр. в заглавието името на обекта на изследване е дадено в по-опростена форма (Ибн Кайим ал-Джаузия), докато в текста е запазена по-усложнената и вероятно по-коректна форма (Ибн Каййим ал-Джаузиййа). Бих препоръчала избягване на деленето на историографията на „западна“ и „друга“, особено, когато става въпрос и за „българска“, макар да е разбираемо когато става въпрос за публикации на арабски, които са по-скоро апологетични. И накрая, бих препоръчала изготвяне на приложение-списък на трудовете на Ибн Каййим и сведения за запазени автографи и разпространение.

 Авторефератът отразява съдържанието, главните идеи и основните изводи на дисертацията.

 В заключение ще посоча, че дисертацията „Ибн Кайим ал-Джаузийа (1292-1350) в посткласическата ислямска мисъл“ има безспорен приносен характер. Авторът е изпълнил поставените научни цели и задачи, съжденията са ясни и точни, изследователският подход, научният анализ и изводите - обосновани, езикът - научен и прецизен. Дисертационният труд и другите две публикации на докторанта свидетелстват, че Ст. Доклев притежава задълбочени познания в своята специалност и способност за самостоятелни научни изяви. Всичко това ми дава основание да гласувам с ДА и да предложа на Научното жури да гласуват също в полза на присъждане на научната и образователна степен „доктор” на Стоян Йорданов Доклев.

16.12.2018 г.

Гр. София доц.д-р Росица Градева