СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Анелия Александрова Касабова,

Институт за етнология и фолклористика с Етнографски музей при БАН,

за материалите, представени за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент” по професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата /История на българската етнология/

за нуждите на катедра „Етнология“, ИФ на СУ „Св. Климент Охридски”

За участие в обявения от СУ „Св. Климент Охридски“, Исторически факултет, конкурс за доцент е подал документи единствен кандидат – главен асистент д-р Илия Илиев. Материалите и документите на д-р Илия Илиев, представени за участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ отговарят на изискванията на Закона за развитие на академичния състав в Република България, Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в БАН и на Правилника за приложение на ЗРАСРБ на СУ „Св. Климент Охридски“. Общият брой публикации на д-р Илиев включва 1 монография, съ-съставителство на 1 сборник на английски език, 32 публикувани статии и студии, някои от които са преведени на различни езици (16 на български език, 16 на английски език, 2 на немски език, 1 на унгарски език); 4 рецензии и три превода от научни издания отфренски и английски език на български. За конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ се отчитат публикации от периода след заемането на академичната длъжност „главен асистент“ (2001 г.): 22 статии и студии и 1 монографичен хабилитационен труд.

Д-р Илиев има натрупан богат проектен опит – за периода от 2001 г. до 2017 г. е участвал в 5 колективни национални и международни проекта, в рамките на които разработва оригинални индивидуални теми; провежда две самостоятелни проектни проучвания; гост-изследовател е по програмата Фулбрайт в университета Харвард, САЩ (2011 г.) и два пъти в Института за науките за човека, Виена (2014 г.) Голям е броят приложни изследвания на д-р Илиев, осъществени с финансова подкрепа на различни институции, български и основно международни организации – общо 9, като основната част са в периода след 2001 г. (8 проекта).

Д-р Илиев е лектор с висок авторитет, води 5 самостоятелни лекционни курса в бакалавърските програми към катедра „Етнология“ и специалност „История и география“, СУ „Св. Климент Охридски“; както и 5 курса в магистърската програма, два от които на български и на английски език. Изграден компетентен и отговорен представител на етноложката професия със своя позиция, д-р Илиев е канен за лектор в международно лятно училище (Коница, Гърция, 2006 г.), както и за съвместни лекционни курсове с утвърдени български и чуждестранни учени.

Представените за участие в конкурса публикации са в областта на важни и разнообразни научни теми. Най-общо могат да бъдат обособени няколко проблемно-тематични кръга. Първият е посветен на семейни отношения и семейни грижи за възрастните хора – традиционни модели и държавни политики спрямо семейството и възрастните хора. Задълбоченото разглеждане на развитието на теориите за семейството и на семейното законодателство позволяват на автора да изведе комплексните взаимовлияния между теория, законодателство и социална практика през социалистическия период. Чрез съпоставки с традиционното българско право, проследяване на социалните роли и статус в обществото по възраст; на традиционните ценности, морал и на различни икономически механизми авторът аргументира тезата, че съвременното законодателство не защитава достатъчно грижите за възрастните хора.

Научноприложен характер имат и разработките на Илиев, посветени на земеделието и селското всекидневие. По примера на села от различни региони на страната, Илиев разкрива успоредно съществуващи практики в днешното българско земеделие, свързани с различни икономически и идеологически проекти (либерален, социалистически, европейско субсидирано земеделие) и гъвкавото им използване от местните хора.

Уменията на Илиев за работа с различни методи – количествени и качествени, са в основата на приносите му в изследване на социалните мрежи в съвременното българско общество и предоговарянето на социално-професионални категории. Подплатени с аргументи са изводите на автора, че хоризонталните мрежи по-лесно изхвърлят свои членове и засилват риска от социална изолация. Изследвания от този вид допринасят съществено за промяна на обществените нагласи и за формирането на държавни политики.

Иновативни са изследванията на Илиев, посветени на отделни пророци от различни исторически периоди – визионери като Ангелуш от 1860те години, на Вангелия (Ванга) Пандева Гущерова, известна като Петричката врачка, Баба Ванга. Чрез знаковите фигури Илиев прави анализ на обществото през съответната епоха. Така отхвърлянето на Ангелуш от страна на ключовите интелектуаци от българското Възраждане авторът обяснява с усилията им да създадат образ на българския народ като модерен, рационален и прагматичен, т.е. европейски според тогавашните разбирания. Анализирайки популярността на Ванга през късния социализъм изследователят стига до предоговарянето на женските роли през този период, разкрива опитите чрез държавни политики да се наложат нови полово-възрастови деления.

Значителен дял от изследванията на Илиев са посветени на история на етнологията. Част от студиите са обединени в предложения хабилитационен труд. В монографията авторът си поставя за цел да проследи отношенията между български етнографи, фолклористи и етнолози с техни колеги от водещи научни центрове. Основната изходна теза е, че тези отношения са „мислени като йерархични, като създаването на теоретични концепции и обобщения е запазено за глобалните научни центрове“. Изследването е структурирано в 6 глави, подредени хронологично от Възраждането до наши дни. Чрез метода на конкретни случаи (case studies) Илиев представя различни подходи при взаимоотношенията на български учени с европейски/световни научни центрове. За периода на Възраждането е избрано творчеството на Г. С. Раковски (Първа глава). Представеният интересен прочит на етнографските трудове на Раковски е в подкрепа на тезата на И. Илиев, че през този период българската наука и народната култура са възприемани като част от европейската. Иновативен е анализът за оригиналния синтез на Раковски, в чиито трудове И. Илиев открива свързване на съвременните разработки върху индоевропейските езици с идеите на немския романтизъм и с местната българска интелектуална традиция, която по това време се основава на християнската култура. Ярък представител на градската интелигенция, Раковски – както и основната част от тогавашните изследователи – е едновременно революционер, публицист, учител. Идеята чрез познаване на историята и съхраняване на народната (селска) култура да се развие национална идентичност, различна от тази на съседните народи, обединява българската интелигенция от това време. Разказът на Илиев представя в кохерентна цялост възгледите на Раковски за „старите българи“, „нашите славни прадеди“ (Раковски цит. на с. 14 – 15). Последователно е изведен обяснителният модел на Раковски за смешението като отклонение от истинската същност и конкретно за жената – гъркиня, чужденка, която подкопава и разяжда „чистата българщина“. Илиев извежда тезата на Раковски, че отвоюването на това, което по „естествено и историческо право“ принадлежи на българите, трябва да започне от планински райони, географски, социално и културно отдалечени, запазени от контакти с гърците. Тези научни възгледи на Раковски И. Илиев свързва с политическите му проекти, предвиждащи действията за освобождение на българските земи да започнат от планините. Интересно би било да се проследи има ли развитие в отношението на революционера-изследовател-публицист към гъркините, „унищожили чрез смесени бракове патриархалния морал на българите“, предвид политическите възгледи на Раковски за необходим Балкански съюз срещу Османската империя включващ гърците. Темата за „патриархалния морал“ и „патриархалното голямо селско семейство“ като носител на „неосквернена традиция“ и стожер на специфично националното са идеи, възникнали през XVIII – XIX век. Синтезите на Раковски на елементи от различни текстове могат да бъдат видяни като част от общо, европейско развитие. Интересен остава въпросът, доколко и как трудовете на Раковски са били приети – и от неговите местни колеги и съратници, и в международни научни среди.

В периода след Освобождението до Балканските и Първата световна войни българската етнография се включва в европейските научни мрежи (Втора глава). През този период емпирично и теоретично познание се разделят и се изграждат йерархии между българската наука и западните академични центрове. Огледални разделения Илиев проследява и в българската наука между етнографи-събирачи, кабинетни теоретици и посредници към западната наука, като изследователите от различните нива изграждат своя професионална идентичност. Макар отношенията да са йерархични, има обмен на мнения– международен и вътрешен при взаимно уважение. Високата обществено-политическа национална (но моноетнична!) ангажираност на изследователите-народоведи, етнографи от периода на Възраждането се запазва през периода след създаването на самостоятелна българска държава. Безспорно модернизацията в науката е свързана с възприемането на западни модели. Аргументирана е тезата на Илиев, че „задачата на образованите хора в новоосвободена България е едновременно и да събират народните умотворения, и да помагат за тяхното заместване с по-прогресивни знания“ (29), убедителни са примерите с отношението на фелдшера към болестите, на учителя към вярванията за светкавиците змейове. Не може да се говори за идеализиране на националната култура като цяло и желание тя да се опази на всяка цена от външни влияния (29). Но дали няма идеализиращ поглед върху отделни същностни елементи от селската култура, като например, погледът върху голямото семейство (задруга)? Водещи изследователи – видни юристи, политици, общественици като Ст. Бобчев, Ив. Ев. Гешов, Д. Маринов и др. виждат в задругата крепител на (българския) традиционен здрав морал, носител на солидарност и колективистичен дух; подчертават се икономическите, морални и политически предимства на задругата. Създаденият научен семеен идеал служи на практико-политическата цел да се натоварят с положително значение традицията и общността, да се засили груповата идентичност и тя да се превърне в патриотична добродетел. Освен активното популяризиране на нормите и ценностите на задругата, проучвателите ѝ използват събраните от тях материали по обичайно право като база за държавното законодателство, целта е чрез правни мерки да се запази колективната собственост срещу раздробяване. Активната юридическа и популяризаторска работа на привържениците на задругата, личности с високи позииции, е в основата на промените в Закона на наследството от края на ХIХ и началото на ХХ век: приемат се допълнения към Закона, ограничаващи правата на жените да наследяват недвижима собственост. Необходимостта от такива законодателни промени се обяснява с противоречието между традицията (обичайно право) и закон, аргументира се с интересите на народа. Етнографите събирачи имат особен авторитет да представят „гласа на Народа“, както изтъква И. Илиев. Но независимо че чуват, записват и предават добросъвестно гласове, изразяващи различни мнения, споделящи различен опит, авторитетни народоведи като споменатите привърженици на задругата и на изключването на жените от наследяване на имоти, представят своята позиция като „Глас на Народа“. „Гласът на Народа“ в социално бързо развиващи се, диференцирани общества е многогласен. И през довоенния период в научния и обществен дебат по приведения пример – голямото семейство, задругата – се водят спорове. От различни позиции се изказват различни мнения, задругата се оценява от едни автори като носител на здравите патриархални морални норми, оттам и стремежът да бъде законодателно подкрепена и укрепена. Други автори подчертават, че авторитарният патриархализъм ограничава развитието на индивидуална инициатива, поощрява робски манталитет и води до ксенофобия. Коренно противоположни примери и оценки – аргументирани все от името и в интерес „на народа“. Големи групи/части от обществото като жените, малцинствата са изключени от тези дебати, до голяма степен остават невидяни и невидими.

В Трета глава, изхождайки от тезата, че при създалите се исторически йерархични отношения *„българската етнология няма голям избор. Тя трябва да използва чужди научни парадигми, ако желае да поддържа академичен диалог с учени извън страната и оригиналните концепции са трудно приемани дори от местната академична среда“* (52), авторът анализира интелектуални синтези, създадени от български историци и етнографи с писатели и поети. Въз основа на обстоен преглед на дебатите за произхода на българите Илиев развива възгледа си, че (ре)конструирането на тракийската култура през втората половина на 20 век в оригинални теории за родословното дърво на българите е съзнателно подчертаване на опозицията между интуитивно и рационално познание. „Интуицията“ и интуитивното познание, според иновативния прочит на И. Илиев, се издигат стратегически в търсене на самостоятелен път между рационалния Запад и мистичния Изток и в опит да се въведат алтернативни форми на познание като обект на изследване и отчасти като метод. Оригиналните разработки на Александър Фол за тракийската култура (които имат политическа подкрепа от най-високо ниво на БКП), увличат много етнографи в търсене на тракийските или други архаични корени на явления, обреди, вярвания – изследвания, които популяризират и утвърждават значимостта на определени ритуали и се използват широко и днес при възпроизвеждане на (изобретени) традиции.

Иновативна перспектива авторът предлага и в глави четвърта и пета, хронологично обхващащи периода на държавен социализъм – период, в който българската наука е изолирана от западната, но отново е поставена в йерархични отношения и в позицията на периферия спрямо друга „метрополия“ – СССР. Като основен пример в глава Четвърта е разгледано разработването на понятието „бит”: авторът проследява развитието на понятието в руската и съветската научна и политическа терминология и очертава трансформациите му в обществените науки в социалистическа България. Политическата употреба на понятието „бит“ позволява гъвкави класификации на социалните групи (извън йерархичната подредба по класа), преподреждането им съгласно приоритетите на държавата и обосновава намесата ѝ във всекидневния живот. Критичният историографски преглед дава основание на Илиев за тезата, че в случая има не само адаптиране на вносни теоретични инструменти към местните нужди, но и радикална промяна, като обаче българските учени не претендират за авторство и за сериозен теоретичен принос. (Теоретичните) разработки по въпросите за бита на различни социални прослойки – младежите, селото, работниците, възрастните хора, етническите и религиозните малцинства, жените – помагат да се проследят променящите се държавни политики, от които те са и същностна част.

Взаимовръзките наука – политика през периода на държавен социализъм се разглеждат и в глава Пета. И. Илиев представя подхода на български автори да изтъкват своите теоретични пробиви, открито да настояват за авторство върху нови аналитични инструменти и в такъв смисъл за равностойни отношения с колегите си от глобални научни центрове. Примерите са разработки на водещ фолклорист (Тодор Иванов Живков) и на социолог (Живко Ошавков) от 70-те години на ХХ век, в които учените тематизират отношенията индивид – колектив. Илиев поставя работата на българските учени в съвременния им български и съветски контекст – институционален, политически и икономически. Анализът на разработките на двамата учени с високи позиции в академичните структури и в БКП помага да се уплътни и диференцира картината на социалистическа България, да се проследят опитите на учени-партийци да предефинират партийни политики. Диференцирано Илиев представя и „съветската наука“. Анализирайки опитите на българските учени да влязат в диалог с техните съветски колеги, Илиев стига до извода, че тази тактика не се увенчава с успех, разработките на българските автори срещат мълчание от страна на съветските им колеги. Но пък изолирането и затварянето интензивират, според автора, комуникацията и обмена на идеи между българските изследователи от различни научни области (етнография, фолклористика, социология, история и др.), при това въпреки институционалното разделяне между фолклористика и етнография през този период.

Дали отпадането на идеологико-политическите пречки за общуване със западни антрополози е довело до установяване на реални академични диалози с глобални научни центрове – с този въпрос Илиев въвежда в последната Шеста глава на изследването си. „Диалози и мълчание“ е едно от подзаглавията в тази част (105): „Мълчанието“ е за отказа на англоамерикански (основно) антрополози от научен диалог с български колеги, пък бил той дори неравностоен. Като ключов фактор за това мълчание и отказ от диалог Илиев извежда изискването/очакването към антрополозите от САЩ, Англия и донякъде Франция сами да събират теренните си материали. Поради това, аргументира Илиев, не става въпрос само за йерархия на познанието, а „самото съществуване на местни антрополози представлява заплаха за професионалния авторитет, в смисъла на Джеймс Клифърд, на госта от Англия и Америка“ (111). Това структурно заложено „мълчание“ и липса на диалог с чуждестранни антрополози би могло да бъдат използвано за по-интензивен градивен вътрешен диалог. Вместо „местните учени да се опитват да се уподобят на колегите си от метрополията“, което води единствено до това да бъдат „по-усърдно игнорирани“ според Илиев би могло и би трябвало българските автори – учени от различни дисциплини, но и творци от различни области на културата, да засилят вътрешните равностойни диалози, съсредоточени върху приоритети на българското общество.

„Отварянето“ на науката след 1989 г. доведе до поставянето на редица нови теми, както изтъква Илиев. Доведе и до разширяване на методи и използвани извори – успоредно на качествени интервюта, в етноложките/антроположките изследвания засилено се включва анализ на държавни политики, законодателство, институции, масмедии – теми и извори, които през социалистическия период по-трудно бяха подлагани на критичен анализ. Има натрупани исторически разделения и властови отношения в науката, но тези отношения са променливи и зависят от всички субекти в йерархиите. Дали напреженията са основно с англоамериканската антропология, частично и френската, поради специфичните изисквания към тези дисциплини – това остава до известна степен отворен въпрос. Отворени остават и въпросите, дали напреженията могат да бъдат решени чрез отказ от участие в (йерархични) международни мрежи и дали това би довело до интензивиране на вътрешни (равностойни?) диалози.

Анализите на Илиев стимулират да се вгледаме и в организацията на науката, налагането през последните десетилетия на проектното начало като водещо при финансиреното на научни изследвания. Анализирайки развитието в научната област както на „Запад“, така и в страните от бившия социалистически блок, учени (от „Изток“ и от „Запад“) определят засилващата се конкуренция и в национален, и в международен план за (ограничени) проектни средства с термини като „война“ . Анализ на проектната организация в науката, на проекти по теми, (международни и национални) екипи, начини на рецензиране, оценяване, отчитани резултати би разкрил вероятно и други важни структурни характеристики на съвременната наука.

Това се все въпроси, провокирани от аргументираните тези на автора. Оригинално и завладяващо написана, книгата на Илиев вълнува. Вълнува със силно провокативните тези, с едновременно и рационален, и интуитивен подход. Силен е патосът на И. Илиев – призив за ангажирана, национално отговорна наука, за обръщане (или връщане) на учените етнолози/антрополози към ролята им на „строители на общности“, което изисква като предпоставка развиване на критично мислене.

Нестандартният прочит на творчеството на известни учени; поставянето на важни въпроси и показването на сложността им разширява познанията, стимулира търсенето на работещи решения и креативност. Сигурна съм, че книгата на И. Илиев ще предизвика широки дебати по основополагащи теми на етнологията/антропологията – както у нас, така и в международен план.

Гл. ас. д-р Илиев е представил достатъчен брой научни трудове след заемането на академичната длъжност „главен асистент“. Изследванията му са оригинални, на високо научно ниво, съответстващо на изискванията за хабилитация. Като имам предвид както посочените научни публикации, така и преподавателската и организационна дейност на д-р Илия Илиев, убедено гласувам положително за него и горещо препоръчам същото на почитаемите членове на уважаемото Научно жури към катедра „Етнология“, Исторически факултет, СУ „Св. Климент Охридски“.

Анелия Касабова

София, 05.11.2018 г.