**РЕЦЕНЗИЯ**

За научната продукция на доц. д-р Анна Костадинова Кочанкова, кандидат в конкурса за „професор“ по 2.2 История и археология /Архивистика и докуметалистика – институции и документално наследство/, обявен от СУ „Св. Климент Охридски“, Исторически факултет в ДВ, бр. 24, от 16 март 2018 г.

Доц. д-р Анна Кочанкова се явява на обявения конкурс с достатъчна като количество и качество научна продукция, солиден преподавателски опит и добри постижения в организацията на историческото дирене.

Доц. Кочанкова е защитила докторска дисертация на тема „Министерският съвет в държавно-политическата структура на България ХII 1945 – XII 1947“ през 1993 г., а през 2006 г. е избрана за доцент с хабилитационен труд на тема „Български институции: устройствена практика и документално наследство /1879-1912/. Нека да посоча веднага, че с избора си за темата за професура доц. Кочанкова успешно се е изтръгнала от често ограничителните хронологически рамки, които понякога ни предписва служебната ни кариера.

Доц. Кочанкова е натрупала предостатъчен преподавателски опит, който й позволява с основание да кандидатства за професорско място. Дълги години е водила упражнения и учебни практики в специалностите „История и архивистика и документалистика“ и лекционни курсове в специалностите „история“ а след основаването на „архивистика и документалистика“ основните й преподавателски усилия се съсредоточават там. Трябва да се посочи, че тя е един от колегите, които преди петнайсетина години основаха самата специалност „Архивистика и документалистика“.

Кандидатурата й отговаря и на едно друго изискване на закона – доц Кочанкова е била научен ръководител на успешно защитил докторант, а в момента е научен ръководител на друг.

Следвайки тенденциите от последните години, доц Кочанкова е била ръководител на четири проекта по фонд „Научни изследвания“ на Софийски университет, участвала е в проект на Философски факултет и е спечелила и успеешно осъществила грант на Университетски комплекс по хуманитаристика „Алма матер“. Струва ми се, обаче, че е крайно време да надхвърли границите на страната и да участва в международната конферентна дейност, още повече, че специалността й не е ограничена тясно национално, а представлява интерес за по-широки научни среди, да опита да публикува в международни списания, да участва в колективи, които кандидатстват за европейско финансиране.

За конкурса доц. Кочанкова кандидатства с три монографии, публикувани след хабилитацията й – две изследвания и един документален сборник, и 29 статии и студии

Основните проучвания на кандидата напълно влизат в параметрите на заявения конкурс. За мен винаги е било трудно да разделям изследванията на такива за докторат, за хабилитация, за голям докторат и т. нат. Особено, когато става въпрос, както е в случая, за най-високата академична длъжност, както е наречена от пародията на закон, с която трябва да се съобразяваме и която би трябвало да бъде кулминация на цялостна дейност, а не на няколко заглавия.

Основна тема на нейните издирвания е историята на българските институции на българското архивно и документално наследство, на личности, свързали живота и делото си с развитието на институциите и архивите и на разбирането за тяхната роля в обществото. Макар и тематично ограничен, кръгът на нейните проучвания е достатъчно широк, за да отговори на изискванията на обявения конкурс.

Тръгвайки от конкретни изследвания, посветени на специфични въпроси, с годините тя разширява обсега на изследваната тематика, за да стигне до представените за конкурса основни заглавия „Българско документално наследство: архиви и институции на паметта“ и „Български институции и документално наследство. Изследвания и анализи“, които в известна степен са продължение и обобщение на заниманията й още от времето, когато е била млад изследовател, готвещ своята кандидатска дисертация.

Изследването „Българско документално наследство. Архиви и институции на паметта“ е централно за конкурса. Авторката очевидно е имала амбицията да представи една цялостна история на перипетиите около узряването на идеята за съхраняване на българското документално наследство. Изградена е върху внушителен брой неизползвано до момента документално градиво, като скрупульозно са цитирани изследванията, които имат отношение към проблема. Подробно са анализирани всички промени в законовата база, настъпили във времето, изброени са и е разгледана дейността на всички десетки институциии възникнали за близо сто години, трансформациите и преливанията в тях, постепенното осъзнаване на мисълта за важността на документалната база в чужбина за проучване на историята на България. Съвсем правилно доц. Кочанкова набляга върху попълването на държавните архиви след Девети септември с архивни материали иззети от домовете на „народни врагове“. Пак напълно правилно авторката акцентира върху значението на проблема за идеологическата обосновка на режима особено през периода 1944-1989г. Може би, макар и бегло, трябваше да се спомене как след 1989 г. професионални историци събирали документи в чужбина със средства отпуснати от държавата, голословно бяха обвинени, че са били сътрудници на Държавна сигурност. Основната тежест на изследването пада върху 50-те-80-те години на миналия век. И това е напълно оправдано, като имаме предвид, че това са решаващите десетилетия за изграждането на модерна архивна мрежа.

Логично е, че авторката използва вече широко популярния френски израз за местата на паметта, като го променя в институции на паметта и включва в изследването си ролята на големите библиотеки като места на паметта. По-малко място е отредено, макар и да са споменати някои други институции от рода на читалищата, в които също се събират и се пазят документи.

Разглеждайки промените, които настъпват в архивното дело след 1989 г. доц. Кочанкова пространно се занимава с това, което е силната й страна – промените в институциите, които имат досег с българското документално наследство – било те централни и местни архиви, библиотека, международни проекти. Струва ми се, че трябваше да обърне внимание и на многобройните групи – къде свързани с „Отворено общество“ и други подобни фондации, къде не, които се запретнаха да събират спомени на бивши лагеристи, на политически дейци, въобще на репресираните от режима. През този период много модерна стана и устната история, та на различни места в България се съхраняват стотици разкази със сведения за социалната история, за Втората световна война, за кооперирането, за преименуването на българските турци – да спомена само някои от темите.

И някои забележки. За движението „Народната памет разказва“ има специално изследване на колега от Югозападния университет.

Сериозен проблем, поне за мен е липсата на теоретичен увод към изследването. И очевидно основна причина за това е непознаването на чуждата англо, френско и немскоезична литература по въпроса. Доцент Кочанкова е направила плах опит, който за мен не е убедителен, да направи нещо като теоретичен увод, но той е основан само на българска и съветска литература – нарочно пиша съветска, а не руска.

Друг проблем е нарушеното равновесие в труда. Докато за периода 1878-1912 г. е писано, макар и не толкова много, но все пак отговарящо на първите стъпки в това дело, за периода 40-те -80-те г. повествованието е плътно и наситено с доументална обосновка, но годините между двете световни войни в сравнение са бледи и неубедителни. И като виждам как доц. Кочанкова върви от конкретни стадии и студии към тяхното обобщаване си мисля, че бих приветствал ако в следващите години тя се насочи към този период.

Книгата „Български институции и документално наследство“, независимо от подзаглавието „изследвания и анализи“ е един много добър учебник за студенти – историци и архивисти, а защо не и етнолози и културолози – в който се доразвиват и задълбочават много от изводите, направени в предишната монография. Тук вече уводът е в много по-висока степен вплътнен. При това изброявайки типовете извори авторката се спира – и с пълно основание, според мен – на някои нетрадиционни от рода на адресните и юбилейни книги. Целият текст на монографията е едно любопитно преплитане на анализ на основните държавни институции и основите на законодателството у нас със специфичните архивни институции. Лично аз напълно оправдавам този подход, който е новаторски и рядко съм го виждал другаде. Наред с това има и много любопитни и подминавани другаде подробности от рода на това как са били размножавани документите, къде са били разположени зданията на архивите, чужденците, работили у нас и т. нат.

Бих искал да отправя и известна критика към авторката – на доста места тя цитира мнения на съвременници, които сами по себе си са ценни, но без да им прави необходимия анализ.

Независимо от някои изказани резерви смятам, че двете монографии, които разглеждам са принос в нашата историография и убедителна основа за конкурса за професор.

Винаги съм гледал със скептицизъм на традицията историкът да се ограничава в едно тясно поле на изследване и да се върти в него като кон, привързан на кола в центъра на хармана по време на вършитба. Та затова винаги съм препоръчвал да се посяга и към съвсем странична тематика и други хронологически рамки. Струва ми се, че доц. Кочанкова би трябвало вече да използва набраният вече от нея опит, за да погледне и към други теми. А това е и задължението на професора чийто мироглед би трябвало да е значително по-широк от една проста гледна точка. В края на краищата един професор би трябвало да покаже, че умее да използва строго специализираното си познание и в други области, от които се нуждае обществото.

Сборникът документи „Еврейският въпрос /1939-1944/. Документи от ългарския дипломатически архив“ е първа стъпка към това разширяване. На пръв поглед той излиза извън рамките на конкурса, но за мен той е важно доказателство, че доц. Кочанкова посяга и към въпроси, които привидно стоят встрани от обичайните й занимания – нещо, което е абсолютно задължително за преподавател от Софийския университет, който аспирира за „длъжността“ професор. Документите ще бъдат полезни за всеки изследовател на Втората световна война, а същевременно те дават и податка за степента на информираност на българското външно министерство и българските дипломати, а оттук и за правилността на решенията, които вземат. Уводът към сборника е на ниво.

Съвсем съзнателно не се спирам на статиите и студиите на доц. Кочанкова, тъй като по мое мнение най-важните факти и изводите, които прави в тях удачно са обобщени в двете монографии и документалния сборник. С това съвсем не искам да кажа, че са маловажни – интересни са статиите за Дуйчев, за Тома Васильов, за консолидирането на държавната собственост у нас, за честването на 50 годишнината на Софийския университет, за интелектуалци като Стефан Консулов, за взаимовръзката между историческите изследвания и архивната практика. Особено любопитни са документите, цитирани в статията „Имагология в архивите“ които ясно говорят, че проблемът за „другия“ съвсем не е проблем само на нашето време.

Отрадно впечатление прави активността на колегата Кочанкова в най-различни конференции, инициативи на национално и местно ниво, където е изнасяла доклади по цялостната история на българското архивно дело и институциите от Освобождението та до наши дни.

Служебната документация, представена за конкурса, отговаря на изискванията.

В заключние смятам, че доц. д-р Анна Кочанкова има всички качества и е доказала с научната си и преподавателска работа, че е достойна за длъжността, за която аспирира. Аз ще гласувам „за“ и призовавам членовете на уважаемото научно жури да направят същото.

Чл. кор. проф. дин Иван Илчев

15.06.2018