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 Мартин Димитров завършва с отличие средното си образование в 157-а гимназия с билингвално обучение (испански и английски език) „Сесар Вайехо“ в София. През 2012 година завършва с отличие бакалавърска степен по специалност „Японистика“ в СУ „Св. Климент Охридски“, а две години по-късно завършва с пълно отличие магистърска степен в програма „История и съвременно развитие на страните от Източна Азия“ на Историческия факултет в същия университет. През 2015 година е приет за редовен докторант към катедра „Нова и съвременна история“ в ИФ-СУ. В рамките на своето университетско обучение Мартин Димитров специализира в университет „Кокушикан“, Токио и Университет на Мухамдия в Джакарта. Със съдействието на фондация „Сасакава“ и Японската фондация докторантът осъществява проучване по темата на дисертационния труд в Университет „Мейджи“ в Токио, като има възможност да работи с литературни източници в библиотеката на японския парламент. Същевременно използва възможността по програмата за сътрудничество и обмен между СУ „Св. Климент Охридски“ и МГУ „Михаил Ломоносов“ да проучи документални материали в специализирани архиви и библиотеки в Москва.

 Темата на дисертационния труд има важно актуално значение най-малко по три съществени причини. На първо място, става дума за възлови проблеми във взаимоотношенията между две значими в политико-икономическо и културно отношение държави в съвременния глобален свят. Тези проблеми със своята сложност продължават да имат конфликтен потенциал, а тяхното взаимноприемливо разрешаване неизменно се отлага за по-далечна перспектива. Красноречив пример за това са и проведените съвсем наскоро разговори между руския президент Владимир Путин и японския премиер Шиндзо Абе. На следващо място, преговорният процес и механизмите за урегулиране на двустранните спорни въпроси между Москва и Токио несъмнено имат отражение върху развитието на подобни териториални и ресурсни проблеми в двустранните и регионални отношения на страните от Източна Азия и Далечния изток. На трето място, темата е значима и в контекста на развитието на историческата наука, тъй като нейните параметри обхващат период от две столетия, а диаметрално противоположните интерпретации в отделните национални историографски школи не предполагат постигане на общ консенсусен поглед за близкото минало. Допълнителна предпоставка за значимостта на изследването е сравнително бедната откъм оригинални изследвания съвременна българска научна книжнина по въпросите на японската външна политика и на азиатската (далекоизточната) руска/съветска политика.

 Представеният дисертационен труд е структуриран в три основни глави с общ обем от 476 страници. В уводната част са формулирани целите и задачите на изследването и е спомената използваната научна методология. Направен е кратък историографски преглед и са посочени проучените документални източници. Допълнително са представени обяснителни бележки относно оспорваните островни територии и изписваните японски имена и понятия. В края на труда е поместен списък с общо 174 източници, сред които 44 научни публикации на български, руски, английски и японски езици.

 Хронологичната рамка на изследването е логично обоснована и включва най-динамичния период в процеса на нормализиране на съветско-японските отношения след края на Втората световна война до етапа на стагнация и втвърдяване на позициите на двете съседни държави, което предопределя липсата на напредък и провал изобщо на преговорите за подписване на мирен договор в следващите десетилетия. Докторантът си е поставил амбициозната цел да предложи „нов прочит“ на темата за спорните териториални въпроси, като представи добросъвестно аргументацията и на двете страни. Специално място в проучването на японската политика заемат вътрешнополитическите фактори, които пряко влияят върху външнополитическите действия. Паралелно с линията на поведение на японските правителства се изследват „механизмите на функциониране на съветската външна политика“ в две различни исторически епохи – в периода на едноличната власт на Й. В. Сталин и в противоречивия процес на „десталинизация“ при управлението на Н. С. Хрушчов. Мартин Димитров не е пренебрегнал влиянието на глобалния двуполюсен конфронтационен модел на Студената война чрез политиката на водещата свръхсила Съединените щати в създалия се геополитически „триъгълник“ Москва-Вашингтон-Токио. Поради обстоятелството, че изследването е фокусирано основно върху външнополитическите измерения на темата, докторантът определя и някои ограничения със съзнателно изпускане на отделни фактори като идеологическите връзки по линия на комунистическото движение, икономическите и търговски отношения и т. н. Интердисциплинарният характер на някои от разглежданите проблеми изисква прилагане на по-разширени методологически подходи в областта на политическата и дипломатическата история. Докторантът прилага в своето изследване удачно съчетание на детайлен сравнителен исторически анализ с елементи на систематичния подход и “case study”, както и правно-нормативна аргументация.

 Историографският обзор и цитираните научни публикации включват базисни произведения на отделните национални исторически школи. В съветската/руската историография това са имена на авторитети като Х. Эйдус, Л. Кутаков, С. Тихвинский до новите изследвания на В. Сафронов, Е. Катасонова и други руски автори. В англоезичната литература са посочени известни експерти като Греъм Алисън, Джоузеф Фъргюсън, както и изследователи от японски произход като често цитирания по разглежданата проблематика Кими Хара или наскоро защитилия дисертация в Лондонския университет за икономически и политически науки Танака Такахиро. Широко е представена и съвременната японска историография. Мартин Димитров коректно посочва също малкото на брой български публикации по тематиката на дисертацията на Воля Аргирова от Института за исторически изследвания на БАН и Боряна Митева от катедрата по нова и съвременна история в СУ. С оглед на по-пълно представяне на българската историческа японистика би могло да бъдат споменати и други автори с монографични трудове в тази област като проф. Нако Стефанов и доц. Евгений Кандиларов.

 Безспорен принос в родната историография е задълбоченото проучване от докторанта на голям брой новоразкрити документални източници от дипломатическия архив в Москва (АВП РФ) и от японски държавни архиви, а също и слабо известни документални сборници на съветското външно министерство и мемоарни свидетелства и дневници на японски политически дейци и дипломати. Би било добре докторантът да спомене също и съвместният документален сборник на министерствата на външните работи на Русия и Япония от септември 1992 г. Посочването на редица американски дипломатически документи, публикувани в официалната поредица за външната политика на Съединените щати (FRUS) допринася за разкриване на паралелната история за японско-американските отношения и тяхното влияние върху развитието на японско-съветските отношения в следвоенния период.

 В първата глава на дисертационния труд се анализира необходимата и важна за цялото повествование история за окупацията на победена Япония. Секретните договорености от Ялтенската и Потсдамската конференции в много отношения предопределят следвоенното устройство на света, но – както убедително показва докторантът – някои от техните клаузи се интерпретират по различен начин в Москва и Вашингтон непосредствено след влизането на съветската армия във военни действия срещу Япония. Подобно на „битката“ за Корея в съветските оперативни планове в последните дни на Втората световна война присъства намерение за осъществяване на военен десант и на о-в Хокайдо, осуетен единствено поради предхождащата дислокация на американски войски на острова. Подобно на събитията в Централна и Източна Европа, още преди да са очертани идеологическите и институционалните контури на Студената война двете нови свръхсили започват своето политическо и дипломатическо противопоставяне в съюзническите контролни комисии за Япония. Мартин Димитров съвсем основателно отделя известно внимание на сложния проблем за съдбата на японските военнопленници в следвоенните години до тяхното депортиране обратно в родината през 1956 година. Самият проблем има нееднозначни правни измерения, тъй като задържането на близо 500 000 японски граждани в съветски пленнически лагери не е напълно в съответствие с разпоредбите на чл. 9 от многостранното споразумение в Потсдам. За разлика от ограничения брой японски военнослужещи, осъдени поради дейността им по време на съветско-японските военни действия през 1938-1939 г. при езерото Хасан и Халхин Гол, огромният брой осъдени „военнопрестъпници“ от японските репресивни органи, военно разузнаване и офицерски корпус са действали извън съветска територия. Предадените през 1950 година на КНР министри и държавни чиновници от марионетното държавно формирование Манджоу Го, начело с „последния император“ Пу И, също са държани в съветски плен без необходимите правни основания. Вероятно тази тема би могла още по-плътно да бъде представена в дисертацията, ако се използваха и други публикации. Например Алексей Кириченко от Институт Дальнего Востока привежда в свои изследвания много нови документални източници, включително от РГВА и ЦАМО, които допълват архивната основа от ГАРФ, използвана в монографията на Eлена Катасонова от Институт Востоковедения.

 Важен елемент в съветско-японските отношения, обстойно изследван в първа глава на дисертацията е за периода на окупация до подписването на договора от Сан Франциско през септември 1951 година. Мартин Димитров заслужено обръща сериозно внимание върху функционирането на съюзническия контролен механизъм за Япония с неговите два институционни органи – Далекоизточната комисия и Съюзния съвет за Япония. Подробно е засегнат и въпроса за създаване на новата японска конституция в щаба на генерал Дъглас Макартър. В процеса на подготовката на мирния договор с Япония за пръв път възниква дилемата с окупираните територии. Докторантът удачно припомня, че тази дилема обвързва териториалния спор за Южните Курилски острови с въпроса за о-в Окинава, а това обяснява позицията на САЩ по това време. Допълнителни нови обстоятелства, които оказват влияние върху мирните преговори, са обявяването на Китайската народна република през октомври 1949 година и началото на Корейската война през юни 1950 година.

 Втората глава на дисертационния труд е посветена на „дългия път на нормализация на дипломатическите отношения“ между СССР и Япония, който приключва успешно с възстановяване на държавните отношения между двете държави през септември 1956 година. Подробно са проследени трудните преговори в Лондон и Москва и различията в изходните позиции на правителствата на Съветския съюз и Япония. Приносен момент в анализа на докторанта е обрисуването на специфичните личностни характеристики на участниците в преговорния процес от двете страни, нюансите в поведението и позициите на различните фракции, определящи японската политика и, по-специално, ключовите различия между премиера Хатояма Ичиро и външния министър Шигемицу Мамору, изразител на твърдата проамериканска позиция на предишния министър-председател Йошида. Авторът на дисертационния труд дори успява да открои съществуващите разслоения на по-ниско институционално равнище – в администрацията на японското външно министерство. В изложението са очертани характерните образи на други впечатляващи личности в международната дипломация от тези години, като Яков Малик и Андрей Громико от съветска страна и Джон Фостър Дълес от американска страна. Проследени са първите, макар и не особено успешни, опити за провеждане на неформални контакти (известни в теорията на дипломацията като “track two diplomacy”) дори в сталинската епоха. Обоснована и логична изглежда авторската теза за съдбоносната роля на личностния подход, изразен в специфичния „волунтаристки“ стил на новия съветски ръководител Никита Хрушчов. Вероятно би могло в бъдещи изследвания на докторанта да се разгледа и темата за образа на „другия“ съответно в съветското и японското общество или за специфичната следвоенна атмосфера на „виктимизация“, което би допълнило разказа на държавно-дипломатическо равнище с перспективата на двустранните междусъседски контакти на следващо социално-психологическо ниво. Този подход, характерен за по-новите ревизионистки и конструктивистки историографски направления, е добре използван в някои публикации за съветско-японските отношения на президента на руската Асоциация по японистика Дмитрий Стрелцов.

 Третата глава на дисертационния труд е посветена на основния спорен проблем във взаимоотношенията между двете страни – за съдбата на Курилските острови, които в резултат на политически интерпретации се превръщат в проблема за „Северните територии“ в официалната японска политическа пропаганда. Анализът обхваща и някои съпътстващи двустранните отношения проблеми – за риболовния спор, търговските отношения, както и по-слабо известния спор за съветските териториални граници във водите край залива Петър Велики в Японско море. Съвсем основателно се дискутира и въпросът за ядреното разоръжаване в контекста на двустранните отношения, тъй като това е елемент от „мирната кампания“ на Кремъл след 1955 година и ключов компонент от официалната японска политика на денуклеаризация. Мартин Димитров не подминава и още един важен фактор по тази тема – американската ядрена стратегия. Двойните стандарти в политиката на японските правителства бяха документално разкрити в проучване на японска правителствена комисия през 2010 година, когато категорично бе доказано наличието на секретно споразумение, подписано от японския премиер Ейсаку Сато през 1969 година, за разполагане на ядрено оръжие в американски военни бази на о-в Окинава. Историческа ирония е, че именно премиерът Сато получава Нобелова награда за мир през 1974 година за публично обявените от неговото правителство „три безядрени принципи“. Не по-малко важен за историята на международните отношения е въпросът за възможния „неутралитет“ в условията на двуполюсно противопоставяне в годините на Студената война, както в Европа, така и в периферните зони на глобална конфронтация. Въпросът за „неутралитета“ на Япония има определено значение при анализиране причините за провала на съветско-японските преговори през 1960 година, като се има предвид също, че след 1956-1957 година в специализираните съветски политически и разузнавателни анализи Япония все по-често се поставя наред с „основния вероятен противник“ – Съединените щати и НАТО. От гледна точка на съвременния исторически анализ, Мартин Димитров аргументирано се опитва да отговори на въпроса дали провалът на съветската политика към Япония се дължи на „наивитет и политическо късогледство“ или стратегията на съветския ръководител се основава на конкретни обективни обстоятелства. В крайна сметка, докторантът стига до извода, че затормозяването на двустранните преговори се дължи на „несистематичният стил на водене на преговорите за нормализация и тромавият начин, по който териториалният въпрос бива използван в тях“.

 Заключението на дисертационния труд съдържа обобщение на резултатите на изследването. Направените основни изводи са аргументирани и достоверно отразяват авторските интерпретации на документалните и литературни извори в съдържателната част на дисертацията. Те са систематизирани в три групи – по същината на териториалния спор между двете съседни държави, за съветската политика спрямо Япония в разглеждания период и за политиката на японските правителства, включително в рамките на японско-американските отношения.

 Представеният автореферат от 22 страници добросъвестно и обективно отразява съдържанието и най-важните резултати на изследването. Резюмирано са очертани шест интерпретативни акценти, които допълват или коригират съществуващите изследвания и имат изцяло приносен характер за българската историография. Бихме могли напълно да се съгласим със самооценката на докторанта за направените от него лични научни приноси, които се дължат главно на задълбочената и логическа реконструкция на отделните позиции по съществуващите спорни двустранни проблеми на базата на въведените нови оригинални документални извори. В края на автореферата е представено обобщение на постигнатите цели, най-фундаменталната от които е: „чрез разглеждане на съветско-японските отношения във въпросния период биват разкрити голяма част от логиката и механизмите на процеса на „охлаждане“ на международните отношения в глобален мащаб след края на Втората световна война“.

 По тематиката на дисертационния труд има три публикации, които са лично дело на автора и допълват с нови данни изложението в монографичното изследване. Докторантът е представил още една публикация „Японската интервенция в Руската гражданска война като фактор в съветско-японските отношения и етап във формирането на японския милитаризъм (2016), която излиза извън хронологичните граници на труда. В същото време, Мартин Димитров има още шест научни публикации, една от които пряко кореспондира с тематиката на предлаганото изследване (Ролята на СССР за капитулацията на Япония във Втората световна война, 2014). Активната публикаторска дейност на докторанта красноречиво свидетелства за неговите качества на утвърждаващ се млад учен с ясно изразен изследователски потенциал и допринася някои от формулираните тези и изводи да са достояние на професионалната аудитория далеч преди представянето на окончателния вариант на труда.

 Гореизложеното ми дава основание да направя еднозначно заключение, че разглеждания дисертационен труд напълно отговаря на изискванията и критериите в Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски“. Пред нас е едно монографично изследване, което има безспорен приносен характер и обогатява българската историография по сложен актуален проблем в съвременните международни отношения, поради което бих препоръчал неговото последващо публикуване в издателството на СУ. С пълно убеждение ще дам своя глас за присъждане на Мартин Милчев Димитров на образователната и научна степен „доктор“ по история и призовавам останалите членове на уважаемото научно жури да сторят същото.

 Проф. д-р Йордан Баев

София, 11 юни 2018 г.