

# Софийски университет "Свети Климент Охридски"

## ПРОТОКОЛ № 1

УТВЪРДИЛ:

**ДОЦ. Д-Р. ГЕОРГИ ВЪЛЧЕВ:**

**/ЗАМ. РЕКТОР /**

**Упълномощено лице по чл.7, ал.2 от ЗОП**

На 06.06.2017 г. от 11:00 часа комисия, назначена със Заповед № РД 40-77/06.06.2017 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: **"Периодична доставка на електроматериали за нуждите на Софийски университет "Св. Климент Охридски"**, обява с изх.№ РД 40-74/25.05.2017г. (УИН номер в РОП: 9064644)

**в състав:**

**Председател:** Георги Божанин – началник на отдел „Ремонти и снабдяване“

**Членове:**

1. Петър Станулов - специалист в отдел „Обществени поръчки“;
2. Изабела Маринова – адвокат и правоспособен юрист;

се събра на първо публично заседание и започна работа по разглеждане на постъпилите оферти след получаване на протокола по чл.48, ал.6 от ЗОП, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата , час
1.	„КИД Груп“ ООД	72-00-695/30.05.2017г. 15:34 часа
2.	„Елсим“ ООД	72-00-710/02.06.2017г. 11:25 часа
3.	„Линеа – 21“ ЕООД	72-00-716/05.06.2017г. 10:47 часа
4.	„Елтранс 1“ ООД	72-00-718/05.06.2017г. 10:53 часа
5.	„ТМТ – Елком“ ООД	72-00-721/05.06.2017г. 12:08 часа
6.	„РАИТ – ЕЛ“ ЕООД	72-00-729/05.06.2017г. 16:08 часа

След като се установи, че комисията е в пълен състав председателят прочете Заповед № РД 40-77/ 06.06.2017 г. на Ректора на Софийския университет и на основание чл. 97, ал.2 вр. чл.51, ал.8-15 от ППЗОП председателят и всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.103, ал.2 ЗОП и чл.51, ал.13 ППЗОП.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Георги Фратев – управител на „Елсим“ ООД
2. Николай Танев – зам. управител на „Елсим“ ООД и упълномощен представител

Комисията установи, че всички оферти са представени, съгласно изискванията на ЗОП и на Възложителя, в запечатана непрозрачна опаковка, като в изпълнение на разпоредбата на чл. 97, ал.3 изр. 1 от ППЗОП отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви предложенията на участниците по показатели:

**1.1. Оценка на ценовото предложение – Кц;**

**1.2. Оценка на търговска отстъпка – Кт;**

№	Подател на офертата за участие	Номер, дата	Сума от единичните цени без ДДС	Предложена търговска отстъпка
1.	„КИД Груп“ ООД	72-00-695/30.05.2017г. 15:34 часа	339,90	12,00
2.	„Елсим“ ООД	72-00-710/02.06.2017г. 11:25 часа	183,32	55,00
3.	„Линеа – 21“ ЕООД	72-00-716/05.06.2017г. 10:47 часа	257,28	40,00
4.	„Елтранс 1“ ООД	72-00-718/05.06.2017г. 10:53 часа	289,64	35,00
5.	„ТМТ – Елком“ ООД	72-00-721/05.06.2017г. 12:08 часа	276,85	15,00
6.	"Раит - ЕЛ" ЕООД	72-00-729/05.06.2017г. 16:08 часа	263,94	45,00

С извършването на тези действия приключи публичната част на заседанието и комисията продължи своята работа на закрито заседание.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване. Съгласно условията, определени в обявата, участниците е необходимо да предоставят следните документи, за да удостоверят съответствието си с изискванията за лично състояние правоспособност и критерии за подбор:

1. Списък на документите (Образец № 1)
2. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (Образец № 3)
3. Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1. т. 3, 4 и 5 от ЗОП (Образец № 4)
4. Договор за създаване на обединение за участие в обществената поръчка (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, ако е приложимо и анекс към него, който съдържа предмета на поръчката и условията, посочени в указанията за участие (в случай, че обединението не е създадено за изпълнение на поръчката);
5. Декларация за участие на подизпълнители в обществената поръчка (Образец № 5)
6. Декларация за съгласие на подизпълнител (Образец № 6) (ако е приложимо), придружена с доказателства по чл. 66, ал. 1 и 2 от ЗОП
7. Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 7);

8. Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (в случай, че офертата не е подписана от законен представител)
9. Декларация по чл. 4, ал. 7 и по чл.6, ал.5 от ЗМИП (Образец № 8)
10. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 9)
11. Декларация по чл. 107, т. 4 ЗОП за липса на свързаност с други лица (Образец № 10)

Във връзка с изложеното комисията констатира следното:

**1. „КИД Груп“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-695/30.05.2017г. 15:34 часа:**

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът е представил всички необходими документи и декларации, като е спазил определените в обявата форма и съдържание.

**2. „Елсим“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-710/02.06.2017г. 11:25 часа:**

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът е представил всички необходими документи и декларации, като е спазил определените в обявата форма и съдържание.

**3. „Линеа – 21“ ЕООД, оферта с Вх.№ 72-00-716/05.06.2017г. 10:47 часа:**

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът е представил всички необходими документи и декларации, като е спазил определените в обявата форма и съдържание.

**4. „Елтранс 1“ ООД, оферта с Вх.№ 72-00-718/05.06.2017г. 10:53 часа:**

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът е представил всички необходими документи и декларации, като е спазил определените в обявата форма и съдържание.

**5. „ТМТ – Елком“ ООД, оферта с Вх.№ 72-00-721/05.06.2017г. 12:08 часа:**

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът е представил всички необходими документи и декларации, като е спазил определените в обявата форма и съдържание.

**6. "Раит - ЕЛ" ЕООД, оферта с Вх.№ 72-00-729/05.06.2017г. 16:08 часа:**

Комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът е представил всички необходими документи и декларации, като е спазил определените в обявата форма и съдържание.

След като извърши горното, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. Съгласно условията, определени в Обявата, техническото предложение следва да съдържа:

- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 11);
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 12)
- Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 13)

- Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 14)

Комисията установи следното:

**1. „КИД Груп“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-695/30.05.2017г. 15:34 часа:**

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

**2. „Елсим“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-710/02.06.2017г. 11:25 часа:**

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

**3. „Линеа – 21“ ЕООД, оферта с Вх.№ 72-00-716/05.06.2017г. 10:47 часа:**

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

**4. „Елтранс 1“ ООД, оферта с Вх.№ 72-00-718/05.06.2017г. 10:53 часа:**

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

**5. „ТМТ – Елком“ ООД, оферта с Вх.№ 72-00-721/05.06.2017г. 12:08 часа:**

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

**6. „Раит – ЕЛ“ ЕООД, оферта с Вх.№ 72-00-729/05.06.2017г. 16:08 часа:**

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

След това комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците и констатира следните обстоятелства:

№	Подател на офертата за	Номер, дата	Сума от единичните цени	Предложена търговска отстъпка
---	------------------------	-------------	-------------------------	-------------------------------

	участие		без ДДС	
1.	„КИД Груп“ ООД	72-00- 695/30.05.2017г. 15:34 часа	339,90	12,00
2.	„Елсим“ ООД	72-00- 710/02.06.2017г. 11:25 часа	183,32	55,00
3.	„Линеа – 21“ ЕООД	72-00- 716/05.06.2017г. 10:47 часа	257,28	40,00
4.	„Елтранс 1“ ООД	72-00- 718/05.06.2017г. 10:53 часа	289,64	35,00
5.	„ТМТ – Елком“ ООД	72-00- 721/05.06.2017г. 12:08 часа	276,85	15,00
6.	„Раит – ЕЛ“ ЕООД	72-00- 729/05.06.2017г. 16:08 часа	263,94	45,00

След подробна проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията установи следното:

1. Ценовото предложение на „КИД Груп“ ООД не отговаря на изискванията на Възложителя заложи в обявата за участие. В приложения и подписан от участника образец не е направено предложение за артикулите по точка 38 „Контакт двоен, за скрита инсталация IP44, бял“, точка 40 „Контакт троен, за скрита инсталация, IP44, бял“ и точка 42 „Контакт троен, за открита инсталация, IP44, бял“.

С оглед гореизложеното и на основание чл.107, т.2, б.,а“ от ЗОП комисията предлага „КИД Груп“ ООД подал оферта с Вх.№ 72-00-695/30.05.2017г. 15:34 часа за отстраняване от участие в обществената поръчка, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Ценовите предложения на останалите участници съответстват на изискванията на възложителя и приложения в обявата образец.

След като извърши горното, комисията извърши проверка дали са налице условията за прилагане на разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, съгласно която, когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответното предложение, която се предоставя в петдневен срок, считано от датата на получаването на искането за това.

С оглед изложеното, комисията установи следното:

1. Ценовото предложение на участника „Елсим“ ООД по показатели: П1 „Оценка на ценовото предложение – Кц“ и П2 „Оценка на търговска отстъпка – Кт“, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника „Елсим“ ООД относно начина на образуване на ценовото му предложение по показатели: П1 „Оценка на ценовото предложение – Кц“ и П2 „Оценка на търговска отстъпка - Кт“.

2. Ценовото предложение на участника „**Раит – ЕЛ**“ ЕООД по показател: **П2 „Оценка на търговска отстъпка – Кт“**, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника „**Раит – ЕЛ**“ ЕООД относно начина на образуване на ценовото му предложение по показател: **П2 „Оценка на търговска отстъпка – Кт“**.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

**1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;**

**2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;**

**3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;**

**4. спазването на задълженията по чл. 115;**

**5. възможността участникът да получи държавна помощ.**

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Не се приема оферта, която се установи, че предложената в нея цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми, и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и /или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение №10 от ЗОП.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложената в нея цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Участниците следва да представят писмената обосновка в петдневен срок, считано от датата на получаването на искането за това.

С това закритото заседание на комисията приключи и председателят насрочи следващо в първия работен ден следващ деня за получаване на обосновката по чл.72, ал.2 от ЗОП.

На 16.08.2017г., комисията назначена със Заповед № РД 40-77/ 06.06.2017 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: **Периодична доставка на електроматериали за нуждите на Софийски университет "Св. Климент Охридски"**, обява с изх.№ РД 40-74/25.05.2017г. (УИН номер в РОП: 9064644) се събра в същия състав на закрито заседание за да продължи своята работа с разглеждане на постъпилите обосновки изискани с писма с изх.№ 72-00-903/06.07.2017г. и 72-00-906/06.07.2017г.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили обосновки от следните участници:

**1. „РАИТ-ЕЛ“ ЕООД - вх.№72-00-921/11.07.2017г.**

## **2. „ЕЛСИМ“ ООД – вх.№72-00-903/12.07.2017г.**

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на получените обосновки, като констатира следните обстоятелства:

### **1. „РАИТ-ЕЛ“ ЕООД:**

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по показател: **П2 „Оценка на търговска отстъпка – Кт“**. С единодушно решение, Комисията **приема** офертата на участника съгласно чл.72, ал.3 – 5 от ЗОП тъй като смята, че посочените обстоятелства в писмената обосновка са обективни допускат участника до по нататъшно участие в обява с изх.№ РД 40-74/25.05.2017г.

#### **МОТИВИ:**

Предложената от участника отстъпка по показател: **П2 „Оценка на търговска отстъпка – Кт“** е в размер на **45%**. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

- 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;**
- 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;**
- 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;**
- 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;**
- 5. възможността участникът да получи държавна помощ.**

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП**, на които се позовава участникът.

Участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Всичките тези обстоятелства са относими към чл.72, ал. 2 от ЗОП. Като изключително благоприятни условия, „Раит-Ел“ ЕООД посочва близост на магазини и складови бази до обекта на изпълнение на поръчката, ниски доставно-складови разходи, отстъпки от основни материали и добри контакти с български и водещи европейски производители на електроматериали. В частта за икономичност при изпълнение на поръчката участникът декларира че няма допълнителни разходи върху труда и доставката на материалите, което намалява цените и ги прави високо конкурентни. В края на своята обосновка, „Раит-Ел“ ЕООД посочва и трайни търговски отношения с други големи възложители или корпоративни клиенти. Изложеното в обосновката на участника обуславя множество положителни предпоставки съгласно чл.72 от ЗОП, които дават предимство на участника при формирането на предложението по **П2 „Оценка на търговска отстъпка – Кт“**.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че представената писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, а именно – участникът се е позовал с наличието на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, като е образувал цените си при спазване на изискванията на чл.115 от ЗОП.

## **2. „Елсим“ ООД - вх.№72-00-903/12.07.2017г.:**

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по показатели: **П1 „Оценка на ценовото предложение – Кц“** и **П2 „Оценка на търговска отстъпка -**

**Кт**“. С единодушно решение, Комисията **не приема** офертата на участника съгласно чл.72, ал.3 – 5 от ЗОП тъй като не смята посочените обстоятелства в писмената обосновка за обективни и на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по нататъшно участие.

#### **МОТИВИ:**

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Сбора от предложените от участника единични цени по **П1 „Оценка на ценовото предложение – Кц“ е 183,32 лв. без ДДС**, а предложената от участника отстъпка по показател **П2 „Оценка на търговска отстъпка - Кт“ е 55 (петдесет и пет) %**. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

- 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;**
- 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;**
- 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;**
- 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;**
- 5. възможността участникът да получи държавна помощ.**

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП**, на които се позовава участникът.

На първо място, комисията констатира, че обосновката на **„Елсим“ ООД** относно формирането на предложението на участника по показатели **П1 и П2 не се основава на нито едно** от обстоятелствата разписани в чл. 72. ал.2 от ЗОП. Участникът е описал други аргументи, с които цели да обоснове предложението си.

#### **Обстоятелствата, че:**

- Участникът има 4 изпълнени договори за доставка на електроматериали със СЪ „Св. Климент Охридски“.
- Фирмата е на пазара 25 години, в който е изградила отлични професионални отношения;
- Персоналът на фирмата е оптимално малък, което дава възможности за минимални режимни разходи;
- Фирмата разполага със собствен транспорт, който допринася за ниските цени;

по никакъв начин не обосновават по благоприятното предложение на **„Елсим“ ООД** спрямо останалите участници. Обстоятелствата от представената обосновка, като че фирмата има 4 изпълнени договори, фирмата е 25 години на пазара, персоналът е оптимално малък и дава възможност за минимални разходи и фактът че фирмата разполага със собствен транспорт, комисията приема като неотнормими към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП. Нещо повече, комисията счита, че фактът че „Елим“ ООД разполага с оптимално малък персонал е сериозна предпоставка за некачествено изпълнение на поръчката. Възложителя разполага с голям на брой сгради и обекти, до които е необходимо да бъдат извършвани доставки, които с оглед дефицита на персонал във фирмата, крие риск от забави. Ето защо, от така представената обосновка не може да



се направи извод за наличие и обективност относно едно или повече от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Във връзка с изложеното, на основание **чл. 107, т. 3 ЗОП**, комисията единодушно **предлага за отстраняване** от участие по **Периодична доставка на електроматериали за нуждите на Софийски университет "Св. Климент Охридски"**, обява с изх.№ РД 40-74/25.05.2017г. (УИН номер в РОП: 9064644), участника „Елсим“ ООД, подал оферта с 72-00-710/02.06.2017г. 11:25 часа.

След това комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя. Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“. Съгласно условията, определени в обявата, най-ниската цена се определя по следния начин:

1.1. Оценка на ценовото предложение – Кц;

1.2. Оценка на търговска отстъпка – Кт;

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за технически възможности, подлежат на Комплексна оценка( КО).

$$\mathbf{КО = Кт + Кц}$$

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка (КО), която се сформира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

#### **Оценка на търговска отстъпка – Кт**

Оценява се търговската отстъпка /в проценти/ от цената на дребно за клиенти за електроматериали, извън изрично посочените в Техническата Спецификация.

Предложението с най-висок процент получава 30 точки, а точките на останалите се определят както следва:

$$\mathbf{Кт = \frac{\text{предложена търговска отстъпка от съответния участник} \times 30}{\text{максималната предложена отстъпка от участник}}}$$

#### **Оценка на ценовото предложение – Кц.**

Оценява се сумата от всички предложени единични цени в попълнения образец на ценовото предложение и приложението към него с относителна тежест – 70 точки.

Предложението с най-ниска стойност получава 70 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$\mathbf{Кц = \frac{\text{най-ниска стойност (цена)} \times 70}{\text{Стойност (цена), предложена от участника}}}$$

Комплексната оценка на офертите - КО

Определя се като сбор от оценката на техническите показатели – оценка на ценовото предложение (Кц) и оценка на търговска отстъпка (Кт).

$$\mathbf{КО = Кт + КЦ}$$

Максималната комплексна оценка (КО) = 100 точки.

Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници. Комисията класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Като приложи описаната методика, комисията получи следните резултати:

№	Участник	Показател П1 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ без ДДС	П1 Точки	Показател П2 „Предложена търговска отстъпка“	П2 Точки	Общ брой точки
1.	„Линеа – 21“ ЕООД	257,28	70.00	40,00	26.67	96.67
2.	„Елтранс 1“ ООД	289,64	62.18	35,00	23.33	85.51
3.	„ТМТ – Елком“ ООД	276,85	65.05	15,00	10.00	75.05
4.	„Раит – ЕЛ“ ЕООД	263,94	68.23	45,00	30.00	98.23

С оглед получените резултати, комисията предлага следното

#### КЛАСИРАНЕ:

**1-во място** „Раит – ЕЛ“ ЕООД - **98.23 точки**

**2-ро място** „Линеа – 21“ ЕООД - 96.67 точки

**3-то място** „Елтранс 1“ ООД - 85,51 точки

**4-то място** „ТМТ – Елком“ ООД – 75.05 точки

С оглед изложеното, комисията предлага да бъде сключен договор с класирания на първо място участник - „Раит – ЕЛ“ ЕООД

Настоящият Протокол съставен и подписан на 16.08.2017г. от комисията за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: *“Периодична доставка на електроматериали за нуждите на Софийски университет “Св. Климент Охридски”, обява с изх.№ РД 40-74/25.05.2017г. (УИН номер в РОП: 9064644)* се представя на възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача.

На основание чл. 2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.

**Председател:**

Георги Божанин

.....

**Членове:**

Петър Станулов

.....

Изабела Маринова

.....