РЕЦЕНЗИЯ

на хабилитационния труд на д-р Аспарух Аспарухов, озаглавен “Диалектика и логицистика в романните поредици на Форд Мадъкс Форд” и представен за участие в конкурс за доцент по направление 2.1 филология (британска литература на XX век)

Аз не обичам загадките в този наш академичен жанр и затова още в самото начало на рецензията си държа да заявя, че ще гласувам „за“ хабилитирането на д-р Аспарух Аспарухов. Познавам го много отдавна като колега. Той е отличен преподавател, ерудиран и с подход към студентите. В академичните текстове, които е публикувал досега, демонстрира компетентност, строг аналитизъм и отличен стил на писане на английски. Настоящият му хабилитационен труд не прави изключение. Всичко това ми дава убеденост, че справедливата оценка наистина е „за“.

Темата за диалектиката и логицистиката в романните поредици на Форд Мадъкс Форд е едновременно интригуваща и странна. Много неща около каноничния статус на този писател в историята на британската литература, разбира се, са безспорни. Той е един от няколкото големи едуардианци в английската художествена проза заедно с Хърбърт Джордж Уелс и Гилбърт Кийт Честертън – все автори на поредици от социални романи и коментари върху съвременното им общество и перспективите му в непосредственото предстояще. Горещ последовател на Хенри Джеймс, приятел на Джоузеф Конрад и Джеймс Джойс (с първия от двамата даже написват съвместно три романа – „Наследниците“, „Романс“ и „Природата на едно престъпление“), учител и вдъхновител на Греъм Грийн – това са все акредитиви, които поставят Форд във формативния център на британската литература и литературен живот от първата половина на двадесети век.

Има и фактори, които придават на тези акредитиви известна доза условност. Сам по себе си, Форд Мадъкс Форд е любопитна фигура, която се изплъзва от всяка удобна формулировка, и вероятно затова статусът му уж постоянно блуждае из британския литературен канон на двадесети век, но мястото му вътре е винаги някак несигурно. „Писател-амфибия“ е може би най-точното название на флуидното му по характер наследство. Преди всичко, творчеството му обхваща най-различни жанрове: белетристика, поезия, литературознание, политическа и социологическа есеистика, мемоари. Най-трайна страст му е все пак белетристиката. Сред многото романи, които е написал, пръв по популярност безспорно е „Добрият войник“ (1915), една история за сложните взаимоотношения между две приятелски двойки съпрузи в контекста на Първата световна война. Непосредствено следват по значение и влияние двете романни поредици: трилогията “Петата кралица“ (1906-1908), в която се проследява животът на Катрин Хауърд, една от жените на крал Хенри VIII, от дебютното й влизане в кралския двор до деня на смъртта й, и тетралогията „Краят на парада“ (1924-1928), истинска панорама на британския живот преди, по време на и след Първата световна война.

По отношение на наративната перспектива и техниката Форд е отново амфибия. По вътрешен заряд той е епик от викториански тип, склонен да проследява съдбите на героите си като емблематични за обществото така както са въвлечени в потока на историческото време. Същевременно, повествователната му идеология е модернистка, а техниката му на художествено изображение – импресионистична. Това по принцип противоречиво съчетание го прави кръстопътна фигура, застанала между епоса и повествователния психологизъм и успяла някакси да ги съвмести в що-годе устойчив баланс, макар че в резултат на това епосът му изглежда силно психологизиран, а психологизмът му – силно епизиран, едромащабен, колективен.

Трудът, който д-р Аспарухов е представил на нашето внимание, отчита всички тези особености. Същевременно, погледът му към романните поредици на Форд е строго специфичен и отявлено интердисциплинарен. Целта на изследването му е да установи доколко през тях, и то предимно през тетралогията “Краят на парада”, говори философията на видния немски диалектик Георг Вилхелм Фридрих Хегел. По принцип, известен факт е, че с основните си идеи и методология Хегел упражнява силно влияние не само върху по-сетнешната европейска философия, но и въобще върху цялото поле на европейската и световна хуманитаристика, включително литературата и литературознанието. В сърцевината на Хегеловата диалектика стои триадата „теза, антитеза и синтез“. За Хегел диалектиката е начинът за развитие на абсолюта. Сблъсъкът на опозиционната двойка „теза-антитеза“ ражда нещо ново на по-високо ниво (синтез), което е именно въплъщението на абсолюта. Това преодоляване на опозиционната диада Хегел нарича Aufhebung.

Д-р Аспарухов избира конкретен ъгъл в изследването си: че хегелианската диалектическа триада (теза-антитеза-синтез) е използвана от Форд органично при постройката на сюжета в споменатата четирилогия, на отделните характери в нея, а също така и на отделни епизоди, сцени, части от диалози. С една дума, както той самият заявява, диалектиката на Хегел, като процес на мислене и себеосъществяване на Абсолюта, е насъщен дял от творческия подход, който Форд Мадъкс Форд използва в романите си. За да даде по-плътна картина на това влияние той трасира група базисни понятия на Хегел вътре в романно-художествената среда на Форд и анализира как те работят там.

За да развие тезата си д-р Аспарухов най-напред (още в увода) извежда съждението, че Хегеловата визия е насъщна част от модернистката визия (с. 11-12). После влиза подробно във формите на художествено претворяване, характерни за Форд, както и в преките му социални и политически възгледи. За да осъществи това, той се основава както на вчитане в романите и социо-политологическите книги на британския писател, така и на серия авторитетни изследователи и коментатори на биографията и творчеството му. Собствения си подход д-р Аспарухов определя като отчасти структуралистки, отчасти културно-исторически (с. 29). А основната си теза той формулира по следния начин: че на ниво характер, сюжет и централно тематично развитие тетралогията на Форд демонстрира доминация на диалектическия наглед над дуалистическия, т. е. опозиционния (34). Като паралелна структура на развитие д-р Аспарухов прави и структурна аналогия с музиката.

Първата глава на изследването е посветена на трилогията „Петата кралица“ и по-специално на паралел между възгледите на Форд за развитието на английската история, доколкото са изводими от трилогията, и Хегеловата философия на историята. Функционално, тази глава осигурява база за централното разсъждение върху четирилогията „Краят на парада“. Именно в „Петата кралица“ Форд създава своеобразен еволюционно-психологически портрет на английската нация от Средновековието до собственото му съвремие, опитвайки се да дефинира „същността“ на нацията или както ние обичаме да казваме, „гена на нацията“. В тези три романа Форд разглежда историята на Англия като преминаваща през различни „психологически епохи“, всяка от които отрича предишната. Този исторически модел е подпълнен от д-р Аспарухов с идеите, развити в друга книга на автора – „Духът на народа“, - и съответно е дефиниран като недвусмислено хегелиански.

Тук аз имам някои съмнения. Вярно е, че Хегел историзира и психологизира в големи, колективни форми. Според него въплъщенията на „абсолютния дух“ са колективни, включително даже и субективните конкретизации. Хегел различава и специалните индивиди, „лидерите“, личности от голям калибър, които синтезират в себе си въплътения в нацията „абсолютен дух“.

Форд разсъждава нашироко за английския национален дух в книгата си „The Spirit of the People”. Английският дух, според него, е най-вече продукт на локалната природна среда. За разлика от Хегел, той не обича абстракциите, но същевременно пак обобщава в план „национален дух“, „колективен портрет“. Методът, който сам си е изработил за съставяне на подобни колективни портрети, е наречен от самия него „комплексна фотография“ (composite photograph). Създава портрет, например, на поета като принципна същност чрез наслагване (или съвместяване) на портретите на различни поети през историята, като по този начин, фактически, демонстрира собствения си импресионизъм. Развива система от четири доминантни национално-психологически типа: норманско-френски, итало-келтски, германски и пуритански. Аспарухов ги разглежда подробно както са изложени в “The Spirit of the People” и внедрени в романната трилогия „Петата кралица“. Всеки от типовете, като съответните епохи, си има свое рождение, апогей и залез (Шпенглер). Според Хънтли основният драматичен конфликт в романите на Форд е между адекватния представител на настоящата епоха и носталгика по предишната (51).

В този пункт на разсъждение изглежда доста спорно обстоятелството доколко този начин на разсъждаване, подкрепен и с аналогична методология, е влияние точно от Хегел. Вярно е, че общият идеологически модус като структура на саморазгръщане е хегелиански. Но вероятно има междинни източници на влияние, които контекстуализират хегелианския модус и го конкретизират в съответния му наличен облик. Аспарухов включва сред тези източници Дарвин, но това не е достатъчно. Със сигурност, постдарвиновско влияние в този план има, например, Чезаре Ломброзо с анализите си на престъпните по природа типове и на творческия талант като вид психическа аномалия. Аналогичен източник, вероятно рязко по-пряк, е също така Франсис Голтън, братовчед и ученик на Дарвин, който изследва по същото време – втората половина на деветнадесети век – национално-расовите типове и създава евгениката (науката за подобряването на човешкия род), както и психометриката (науката за измерването на човешките умствени способности). Доста по-вероятен от Хегел източник на влияние върху Форд може да се окаже и философът-еволюционист Хърбърт Спенсър.

Във втора глава фокусът вече пада върху тетралогията „Краят на парада“. Проследена е подробно музикалната структура в развитието на сюжета и в психологическото разгръщане на героите като друг модел на хегелианската триада. В трета глава е проследен, върху сюжетната платформа на Първата световна война, паралел между принципните възгледи за войната на Форд, така както са въплътени в „Краят на парада“, и класическия трактат на Клаузевиц „За войната“. На база на серия от коментирани примери д-р Аспарухов прави ценното заключение, че между Форд и Клаузевиц има пълно единство по отношение на възгледа, че разликата между войната и мира е относителна, че в крайна степен войната произтича от мира, че е негов пряк наследник. Първата световна война е изобразена като естествено следствие от предвоенния период. Съответно:

„There exist strong similarities between the ways in which Ford and Clausewitz see war. The distinction that Clausewitz draws between the absolute and the concrete forms of war is of cardinal conceptual significance to the current study. The highly uncommon parallel with the greatest military philosopher will make possible a deeper understanding of Ford’s rendering of the Great War in Parade’s End and will help to define its status as a war novel. Therefore, the parallel with Clausewitz is necessary and represents an integral part of the overall design of this book. Like Hegel, Clausewitz is important in spite of what could be perceived as a militarist tendency in his work.“ (с. 27)

Четвърта и пета глава са средоточия на приносния елемент в изследването: коментарът върху режима на истината в тетралогията, който симптоматизира разделеното съзнание на героите вследствие на войната, а и разделеното съзнание на модерния човек въобще. В началото на четвърта глава д-р Аспарухов изважда на показ и анализира серия непоследователности в героите на „Краят на парада“, които непоследователности, в плана на неговия анализ, въплъщават усложнения характер на питането „що е истина“ в контекста преди и около войната. Истината за тези герои, аргументира той, има двойствен, Янусов характер. Самият Форд, в една от публицистичните си книги, споделя идеи за кризата у твореца на съвремието му, който съзира истината в дадена теза и веднага след това я съзира в противоположната й теза, с което фактически развива модернистката концепция за истината (с. 110). По-нататък авторът на изследването анализира завишената употреба на тавтологични и противоречиви съждения у героите и/или разказвача в тетралогията, които, твърди той, специално емблематизират разделеното съзнание на човека на двадесети век.

Текстуалният анализ, на който д-р Аспарухов подлага двете романни поредици на Форд Мадъкс Форд и особено втората, наистина впечатлява и в него има солиден приносен елемент, както и ценни изводи за контекстуалната симптоматика на текста. В изследването има безукорен баланс между поставена цел и аргументирано изпълнение. Същевременно, имам и някои критически бележки. Централното взаимоотношение, което се проследява – между хегелианската триада и тетралогията на Форд – е като че ли прекомерно на фокус, до степен на изтласкване на всичко останало от труда, и аз дори не оставам съвсем убеден, че то не е плод на свръхинтерпретация. Триадата е достатъчно абстрактен модел, за да може да се проектира, допустимо със същия успех, върху по-широка палитра от повествователни и психологически постановки. За това впечатление допринася и почти пълното отсъствие в изследването на литературен и идеологически контекст около Форд Мадъкс Форд. Този контекст може би щеше да открие доста потиснати взаимоотношения и взаимовлияния между Форд и съвременниците му – може би по-силни и преки от влиянието на Хегел. Ето пример. Трасирайки първоначално модела на историята у Форд, д-р Аспарухов, в един рядък образец на контекстуализация, споменава за аналогичен модел у Уилям Бътлър Йейтс и по-специално окултния му трактат „Видение“ (1925). Проблемът обаче е, че моделът на Форд, доколкото е негов, е линеарен, еволюционен и доста свързан типологично с еволюционния модус на викторианската епоха (Хърбърт Спенсър), докато този на Йейтс е сроден по-скоро с модела в „Залезът на Запада“ на Шпенглер или в поемата „Четири квартета“ на Томас Стърнз Елиът, т. е. е затворено цикличен. Разликата е много симптоматична и заслужава може би дори отделна глава.

Тези минуси обаче не хвърлят сянка върху приноса на д-р Аспарухов както в настоящото изследване, така и в цялостната си професионална практика в катедра „Англицистика и американистика“, поради което, в съответствие с това, което казах и в началото, аз гласувам в подкрепа на неговото хабилитиране.
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